

---

Subject: I fake.

Posted by [massimoprime](#) on Sun, 25 May 2008 06:39:09 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Sono piÃ¹ spontanei e reali nei loro giudizi quando postano da fake che con il nick che li identifica, che abbiamo paura di evidenziare il loro vero modo di essere? Si sono (in molti) rifatti il look, pudore delle loro falseÃ¹ convinzioni/provocazioni? Se Ã¨ per ridere/scherzare un fake dura il tempo di un giorno, continuare oltre significa IMO avere timori a scrivere esponendo gli stessi pensieri, avere coraggio - sempre tra virgolette - di scrivere solo mascherati, incoerenza forse? :-D

1) Forse no, ma non ci sarebbe motivo di scrivere con altre sembianze :-\ IMO. Come se si volesse preservare un'identitÃ dall'altra, una Ã sacrificabile, l'altra solo di presentazione, immacolata e preclusa da ogni difetto.

---

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [John](#) on Sun, 25 May 2008 17:57:06 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

MassimoPrimo schrieb:

> Sono piÃ¹ spontanei e reali nei loro giudizi quando postano da fake che con  
> il nick che li identifica, che abbiamo paura di evidenziare il loro vero  
> modo di essere?  
> Si sono (in molti) rifatti il look, pudore delle loro falseÃ¹  
> convinzioni/provocazioni?  
> Se Ã¨ per ridere/scherzare un fake dura il tempo di un giorno, continuare  
> oltre  
> significa IMO avere timori a scrivere esponendo gli stessi pensieri,  
> avere coraggio - sempre tra virgolette - di scrivere solo mascherati,  
> incoerenza  
> forse? :-D  
>  
> 1) Forse no, ma non ci sarebbe motivo di scrivere con altre sembianze  
> :-\ IMO.  
> Come se si volesse preservare un'identitÃ dall'altra, una Ã  
> sacrificabile, l'altra  
> solo di presentazione, immacolata e preclusa da ogni difetto.

Bill W. fondo gli Alcoholics Anonymous proprio perche' si rese conto che il senso dello 'spiritus contra spiritum' di cui lo rese cosciente Jung quando lo visito' a Zurigo, era quello di 'liberare lo spirito', cioe' di fargli dire cose che normalmente non aveva il coraggio di dire a nessuno.

Allora ebbe una idea : creare un luogo di incontro dove tutti fossero anonimi, cioe' idenmtificti solamente co un nick che si sceglievano

loro, e per l'assemblea erano conosciuti solo sotto quel nome.

Questo 'livellava' l'assemblea. Non vi erano piu' capi e subalterni, pazienti e terapeuti, tutti si chiamavano col nick, tutti erano uguali. C'erano solo persone che si aiutavano vicendevolmente, restando anonimi.

Fuori da quella stanza, tutti ridiventavano 'i soliti se stessi', la era importante per loro avere questa 'valvola' di sfogo.

La ragione per cui in Italia non ebbe cosi' tanto successo come in America o nei paesi nordeuropei, e' perche' principalmente, gli italiani, se trasgrediscono, trasgrediscono (almeno allora) piu' per 'ragioni sessuali' (e meno male) piuttosto che per abuso di alcoolici.

Oggi le cose sono magari cambiate.

Ma il senso e le motivazioni del 'fake' rimangono inalterate.

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [massimoprimo](#) on Mon, 26 May 2008 17:13:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

...Scrive \*John\* il 25/05/2008,  
;-) Nell'articolo <news:g1c999\$131\$1@aioe.org> :

>Questo 'livellava' l'assemblea. Non vi erano piu' capi e subalterni, pazienti e terapeuti, tutti si chiamavano col nick, tutti erano uguali.

>C'erano solo persone che si aiutavano vicendevolmente, restando anonimi.

>  
>Fuori da quella stanza, tutti ridiventavano 'i soliti se stessi', la era importante per loro avere questa 'valvola' di sfogo.

In sostanza un po' il contrario di quel che accade sui NG.

Il secondo nick, il fake, serve per dare addosso IMO maggiormente, cioÃ" per dire quelle cose che con il nick di presenza non si direbbero.

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [John](#) on Tue, 27 May 2008 07:48:37 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

MassimoPrimo schrieb:

> In sostanza un po' il contrario di quel che accade sui NG.

> Il secondo nick, il fake, serve per dare addosso IMO maggiormente, cioÃ" per dire

> per dire

> quelle cose che con il nick di presenza non si direbbero.

Questo e' un uso cretino del fake. (o nick).

Ma come si dice normalmente : un coltello puo' servre ad uccidere o per tagliare il pane. Un mezzo e' buono o cattivo secondo l'uso che se ne fa.

---

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [massimoprimo](#) on Tue, 27 May 2008 14:44:26 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

...Scrive \*John\* il 27/05/2008,  
;-) Nell'articolo <news:g1gecc\$431\$1@aioe.org> :

>Questo e' un uso cretino del fake.

E l'uso non cretino? Mi chiedo a questo punto.

Un fake non Ã" altro che un ulteriore maschera, perchÃ" nascondersi ulteriormente quando non si vuole dare addosso?

Non mi dire una goliardia, questo Ã" quando lo scherzo dura poco, non Ã" a questi fake che mi riferisco.

C'Ã" gente che immancabilmente in certi punti (spigolosi) della discussione tira fuori dall'armadio il fake per puntualizzare contesti che evidentemente con il proprio nick in chiaro eviterebbe.

Ciao.

---

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [John](#) on Wed, 28 May 2008 20:57:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

MassimoPrimo schrieb:

>  
> C'Ã" gente che immancabilmente in certi punti (spigolosi) della  
> discussione tira fuori dall'armadio  
> il fake per puntualizzare contesti che evidentemente con il proprio nick  
> in chiaro eviterebbe.  
>

Un commportameno simile non lo capisco. Ma chi lo fa evidentemente forse vuole evitare dei 'pregiudizi by default' che si originano talvolta non appena si vede un nick.

E' un po' come il "fenomeno del comico".

Se un attore e' entrato ormai nel cliché di parti comiche (Bramieri, Walter Chiari, Toto', per citare quelli della mia generazione) e si va a teatro per vederlo, appena entra in scena il pubblico comincia a ridere subito, ancora prima che apra la bocca.

In strada la gente lo saluta ridendo, come se avesse appena detto una battuta.

Questa e' l'unica ragione 'seria, plausibile' alla quale posso pensare, per ricorre ad un 'fake' nel mezzo di una discussione.  
Non riesco ad immaginarne altre.

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [massimoprimo](#) on Thu, 29 May 2008 17:56:52 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

...Scrive \*John\* il 28/05/2008,  
;-) Nell'articolo <news:g1kh0e\$s4t\$1@registered.motzarella.org> :

>Questa e' l'unica ragione 'seria, plausibile' alla quale posso pensare

Buona ipotesi.

\_\_\_\_\_  
>Ehi John, ma su questo ng non c'è piú nessuno ?  
>E' un peccato secondo me.

Ciao.

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [John](#) on Fri, 30 May 2008 21:33:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

MassimoPrimo schrieb:

> ...Scrive \*John\* il 28/05/2008,  
> ;-) Nell'articolo <news:g1kh0e\$s4t\$1@registered.motzarella.org> :

>  
>> Questa e' l'unica ragione 'seria, plausibile' alla quale posso pensare

>  
> Buona ipotesi.

> \_\_\_\_\_  
> Ehi John, ma su questo ng non c'è piú nessuno ?  
> E' un peccato secondo me.

>  
> Ciao.

E' colpa di alcuno servers piu' usati (linuxfan) che non hanno ottemperato alla richiesta di pubblicazione.

---

---

Subject: Re: I fake.  
Posted by [voice](#) on Sun, 15 Jun 2008 13:50:55 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

John in <g1prqm\$8hh\$2@aioe.org> wrote:

>  
> E' colpa di alcuno servers piu' usati (linuxfan) che non hanno  
> ottemperato alla richiesta di pubblicazione.

La colpa Ã" sempre di quell'altro mai di quello che si Ã" fatto noi.

---

---

Subject: Re: I fake.  
Posted by [John](#) on Sun, 15 Jun 2008 22:02:06 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

voice schrieb:

> John in <g1prqm\$8hh\$2@aioe.org> wrote:  
>  
>> E' colpa di alcuno servers piu' usati (linuxfan) che non hanno  
>> ottemperato alla richiesta di pubblicazione.  
>  
> La colpa Ã" sempre di quell'altro mai di quello che si Ã" fatto noi.  
>

'colpa' e un termine talvolta impropriamente usato.

In questo caso, era meglio dire 'il motivo'.

Fatto sta che \*chi\* decide se un messaggio di pubblicazione di un nuovo Ng, inviato magari dall'amministratore di una gerarchia, ad. esempio it-alt, viene accettato o meno, e' l'amministratore del news server, in ottemperanza alle 'linee guida' del proprietario del server.

Quindi se si vuole sapere perche' un server (ad. news.linuxfan) non pubblica it-alt.discussioni.psicologia bisogna andare ad interpellare l'amministratore di quel server.

Mi si corregga se dico una cosa sbagliata.

Decisamente la \*colpa\* NON E' di colui che ha fatto richiesta di creazione di it-alt.discussioni.psicologia.

John.

---

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [John](#) on Sun, 15 Jun 2008 22:10:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

MassimoPrimo schrieb:

> ...Scrive \*John\* il 28/05/2008,  
> ;-) Nell'articolo <news:g1kh0e\$\$4t\$1@registered.motzarella.org> :  
>  
>> Questa e' l'unica ragione 'seria, plausibile' alla quale posso pensare  
>  
> Buona ipotesi.  
> \_\_\_\_\_  
> Ehi John, ma su questo ng non c'Ã¨ piÃ¹ nessuno ?  
> E' un peccato secondo me.  
>  
> Ciao.

Evidentemente questo NG non e' \*eccitante\* COME IDPSI.

Io ho lanciato una alternativa per coloro che non amavano le censure. Io personalmente odio le censure sui NG, a meno che non si rendano necessarie in casi estremi di 'abuso della liberta' di espressione.

I casi sono due : o adesso le censure sono finite, o tutti sono contenti delle cose cosi' come vanno.

Io a suo tempo non lo ero. Anche adesso, se non esistesse un NG NON moderato di psicologia, ne sentirei la mancanza.

Puo' darsi che le cose cambino. Puo' darsi che col tempo si faccia piu' interessante.

Io stesso 'tradisco' questo NG scrivendo su IDPSI perche' la' ci sono piu' lettori e maggiori possibilita' di feedback.

Ma ogni tanto scrivo anche qui.

Detto questo, io il mio dovere l'ho fatto, cioe' quello di creare una alternativa non moderata a IDPSI.

E ne sono contento.

Pero' non posso sobbarcarmi l'onere di tenerlo \*vivo\* solamente io.

John.

---

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [voice](#) on Mon, 16 Jun 2008 10:50:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

John in <g343gm\$2hf\$1@registered.motzarella.org> wrote:

> pubblica it-alt.discussioni.psicologia bisogna andare ad  
> interpellare l'amministratore di quel server.  
>  
> Mi si corregga se dico una cosa sbagliata.

studia cos'Ã un peer

<http://www.newsland.it/mappe/mappa-it-alt.gif>

> Decisamente la \*colpa\* NON E' di colui che ha fatto richiesta di  
> creazione di it-alt.discussioni.psicologia.

magari si Ã sputtannato un pÃ²

---

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [dosflores](#) on Mon, 16 Jun 2008 18:20:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

John wrote:

> I casi sono due : o adesso le censure sono finite, o tutti sono contenti  
> delle cose cosi' come vanno.

Dal numero di postatori (che Ã calato tantissimo anche su ldpsi), pare improbabile che siano tutti contenti eccetera.

Ma "a prescindere" (come diceva TotÃ²):

qualcosa che possa essere in tema?

Non capisco bene perchÃ© quelli che non hanno piÃ¹ voluto/potuto scrivere sull'altro ng, non abbiano pensato di cambiare "bar" e scrivere per esempio qui. Han tirato i remi in barca e basta? O non vanno piÃ¹ al bar?

Da parte mia, non sto scrivendo essenzialmente perch  non ho mai tempo e non sono mai a casa se non a tarda sera (e troppo stanca).

--

Ciao,  
Silvana

---

---

Subject: Re: I fake.

Posted by [John](#) on Mon, 16 Jun 2008 22:07:00 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

voice schrieb:

>

>> Decisamente la \*colpa\* NON E' di colui che ha fatto richiesta di  
>> creazione di it-alt.discussioni.psicologia.

>

> magari si   sputtannato un p 

'sputtannato' perch  ho proposto un NG alternativo di psicologia ?  
Evidentemente io ho un'altra definizione di 'sputtannamento'.

Lo rifarei ancora !

---