
Subject: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Henry The Mole](#) on Fri, 29 Apr 2011 10:01:31 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Salve a tutti,
mi   capitato sottomano un portatile di ben 13 anni fa in condizioni praticamente perfette.
Il modello   un Toshiba Satellite Pro 470CDT con queste caratteristiche:
http://www.ehow.com/facts_6852117_specifications-toshiba-470_cdt.html

Questa   un'immagine del "mostro" in questione:
<http://tinyurl.com/5ugaaau5>

La macchina in questione al momento   equipaggiata ovviamente con Win95, ma mi chiedevo se fosse possibile installarci su una distro Linux ultraleggera: chiaramente non ho finalit  di utilizzo produttivo, ma solo la curiosit  di vedere se posso farci girare qualcosa di leggermente pi ¹ recente di un sistema operativo datato 16 anni.

Ricapitolando: processore Pentium 200-MHz, 32 MB di RAM, 2 giga di hard disk... ci sono persino lettore CD e una porta USB :P
Qualche consiglio? Voi cosa tentereste di installarci?

--

Henry The Mole.
"I can't believe I ate the whole thing!"

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Crononauta](#) on Fri, 29 Apr 2011 10:07:19 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 29/04/2011 12.01, Henry The Mole wrote:
> Ricapitolando: processore Pentium 200-MHz, 32 MB di RAM, 2 giga di hard
> disk... ci sono persino lettore CD e una porta USB :P
> Qualche consiglio? Voi cosa tentereste di installarci?

Damn Small Linux (DSL). Di pi ¹ non aspettarti che ci possa girare, almeno non rinunciando del tutto alla grafica.

--

Massimo Bacilieri AKA Crononauta

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Dalet](#) on Fri, 29 Apr 2011 10:48:24 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 29-04-2011, Crononauta dice:

>On 29/04/2011 12.01, Henry The Mole wrote:

>>Ricapitolando: processore Pentium 200-MHz, 32 MB di RAM, 2 giga di hard

>>disk... ci sono persino lettore CD e una porta USB :P

>>Qualche consiglio? Voi cosa tentereste di installarci?

>Damn Small Linux (DSL). Di piÃ¹ non aspettarti che ci possa girare,

>almeno non rinunciando del tutto alla grafica.

Scusa per curiosita' mia perche' credo che a H. possa esser poco o nulla utile, ma la Slack 7.2 ci gira certamente e compreso un velocissimo (si fa per dire) kde non ricordo quale versione, lo dico perche' ce l'avevo +- cosi' il pc anche se fisso.

(forse pero' avevo un po' piu' di ram, ma tanto Linux non ha MAI problemi di memoria, adesso c'ho 4 giga sempre fermi e mi sa che l'unica per vedere htop con le righe sature e' quella di mettermi a compilare il kernel con l'opzione CONCURRENCY_LEVEL=2, che dici?)

--

Saluti, Dalet

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile

Posted by [Francesco](#) on Fri, 29 Apr 2011 10:54:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Henry The Mole ha sentenziato:

> La macchina in questione al momento Ã¨ equipaggiata ovviamente con Win95,

> ma mi chiedevo se fosse possibile installarci su una distro Linux

> ultraleggera: chiaramente non ho finalitÃ di utilizzo produttivo, ma solo

> la curiositÃ di vedere se posso farci girare qualcosa di leggermente piÃ¹

> recente di un sistema operativo datato 16 anni.

>

> Ricapitolando: processore Pentium 200-MHz, 32 MB di RAM, 2 giga di hard

> disk... ci sono persino lettore CD e una porta USB :P

> Qualche consiglio? Voi cosa tentereste di installarci?

Damn small linux e vinci facile, oppure debian ma dovrai limare parecchio per togliere gli eccessi (ed ovviamente rigorosamente fluxbox/blackbox o altri ambienti leggerissimi, o meglio no grafica). Se riesci ad aumentargli la ram puoi pensare piÃ¹ tranquillamente a debian con lxde (fatto, su un portatile simile con 128 MB di ram). Se riesci a trovargli anche un disco piÃ¹ capiente puoi stare piÃ¹ comodo per le cose in piÃ¹ da installare.

Dalle specifiche vedo che non ha una scheda ethernet, fai un pensierino ad una pcmci o usb e ti semplifichi la vita (debian le usb le riconosce molto bene, le pcmci non so)

--

Non pretendo che comprendiate il significato di quello che ho scritto senza averlo riletto un certo numero di volte. Personalmente, vi riterrei degli stupidi se lo faceste. Io l'ho letto sei volte ed ancora non l'ho capito.

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Henry The Mole](#) on Fri, 29 Apr 2011 15:05:51 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hello, Crononauta!
You wrote on Fri, 29 Apr 2011 12:07:19 +0200:

> Damn Small Linux (DSL). Di piÃ¹ non aspettarti che ci possa girare,
> almeno non rinunciando del tutto alla grafica.

Si, l'avevo pensato anch'io... ma siccome non sono ferratissimo chiedevo a gente piÃ¹ esperta per eventuali alternative.
Grazie a tutti per le risposte.

--

Henry The Mole.
"I can't believe I ate the whole thing!"

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Enrico 'Henryx' Bianc](#) on Fri, 29 Apr 2011 18:30:12 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Dalet wrote:

> Linux non
> ha MAI problemi di memoria

BUM!

Enrico

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Enrico 'Henryx' Bianc](#) on Fri, 29 Apr 2011 18:31:36 GMT

Henry The Mole wrote:

> Qualche consiglio?

Buttalo. Non perche` non sia recuperabile, ma perche` non ne vale la pena. Ad esempio, per cosa lo utilizzeresti un portatile del genere? Web? Dubito che ce la faccia a far girare anche solo un filmato flash. Videoscrittura? Penso che le prestazioni di OOo siano talmente penose che come minimo si rifiuta anche di partire. Giochi? Siamo seri, per favore... :)

> Voi cosa tentereste di installarci?

Come ho detto, nulla. Se poi vuoi proprio insistere, cerca o una Debian dell'epoca, o una Red Hat 6.2

Enrico

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [uniposta](#) on Fri, 29 Apr 2011 19:08:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

21:08 ma che mondo ha in testa la gente cos'Ã-

- Ven 29 Apr 2011, 20:31, Enrico 'Henryx' Bianchi
<enrico.bianchi@gmail.com_INVALID_> ha scritto:

> Henry The Mole wrote:

>

>> Qualche consiglio?

>

> Buttalo. Non perche` non sia recuperabile, ma perche` non ne vale la
> pena. Ad esempio, per cosa lo utilizzeresti un portatile del genere?
> Web? Dubito che ce la faccia a far girare anche solo un filmato flash.

- Primo : chi ha un computer attuale ma con la connessione 56k,
secondo te cosa fa? E un sacco di gente si trova in quelle condizioni.

Secondo : E' obbligatorio vedere i flash? Si possono escludere, se
ad esempio a uno interessa prevalentemente un'attivitÃ (per esempio
messaggistica testuale) dove il flash c'entra come i cavoli a merenda.
Se ci sono dei link a dei video o a delle pagine flash senza alternativa
html, si andrÃ a vedere in un secondo momento, o al limite si scarica
il file o la pagina e si guarda poi sul computer (quello, o un altro).

Terzo : ci sono molti uffici, per esempio quelli dei carabinieri,

dove si devono arrangiare con roba anche peggio di quella.

Se poi devi lavorare testo elementare o fare calcoli che non richiedano gli elaboratori della NASA, va benissimo.

Se non vuoi le grafiche e le animazioni e tutte le puttunate aggiunte oggi, che fanno pesare centinaia di MB un programma che di base potrebbe pesare un centesimo, va benissimo

> Videoscrittura? Penso che le prestazioni di OOo siano
> talmente penose che come minimo si rifiuta anche di partire.

- ma dove sta scritto, che bisogna usare i pesantissimi editor di oggi? Ci sono anche editor utili ma leggeri, oppure vecchio software.

Per esempio io ho molti DVD con un mare di programmi, e so che ce ne sono di leggeri ma validi

> Giochi? Siamo seri, per favore... :)

- Come sopra (io poi non faccio giochi)

>> Voi cosa tentereste di installarci?

>
> Come ho detto, nulla. Se poi vuoi proprio insistere,
> cerca o una Debian dell'epoca, o una Red Hat 6.2
>
> Enrico

-*_ uniposta(at)yahoo.it
-*_ uniposta(at)gmail.com

--
If his chest had been a cannon, he would have shot his heart upon it.
Se il suo petto fosse stato un cannone, gli avrebbe sparato contro
il suo cuore. (Herman Melville, Moby Dick; Patrick Stewart,
Capt. Jean-Luc Picard, Star Trek - The Next Generation)

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile

Posted by [spooky](#) on Fri, 29 Apr 2011 19:31:42 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 04/29/2011 08:31 PM, Enrico 'Henryx' Bianchi wrote:

> Come ho detto, nulla. Se poi vuoi proprio insistere, cerca o una Debian
> dell'epoca, o una Red Hat 6.2

Et voillÃ

<ftp://med.homelinux.org/pub/historic/linux/redhat/6.2/redhat-6.2-i386.iso.gz>

[ftp://med.homelinux.org/pub/historic/linux/debian/2.2_rev7/d
ebian-22r7-i386-binary-1_NONUS.iso.xz](ftp://med.homelinux.org/pub/historic/linux/debian/2.2_rev7/debian-22r7-i386-binary-1_NONUS.iso.xz)

PerÃ² ti ci voglio vedere a navigare usando netscape communicator 4.7x

[ftp://med.homelinux.org/pub/historic/linux_programs/netscape
/communicator-v479-us.x86-unknown-linux2.2.tar.gz](ftp://med.homelinux.org/pub/historic/linux_programs/netscape/communicator-v479-us.x86-unknown-linux2.2.tar.gz)

Tanto tanto a scrivere un testo con StarOffice 5.2...

ftp://med.homelinux.org/pub/historic/linux_programs/so-5_2-g a-bin-linux-en.bin

Fossi in te insisterei con le distro light,
prova ConnochaetOS (ex Deli Linux)
<http://www.connochaetos.de/wiki/connochaetos>

--

"Inside my shell, I wait and bleed..."

(Slipknot)

<http://med.homelinux.org/spooky>

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile

Posted by [Roberto](#) on Fri, 29 Apr 2011 20:44:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

\$pooky Hunter ha scritto:

-cut-

>

> Fossi in te insisterei con le distro light,
> prova ConnochaetOS (ex Deli Linux)
> <http://www.connochaetos.de/wiki/connochaetos>

>

>

Anche loro "puntano a un pentium con 64MB".

--cite--

We aim for minimal hardware requirements, as low as a Pentium I processor and 64 MB RAM for a graphical desktop.

--/cite--

L'OP di ram ne ha 32.

--

|Save our planet!

Ciao |Save wildlife!

roberto |For your E-MAIL use ONLY recycled Bytes !!

|roberto poggi rpoggi@softhome.net

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Henry The Mole](#) on Fri, 29 Apr 2011 21:08:55 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hello, Enrico!

You wrote on Fri, 29 Apr 2011 20:31:36 +0200:

>> Qualche consiglio?

> Buttalo. Non perche` non sia recuperabile, ma perche` non ne vale la
> pena. Ad esempio, per cosa lo utilizzeresti un portatile del genere?
> Web? Dubito che ce la faccia a far girare anche solo un filmato flash.
> Videoscrittura? Penso che le prestazioni di OOo siano talmente penose
> che come minimo si rifiuta anche di partire. Giochi? Siamo seri, per
> favore... :)

Come ho giÃ detto, non ho intenti di utilizzo "effettivo": ho giÃ due portatili di ultima generazione e un fisso che ha un paio d'anni di vita.

Diciamo piuttosto che mi Ã venuto lo sfizio di provare a "sperimentare" un po' per vedere se riesco a ridare fiato a una macchina obsoleta e farci piÃ di quanto non si potesse fare con Win95... tutto qui.

Comunque credo proprio che opterÃ per Damn Small Linux che ha, fra le altre cose, il non trascurabile vantaggio di non portarmi via troppo spazio su un HD giÃ di per sÃ avaro di spazio.

--

Henry The Mole.

"I can't believe I ate the whole thing!"

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [spookyh](#) on Fri, 29 Apr 2011 22:47:56 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 04/29/2011 10:44 PM, roberto wrote:
> L'OP di ram ne ha 32.

Hanno (giustamente) aumentato i requisiti minimi:

la Deli 0.7.2 voleva 8-16 Mb di RAM
<http://distrowatch.com/?newsid=04240>

e la 0.8 giÃ ne richiedeva 32 MB
<http://distrowatch.com/?newsid=04919>

--

"Inside my shell, I wait and bleed..."
(Slipknot)

<http://med.homelinux.org/spooky>

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Enrico 'Henryx' Bianc](#) on Sat, 30 Apr 2011 17:43:25 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

uniposta wrote:

- > Secondo : E' obbligatorio vedere i flash? Si possono escludere, se
- > ad esempio a uno interessa prevalentemente un'attivitÃ (per esempio
- > messaggistica testuale) dove il flash c'entra come i cavoli a merenda.

Ho citato Flash solo a mero titolo di esempio. Ma possiamo benissimo citare qualsiasi sito prodotto dopo il 1999, ovvero utilizzando un HTML non supportato se non da un browser recente (lo stesso Google ha "ripudiato" i browser troppo vecchi). E l'installazione di un nuovo browser non e` possibile, proprio a causa delle richieste, sia hardware che software, che vi girano attorno

- > Terzo : ci sono molti uffici, per esempio quelli dei carabinieri,
- > dove si devono arrangiare con roba anche peggio di quella.

Vero, ma quello di cui non tieni conto e` che tali uffici di solito utilizzano apparati cosÃ vetusti solo per attivita` dedicate, con programmi e siti scritti appositamente per le tecnologie dell'epoca

- > Se poi devi lavorare testo elementare o fare calcoli che
- > non richiedano gli elaboratori della NASA, va benissimo.

Ti ricordo che lo space shuttle montava i 486 per funzionare :)

- > Se non vuoi le grafiche e le animazioni e tutte le puttante
- > aggiunte oggi, che fanno pesare centinaia di MB un programma
- > che di base potrebbe pesare un centesimo, va benissimo

Non va per nulla bene, in quanto le tecnologie si sono evolute dal 1999 ad oggi. Un pc del genere potrebbe essere utilizzato al massimo come muletto (con i dischi montati via NFS) o come firewall, ma dubito che abbia l'hardware necessario per fare questo lavoro

- > - ma dove sta scritto, che bisogna usare i pesantissimi editor di
- > oggi? Ci sono anche editor utili ma leggeri, oppure vecchio software.

Vero, ed in effetti lo pensavo anch'io nel momento in cui lo scrivevo. Ma questo non significa che le alternative siano all'altezza o permettano di essere compatibili con il resto del mondo (condizione necessaria in certi ambiti). Ad esempio Siag Office potrebbe essere un'ottima alternativa, ma le sue funzionalita` e la sua poca apertura verso altri formati potrebbero non renderla utile per un uso serio

- > Per esempio io ho molti DVD con un mare di programmi,
- > e so che ce ne sono di leggeri ma validi

Che potrebbero essere una miniera d'oro come perfettamente inutili (e.g. mi viene da pensare ad un qualsiasi freeware che richieda Windows 7 per funzionare, o ad un applicativo FLOSS che richieda la versione x.y.z della libreria tal dei tali)

- > - Come sopra (io poi non faccio giochi)

Questo non significa che le tue esigenze siano le stesse dell'OP, eh :)

Enrico

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [uniposta](#) on Sat, 30 Apr 2011 19:22:29 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

21:22

- Sab 30 Apr 2011, 19:43,
Enrico 'Henryx' Bianchi <enrico.bianchi*gmail.com_INVALID_> ha scritto:

Ah, quindi l'esistenza di molta gente col 56k pare scomoda.

- >> Secondo : E' obbligatorio vedere i flash? Si possono
- >> escludere[..] dove il flash c'entra come i cavoli a merenda.
- >

- > Ho citato Flash solo a mero titolo di esempio. Ma possiamo benissimo
- > citare qualsiasi sito prodotto dopo il 1999, ovvero utilizzante
- > un HTML non supportato se non da un browser recente (lo stesso
- > Google ha "ripudiato" i browser troppo vecchi). E l'installazione
- > di un nuovo browser non e` possibile, proprio a causa delle
- > richieste, sia hardware che software, che vi girano attorno

- (Non confondiamo la tecnologia con gli interessi commerciali.)
lo ho letto di gente che naviga tranquilla, coi dovuti modi e limiti, usando computer anche un po' (non troppo) piÃ¹ vecchi. Certo, ovviamente non con windows.

Tutta roba leggera, ma aggiornata alle esigenze attuali.

PerchÃ© allora, un palmare o un cellulare cosa fanno, si attaccano?

>> [...]molti uffici, per esempio quelli dei carabinieri[.]

>

- > Vero, ma quello di cui non tieni conto e` che tali uffici di solito
- > utilizzano apparati cosÃ¬ vetusti solo per attivita` dedicate, con
- > programmi e siti scritti appositamente per le tecnologie dell'epoca

- Ma ti riesce proprio difficile a entrarti in testa, che con un computer si possono fare moltissime cose, e non solo quelle imposte dai vincoli attuali e dalle esigenze massime che continui a citare?

>> Se poi devi lavorare testo elementare o fare calcoli che
>> non richiedano gli elaboratori della NASA, va benissimo.

>

> Ti ricordo che lo space shuttle montava i 486 per funzionare :)

- E per la missione Luna usavano qualcosa a livello di un Amiga. Ma sono solo piccoli computer ausiliari di bordo, per i calcoli veri si affidano - oggi come in passato - al centro di elaborazione a terra

>> Se non vuoi le grafiche e le animazioni e tutte le puttante
>> aggiunte oggi, che fanno pesare centinaia di MB un programma
>> che di base potrebbe pesare un centesimo, va benissimo

>

> Non va per nulla bene, in quanto le tecnologie
> si sono evolute dal 1999 ad oggi.

- L'evoluzione, in termini di peso e impegno, Ã¨ stata principalmente la grafica dell'interfaccia utente e tante funzionalitÃ accessorie.

Vale sia per il computer che per la rete.

A me interessano principalmente i testi (tranne quando cerco le immagini). Ora, per due righe di testo che mi interessano, devo sorbirmi tutto un macigno di pagina web strapiena non solo di grafiche fisse ma anche di animazioni e di multimediale. Tutta roba inutile, o meglio, tutta pubblicit  che mi viene imposta per poter arrivare a quelle due strafottute righe di testo.

Se ho la possibilit  , chiaramente metto un filtro e vivo felice.

E, senza tutta quella ridondanza inutile e fastidiosa, anche un computer degli anni '90 ci sguazza felice.

Ecco, questo sarebbe il "progresso" della tecnologia, gonfiare e appesantire tutto con roba superflua.

E qualcuno ci crede pure, a 'sto progresso

- > Un pc del genere potrebbe essere utilizzato al massimo
- > come muletto (con i dischi montati via NFS) o come firewall, ma
- > dubito che abbia l'hardware necessario per fare questo lavoro

- Ascolta : se devi lavorare dei testi, nei formati pi 1 comuni che c'erano allora come ci sono oggi, va benissimo. Se devi lavorare delle immagini, che non siano troppo grandi e pesanti, nei formati pi 1 comuni che c'erano allora come ci sono oggi, va benissimo. E per un sacco di altre cose. Non   che si rifiuta di funzionare perch  siamo nel 2011. Sono formati che supporta (e che comunque sono tanti, mica tre o quattro), e li lavora. E' tutta l'  la faccenda

>> [..]editor utili ma leggeri, oppure vecchio software.

- >
- > Vero, ed in effetti lo pensavo anch'io nel momento in cui lo scrivevo.
- > Ma questo non significa che le alternative siano all'altezza o
- > permettano di essere compatibili con il resto del mondo (condizione
- > necessaria in certi ambiti). Ad esempio Siag Office potrebbe essere
- > un'ottima alternativa, ma le sue funzionalita` e la sua poca apertura
- > verso altri formati potrebbero non renderla utile per un uso serio

- Ma secondo te, per fare produttivit  uno va a usare un computer di tredici anni fa? E' ovvio, che l'ambito di utilizzo non sia quello. Anche se, in molti uffici, dai pubblici alle banche, capita di vedere vecchi sistemi utilizzati dove ancora tornano utili. Gli uffici dei carabinieri o delle associazioni di volontariato, poi, figurarsi

>> Per esempio io ho molti DVD con un mare di programmi,
>> e so che ce ne sono di leggeri ma validi

>
> Che potrebbero essere una miniera d'oro come perfettamente
> inutili (e.g. mi viene da pensare ad un qualsiasi freeware
> che richieda Windows 7 per funzionare,

- Ma no, ho un sacco di roba che funziona con le
versioni indietro, fino anche a quelle degli anni '90

> o ad un applicativo FLOSS che richieda la
> versione x.y.z della libreria tal dei tali)

- Ascolta : c'Ã¨ un sacco di roba utile e interessante che ci
puÃ² funzionare. Punto. Tutto il resto Ã¨ vano esercizio verbale

>> - Come sopra (io poi non faccio giochi)

>
> Questo non significa che le tue esigenze siano le stesse dell'OP, eh :)

- A quanto pare, neppure lui fa giochi. E, se ne
facesse, li sceglierebbe alla portata di quel computer

> Enrico

- E comunque, proprio al limite, prima di buttare, ci sarebbe
it.comp.retrocomputing dove accettano con gioia questo ed altro

-*_ uniposta(at)yahoo.it
-*_ uniposta(at)gmail.com

--
If his chest had been a cannon, he would have shot his heart upon it.
Se il suo petto fosse stato un cannone, gli avrebbe sparato contro
il suo cuore. (Herman Melville, Moby Dick; Patrick Stewart,
Capt. Jean-Luc Picard, Star Trek - The Next Generation)

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile

uniposta ha sentenziato:

- > 21:22
- >
- > - Sab 30 Apr 2011, 19:43,
- > Enrico 'Henryx' Bianchi <enrico.bianchi*gmail.com_INVALID_> ha scritto:
- >
- > Ah, quindi l'esistenza di molta gente col 56k pare scomoda.
- >
- > >> Secondo : E' obbligatorio vedere i flash? Si possono
- > >> escludere[..] dove il flash c'entra come i cavoli a merenda.
- > >
- > > Ho citato Flash solo a mero titolo di esempio. Ma possiamo benissimo
- > > citare qualsiasi sito prodotto dopo il 1999, ovvero utilizzante
- > > un HTML non supportato se non da un browser recente (lo stesso
- > > Google ha "ripudiato" i browser troppo vecchi).

Bisogna vedere come si comportano alcuni siti con browser vecchi (e devo dire che mi state mettendo curiosità); poi c'è tutta una nicchia di browser esoterici usati da pochissimi.

- >
- > - (Non confondiamo la tecnologia con gli interessi commerciali.)
- > Io ho letto di gente che naviga tranquilla, coi dovuti modi e
- > limiti, usando computer anche un po' (non troppo) più vecchi.
- > Certo, ovviamente non con windows.

Purtroppo flash e html strabordante sono dei prerequisiti delle pagine attuali, e molti sfruttano il fatto che lato client ci sono ottime macchine per non ottimizzare.

- > Tutta roba leggera, ma aggiornata alle esigenze attuali.
- >
- > Perché allora, un palmare o un cellulare cosa fanno, si attaccano?

Browser leggeri li trovi, e anche attuali; ma ovvio che avranno mancanze. Poi tutto sta alle necessità; e l'op non ha specificato che farci (quindi non fossilizziamoci sui browser).

- >
- > >> [..]molti uffici, per esempio quelli dei carabinieri[..]
- > >
- > > Vero, ma quello di cui non tieni conto è che tali uffici di solito
- > > utilizzano apparati così vetusti solo per attività dedicate, con
- > > programmi e siti scritti appositamente per le tecnologie dell'epoca

O perché non si riesce a fare l'upgrade di software + hardware + operatore (spesso è difficile far recepire le migliorie a chi lavora con una tecnologia molto vecchia). Poi i motivi per usare vecchie macchine possono essere 1000.

- >
- > - Ma ti riesce proprio difficile a entrarti in testa, che con un
- > computer si possono fare moltissime cose, e non solo quelle imposte
- > dai vincoli attuali e dalle esigenze massime che continui a citare?

Purtroppo si va sempre più di fretta, ed anche volendo far fare task ad un pc "vetusto" molti non avrebbero voglia di attendere l'elaborazione. Conta poi che ci sono i "costi" di elaborazione anche in funzione dei tempi (un pc acceso per 8h consuma più di uno acceso mezz'ora)

- >
- > >> Se poi devi lavorare testo elementare o fare calcoli che
- > >> non richiedano gli elaboratori della NASA, va benissimo.
- > >
- > > Ti ricordo che lo space shuttle montava i 486 per funzionare :)
- >
- > - E per la missione Luna usavano qualcosa a livello di un Amiga. Ma
- > sono solo piccoli computer ausiliari di bordo, per i calcoli veri si
- > affidano - oggi come in passato - al centro di elaborazione a terra

Scusate eh, ma il primo viaggio dello shuttle dell'81 e il primo 486 dell'89; quindi direi che sia a bordo che a terra usavano sicuramente altro. Inoltre l'allunaggio avvenne nel '69 ed anche qui siamo a livelli di calcolo molto lontani a quelli attuali.

- >
- > >> Se non vuoi le grafiche e le animazioni e tutte le puttanate
- > >> aggiunte oggi, che fanno pesare centinaia di MB un programma
- > >> che di base potrebbe pesare un centesimo, va benissimo

Potrei esser d'accordo, ma la ram conta molto (e fidati che 32 MB son pochini per andar di grafica, anche senza animazione). Che poi tu possa scegliere fluxbox anziché kde4 e risparmiare risorse non ci piove.

- > > Non va per nulla bene, in quanto le tecnologie
- > > si sono evolute dal 1999 ad oggi.
- >
- > - L'evoluzione, in termini di peso e impegno, è stata principalmente
- > la grafica dell'interfaccia utente e tante funzionalità accessorie.
- >
- > Vale sia per il computer che per la rete.

Ho ripescato un 486 con win3.11, mi spiegate l'evoluzione tra il word

dell'epoca e quello attuale? Eccettuata la grafica e i formati supportati forse non poi tante; in quello odierno (e in openoffice/libreoffice) ci sono migliaia di funzioni in piÃ¹, ma molte restano inusate.

- > A me interessano principalmente i testi (tranne quando cerco le
- > immagini). Ora, per due righe di testo che mi interessano, devo
- > sorbirmi tutto un macigno di pagina web strapiena non solo di
- > grafiche fisse ma anche di animazioni e di multimediale.

Ãˆ la moda, soccombi! A parte gli scherzi, dove lavoro per policy aziendale le mail vanno scritte in html, e poi si lamentano che hanno la casella di posta piena un giorno sÃ¬ e l'altro pure.

- > Se ho la possibilitÃ , chiaramente metto un filtro e vivo felice.
- >
- > E, senza tutta quella ridondanza inutile e fastidiosa,
- > anche un computer degli anni '90 ci sguazza felice.

Occhio che anche il filtro occupa risorse.

- > > Un pc del genere potrebbe essere utilizzato al massimo
- > > come muletto (con i dischi montati via NFS) o come firewall, ma
- > > dubito che abbia l'hardware necessario per fare questo lavoro
- >
- > - Ascolta : se devi lavorare dei testi, nei formati piÃ¹ comuni che
- > c'erano allora come ci sono oggi, va benissimo. Se devi lavorare
- > delle immagini, che non siano troppo grandi e pesanti, nei formati
- > piÃ¹ comuni che c'erano allora come ci sono oggi, va benissimo.
- > E per un sacco di altre cose. Non Ã che si rifiuta di funzionare
- > perchÃ© siamo nel 2011. Sono formati che supporta (e che comunque
- > sono tanti, mica tre o quattro), e li lavora. E' tutta lÃ la faccenda

In teoria installando software adeguato ci puoi fare *tutto* quello che fai con un pc nuovo di pacca, vale da vedere quanto sei disposto ad attendere in caricamenti e tempi di elaborazione. Unico dubbio che ho e quanto reggerebbe il disco se lo si usa per la swap.

- > - Ma secondo te, per fare produttivitÃ uno va a usare un computer di
- > tredici anni fa? E' ovvio, che l'ambito di utilizzo non sia quello.
- > Anche se, in molti uffici, dai pubblici alle banche, capita di vedere
- > vecchi sistemi utilizzati dove ancora tornano utili.

Ho visto in alcuni negozi dei gestionali che si appoggiano ad un server accedendovi in telnet; a parte la scelta discutibile direi che in quei casi Ã indifferente usare un 486 o un 20-core, anzi magari Ã pure superflua la grafica. Per le banche magari ci son di mezzo connessioni cifrate (voglio sperarlo) e il 486 potrebbe non farcela, ma con poco piÃ¹ si fa anche quello.

Se mi consentite una critica non avete considerato un grande scopo: imparare. Io usavo già linux e ho deciso di provare ad installare debian su un portatile simile a quello dell'OP per "pura sfida"; era una sfida tra me e la macchina. In parte ho imbrogliato aggiungendo ram :) ma ci si riesce a installare una bella sid perfettamente funzionante. Un altro uso per quella macchina è come "macchina dimostrativa": dato che nessuno ha più catorci del genere propongo "questo linux, la macchina un cassetto ma ci gira decentemente bene; è diverso da windows e non è facile ma ha i suoi pregi, prova e vedi te", fin'ora ho incuriosito e spaventato nello stesso tempo molte persone :)

Inoltre spesso mettendosi a giocare con certe macchine si imparano cose interessanti su come ottimizzare il sistema (processi inutili, spazio, ecc).

--

Non pretendo che comprendiate il significato di quello che ho scritto senza averlo riletto un certo numero di volte. Personalmente, vi riterrei degli stupidi se lo faceste. Io l'ho letto sei volte ed ancora non l'ho capito.

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Enrico 'Henryx' Bianc](#) on Sun, 01 May 2011 13:54:20 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

uniposta wrote:

> Ah, quindi l'esistenza di molta gente col 56k pare scomoda.

Avere una banda da 56k o una linea Fastweb non c'entra molto con il discorso, in quanto il problema sarebbe a valle (ovvero il pentium 200 che stiamo disperatamente cercando di rianimare)

> - (Non confondiamo la tecnologia con gli interessi commerciali.)

Appunto, TECNOLOGICAMENTE parlando un sito scritto secondo i dettami di HTML5 (ma anche di HTML4 con le dovute estensioni, vedi ad esempio CSS2) non è e non sarà mai visibile correttamente con Internet Explorer 5 o Internet Explorer 6, così come non sarà possibile visualizzarlo su altri browser risalenti a quel periodo, in quanto essi non supportavano (giustamente) tecnologie uscite anni dopo

> Io ho letto di gente che naviga tranquilla, coi dovuti modi e limiti, usando computer anche un po' (non troppo) più vecchi.

Anch'io ho letto di questo e di quell'altro miracolo, ma si tratta di:

- Gente che sa cosa sta facendo;

- Gente che sa che sta rinunciando a qualcosa.

> Tutta roba leggera, ma aggiornata alle esigenze attuali.

Parliamone, quale sarebbe quel browser che supporta le attuali tecnologie web ma che non sia un mattone da usare (perche`, diciamolo chiaramente, i browser sono la prima applicazione su cui si deve indagare quando si hanno problemi di memoria)

> PerchÃ© allora, un palmare o un cellulare cosa fanno, si attaccano?

Posto che con palmare penso che tu ti riferisca ad uno smartphone o ad un tablet. Se e` cosÃ¬, penso che tu non sappia di cosa stai parlando, visto che per uno smartphone ci sono standard appositi per la scrittura dei siti, senza contare il fatto che alcuni mobile browser (e.g. opera) renderizzano in maniera "intelligente" i siti pensati per pc. E comunque, questo non c'entra nulla con il resto del discorso

> - Ma ti riesce proprio difficile a entrarti in testa, che con un
> computer si possono fare moltissime cose, e non solo quelle imposte
> dai vincoli attuali e dalle esigenze massime che continui a citare?

Giusto. Me ne descrivi qualcuna che sia alla portata di un utente attuale?

> - L'evoluzione, in termini di peso e impegno, Ã¨ stata principalmente
> la grafica dell'interfaccia utente e tante funzionalitÃ accessorie.

Balle, stai parlando di qualcosa che non conosci e che, a quanto pare, giudichi a livello di un utente che fa le stesse cose da 10 anni a questa parte

> A me interessano principalmente i testi (tranne quando cerco le
> immagini).

Ok, quindi su di un Pentium tu riesci ad installare, che so, Firefox 4, senza problemi? Perche`, se vogliamo tirare le somme, e` questo il senso del mio discorso

> - Ascolta : se devi lavorare dei testi, nei formati piÃ¹ comuni che
> c'erano allora come ci sono oggi, va benissimo.

Il problema e` anche che i formati comuni di allora (txt, doc, rtf) non necessariamente sono i formati comuni di oggi (aggiungi almeno docx e odf). Se ad esempio devo lavorare su di un docx (Word 2007), che faccio, converto tutto (con il serio rischio di perdere tutta la formattazione) perche` non c'e` un software che mi permetta di modificarlo su di una macchina cosÃ¬ vetusta (ricordo che il problema e` soprattutto di contorno, ovvero come installo un software che richiede hardware e software piÃ¹ aggiornati di

quelli che ho a disposizione)?

- > Se devi lavorare
- > delle immagini, che non siano troppo grandi e pesanti, nei formati
- > piÃ¹ comuni che c'erano allora come ci sono oggi, va benissimo.

Indubbio, c'è anche da dire, da questo punto, che chi lavorava sulle immagini allora, adesso si può ritenere molto più formato di un grafico attuale, in quanto gli applicativi dell'epoca non prevedevano certe facility che oggi sono ritenute standard

- > E per un sacco di altre cose. Non Ã² che si rifiuta di funzionare
- > perchÃ© siamo nel 2011. Sono formati che supporta (e che comunque
- > sono tanti, mica tre o quattro), e li lavora. E' tutta l'Ã² la faccenda

Il problema, ripeto, non è non supportarli, ma come li supporta

- > - Ma secondo te, per fare produttività uno va a usare un computer di
- > tredici anni fa? E' ovvio, che l'ambito di utilizzo non sia quello.

C'è qualcosa che non va. Fino ad ora hai sostenuto che fosse possibile fare produttività con un pc di tredici anni fa' e ora dici che è folle???

- > - Ascolta : c'Ã² un sacco di roba utile e interessante che ci
- > puÃ² funzionare. Punto. Tutto il resto Ã² vano esercizio verbale

Che ci sia è ovvio, non foss'altro per il fatto che posso usare gli applicativi dell'epoca. Che sia vantaggioso o sensato non è per nulla ovvio, in quanto ci sono talmente tanti discorsi di contorno (o limitazioni) che non lo permettono

- > - A quanto pare, neppure lui fa giochi. E, se ne
- > facesse, li sceglierebbe alla portata di quel computer

A tal proposito, lunga vita al retrogaming, in quanto ritengo che i giochi di quell'epoca siano di gran lunga più divertenti dei giochi attuali

Enrico

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Enrico 'Henryx' Bianc](#) on Sun, 01 May 2011 14:18:15 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Francesco wrote:

- > Bisogna vedere come si comportano alcuni siti con browser vecchi (e devo
- > dire che mi state mettendo curiosità); poi c'Ã² tutta una nicchia di

> browser esoterici usati da pochissimi.

Qua trovi una carrellata che va da Internet Explorer 1 a Internet Explorer 9. Nota come viene renderizzata la pagina MSN:
<http://www.youtube.com/watch?v=k5QqYVurlmY>

> Conta

> poi che ci sono i "costi" di elaborazione anche in funzione dei tempi (un
> pc acceso per 8h consuma piÃ¹ di uno acceso mezz'ora)

Ecco una cosa di cui non si e` nemmeno discusso ma che vale la pena notare:
un pc attuale (sia esso un atom od un athlon phenom) e` ottimizzato per
consumare meno corrente possibile, cosa che nemmeno era tenuta conto
all'epoca del pentium 200 (c'e` da dire pero` che allora per mandare avanti
un pc bastava un alimentatore da 200W...)

> Ho ripescato un 486 con win3.11, mi spiegate l'evoluzione tra il word
> dell'epoca e quello attuale?

Non ricordo il Word dell'epoca, ma non penso che supportasse gli stili, i
campi speciali, le tabelle complesse, le intestazioni e i pie` di pagina.
Tutta roba che con word 2000 si faceva benissimo, eh

> in quello odierno (e in openoffice/libreoffice) ci
> sono migliaia di funzioni in piÃ¹, ma molte restano inusate.

Non sono usate dall'utente casalingo, ma ti assicuro che sono decisamente
usate in ambiti aziendali

> Ho visto in alcuni negozi dei gestionali che si appoggiano ad un server
> accedendovi in telnet;

Non so il perche`, ma penso che tu abbia visto un gestionale sviluppato su
AS/400 :)

> a parte la scelta discutibile direi che in quei
> casi e` indifferente usare un 486 o un 20-core, anzi magari e` pure
> superflua la grafica.

Attenzione, in questo caso stiamo parlando di thin client, dove le
elaborazioni vengono eseguite sul server

> Se mi consentite una critica non avete considerato un grande scopo:
> imparare.

Personalmente piu` che per imparare, reputo un'attivita` del genere per
divertirsi: perdi una o piu` ore ma alla fine non hai concluso nulla

Enrico

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [uniposta](#) on Sun, 01 May 2011 14:43:18 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

16:43

Dom 01 Mag 2011, 15:54, Enrico 'Henryx' Bianchi
<enrico.bianchi*gmail.com_INVALID_>, fra le varie ha scritto:

> C'e` qualcosa che non va. Fino ad ora hai sostenuto che fosse possibile
> fare produttivita` con un pc di tredici anni fa' e ora dici che e`
folle???

- i due estremi della produttivita` o del buttar via erano una fissa tua, io da nessuna parte l'ho scritto. Uno vuole far funzionare un notebook di tredici anni fa, e tu vai a pensare che voglia usarlo per mandare avanti un'azienda o uno studio? C'e` senz'altro qualcosa che non va, in tal caso, ma non cercarla qui da me.

Al resto rispondera` in un altro momento

-*_ uniposta(at)yahoo.it
-*_ uniposta(at)gmail.com

--

If his chest had been a cannon, he would have shot his heart upon it.
Se il suo petto fosse stato un cannone, gli avrebbe sparato contro il suo cuore. (Herman Melville, Moby Dick; Patrick Stewart, Capt. Jean-Luc Picard, Star Trek - The Next Generation)

Subject: Re: Consiglio distro Linux per vecchissimo portatile
Posted by [Coso](#) on Sun, 01 May 2011 16:57:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Guardando il dito o seguendo la luna, Enrico 'Henryx' Bianchi scrisse in <ipjq3d\$qhs\$1@tdi.cu.mi.it>:

> > Ho ripescato un 486 con win3.11, mi spiegate l'evoluzione tra il word
> > dell'epoca e quello attuale?

>

- > Non ricordo il Word dell'epoca, ma non penso che supportasse gli stili, i
- > campi speciali, le tabelle complesse, le intestazioni e i piè` di pagina.
- > Tutta roba che con word 2000 si faceva benissimo, eh

Sul 3.11 ci si poteva mettere winword 2.0... e anche se non sono sicuro di cosa tu intenda con *speciali* [per i campi] e con *complesse* [per le tabelle] grosso modo direi che si poteva fare tutto quello che hai elencato... Poi, intendiamoci, sono comunque d'accordo col senso del tuo discorso... era solo per puntualizzare 'sta cosa.

Ciao ciao
Claudio
