
Subject: Re: [MOD] Re: giochiamo? da sinistra a destra ...

Posted by [INFO](#) on Sun, 18 Jan 2009 13:15:15 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

----- Begin Forwarded Message -----

Subject: Re: [MOD] Re: giochiamo? da sinistra a destra ...

From: elledi <elledi_ng@yahoo.it>

Newsgroups: it.discussioni.psicologia

Date: Sat, 17 Jan 2009 01:13:24 +0100

6502 in <1itl6dw.1n2nk5t12n0scqN%info@omaha-beachTOGLI_CODESTO.net>
wrote:

> e' meno male :) tengo il niusgruppo in lurker mode, scarico i
> messaggi dai titoli che appaiono piu' curiosi, buffi, interessanti
> e ci lurko dentro. Di rado partecipo, ma vedo che dei miei
> contributi, tutti sono stati potati :) tranne questo.
> sti caxxi

io ne ho avuti alcuni e ho passato questo soltanto per dirti, ecc..
di un "tutti" non so.

> l'antispam c'e' perche' e' di norma, usare un minimo di antispam in
> usenet, poi cmq non e' difficile capire nell'indirizzo email che
> compare quale parte sia quella da togliere per avere un indirizzo
> email, plausibile e probabilmente funzionante.
> O;P

solita storia

1. io uso yahoo stesso indirizzo senza antispam dal 2002 mai avuto
problemi di spam e come me tutti quelli con l'indirizzo in chiaro.

L'antispam, con i filtri di oggi, Ã¨ un vezzo.

2. Il processo di moderazione Ã¨ automatizzato, togliere l'antispam
non Ã¨ possibile. Si dovrebbe aprire la propria posta, prendere
l'indirizzo antispam, copiarlo, togliere l'antispam, copiare il
post, spiegare perchÃ¨ e contemporaneamente tornare sul post e
rigettarlo. Ma quel post poi, burocraticamente non avrebbe il reject
giusto e, peggio, ne resterebbe memoria solo sul pc del moderatore.

> :-)) a suon di dirle, vedo che qualcosa l'avete pubblicato.

ecco, ora sai perchÃ¨ ^ _____ ^

per il resto inizia un nuovo thread senza link e parolacce che ci si
capisce lo stesso.

--

Ciao

elledi

----- End Forwarded Message -----

dove cazzo vanno a finire i miei post? 8-D

[] dritti nel culo di elledi?

[] al manicomio dove abita elledi?

[] all'asilo dove gioca elledi?

la storia della netiquette, sinceramente mi ha rotto i coglioni e'... i giochettini pissicologici di far incazzare la gente per dare battutine sterili e piccanti, sinceramente e' roba vecchia da giochini dell'asilo e' oppure da gente che rode come castori cibernetici 8-D

cazzo, prendiamo alcune email a caso dei poster piu' assidui:

ciccio@wind.eu <--se questo e' un indirizzo valido, io sono un giornalista embedd al seguito di un plotone

solvejg85NOSPAM@libero.it <-- plotone che e' guidato da un generale di divisione 8-D

naaaaaaaaaaaaaa, sta storia del nospam e della email valida era una stronzata bella e buona, lo sapevo da parecchio, ma volevo vedere quanto stronza o stronzo era chi moderava, nel caso specifico elledi

8=====DDD

Questo lo posto proprio qui' it-alt.discussioni.psicologia di certo arriva, tanto di la' killate tutto, e chissa' che elledi non sia un castoro rosicante cybernetico

cazzo oh!, ho postato un altro post per chiedere links in topic su:

[x] Test di luscher, ma non per sapere su come si faccia il test, ma sulle dimostrazioni e non sulle ipotesi/assunzioni a dato/assiomi per cui tali colori sono associati a stati emotivi, emozioni ecc...

[x] Qualche link in piu' per apprendere qualcosa su junghe, ebbi modo di "annusare" jung relativamente all'argomento del pozzo junghiano inteso come subconscio collettivo. Vorrei saperne di piu' a riguardo e qualcosina pure sul paradigma junghiano (niente links impegnativi, libroni o roba seria, mi bastano dei rudimenti) per curiosita'.

Postato il contributo in modo serio, precisando che io sono abituato a ragionare per *fatti*=dati certi e teoremi=dimostrati. Si' perche' quando misi mano ad un po' di materiale di psicologia, la prima cosa che

notai subito era che era... rarefatta tendente alla fuffa insomma.
Elucubrazioni mentali fatte quantomeno da un maniaco sessuale :-) forid
fondate su ipotesi, assiomi, informazioni prese a dato, nemmeno mezza
ombra di indizi positivi dimostrate da eventuali dati statistici che
dimostrino correlazioni statistiche significative.

Qualche dubbio "fuffico" 8-D indubbiamente apparve, dato che di
ragionamento scientifico ce n'era pochino imho.
Questo e' il mio parere sulla pissicolocologia.
imho.

Cmq in modo diligente ho chiesto links su questi 2 argomenti,

[x] Test di luscher,
[x] Qualche link in piu' sul paradigma junghiano ed il pozzo junghiano
del subconscio collettivo

questi argomenti, confesso che mi incuriosiscono, e quindi onde evitare
di googlare e trovare tonnellate di links in topic o parzialmente in
topic che pero' non hanno le caratteristiche che cerco, ho ripostato la
richiesta.

cazzo Oh! ho pure postato senza ombra di polemica 8-D e' senza
un linguaggio colorito :-) saltando i cut e le moderature misteriose a
cui elledi o chi per lei o per lui, non si sa :-) ha potato i miei post
molto occasionali.

Apri un nuovo thread, dice elledi, toglì l'url dalla firma, (lo feci,
sniff, sniff, pua! che puzzo) 8-D vedrai che un nuovo thread sara'
aperto disse elledi.

mmmhhhh, elledi, aho! ma cazzo di film era?!
No perche' mi sa che me lo sono perso 8-D

--

"I bit portano i caratteri.
I caratteri le parole.
Le parole, l'anima."
www.6502.4000.it
