
Subject: Re: Toscanini su Mahler

Posted by [chez_toscanini](#) on Tue, 08 Nov 2011 08:19:56 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bruckner lo dicesse due o tre volte, un po' piÃ¹ d'una esplorazione (considerando che in altri casi a metÃ delle prove decise di non farne di nulla, leggi Norma di Bellini, se non ricordo male). A me onestamente, e so di attirarmi ire funeste, Bruckner piace poco (di fatto 4, 7, 9) e devo prenderlo a piccole dosi, mentre Mahler proprio perchÃ© riesce a mimetizzare una complessa architettura sotto un'apparente "banalitÃ ", nonchÃ© con improvvisi cambiamenti d'umore, lo affronto sempre tutto d'un fiato senza annoiarmi.

Sulla quinta propendo, ripeto, per il rapporto personale. ma forse prima o poi uscirÃ qualche documentazione al riguardo. (Certo che se uno legge le lettere pubblicate da Sachs.....sembra di avere quasi dei resoconti da Arcore.....che caduta di stile da parte di chi le ha pubblicate e chi le ha rese pubbliche.....)

E.

On 8 Nov, 09:09, "demetrio" <s...@dem.it> wrote:

> "chez_toscanini" <chez_toscan...@yahoo.com> ha scritto nel
messaggionews:92aa7e96-230c-4139-814d-95ba58dace2a@f29g2000yqa.googlegroups.com...

> Se dicesse Bruckner 7... beh forse il motivo era un altro :-)

>

>

>

> Intanto Bruckner non Mahler, direi che ci sta esteticamente un bella
> differenza, poi non mi pare che dirigere una sinfonia di un autore dimostri
> tutta questa grande affinit per quell'autore: a occhio e croce pare pi un
> tentativo esplorativo che altro... probabilmente ha tentato anche con la 5[^]
> di Mahler, ma ha rischiato di affogarci e ha lasciato perdere...
