

Il 25/03/2012 14:45, SAP ha scritto:

>> - Ian Holm analizza il ragnetto, l'alieno, il face hugger, non analizza mai  
>> l'alieno piccino e men che meno quello cresciuto: "presumibile pensare  
>> che condividano molte caratteristiche, ma di fatto lui non puo avere  
>> certezze sulla natura dell'alieno adulto.  
>  
> Quindi l'alieno cresciuto potrebbe essere vulnerabile come il ragnetto O  
> NO.  
> Esntambe le ipotesi sono valide, il fatto che l'adulto possa essere  
> molto piu forte del "ragnetto" mi sembra un ipotesi MOLTO plausibile.

Sto solo dicendo che non puoi prendere le parole di quel personaggio  
come oro colato, perch© lui, di fatto, ha analizzato solo il ragnetto.  
Il vermicello l'ha appena intravisto e l'adulto non lo vede MAI. Inoltre  
il film ci d diversi motivi per prendere con le pinze quel che dice  
quel personaggio.

Ripeto: non sto discutendo su quale sia l'ipotesi plausibile, sto  
dicendo che se l'argomentazione "Ian Holm dice a Sigourney Weaver che  
non ce la possono fare" la mia risposta, piu o meno, "grazie al cazzo". :)

> Ma "tutto il film che lavora sull'immaginario in modo molto chiaro,  
> facendoci capire di trovarci di fronte a una creatura imbattibile e di  
> forza sovrumana, la descrive ammantandola di un aura mitologica.

Continuo a pensare che questo sia un discorso diverso. Per inciso, devo  
dire che nel ricordo ti davvo assolutamente ragione, ma riguardandolo  
ieri sera ho avuto un'impressione lievemente diversa. S, "una creatura  
potentissima (anche grazie al suo essere misteriosa e ignota) che fa  
sostanzialmente quello che vuole con gli umani alla sua merc©, ma lo fa  
anche perch© questi sono totalmente impreparati ad affrontarla e hanno  
pure la serpe in seno che manipola le cose in favore dell'alieno.

In ogni caso, sicuramente, creatura stracazzuta, imbattibile (o ai  
limiti dell'imbattibile).

Ma se vai ad analizzare quel che succede nel racconto, la creatura "invincibile anche perch© affrontata da quattro sfigati impreparati e disarmati. E rimane una creatura che si fa ferire, o infastidire

pesantemente, da un bisturi, un arpione, del vapore.

[Acido]

Non commento sull'acido perch  mi devo ancora riguardare il secondo film e, insomma, se voglio fare il pignolo mica posso farlo senza averlo rivisto. Per il momento mi fido di te e non escludo assolutamente di darti poi ragione: tutto quello che so   che il ragnetto sanguina acido e l'acido corrode due pavimenti e mezzo prima di interrompere l'effetto (questione di un minuto circa).

>> non vedo perch  dovrebbe risultare improbabile che nel seguito gli alieni >> vengano bucherellati da armi pesanti di Marine, da fantascienza pure loro >> (oltretutto sono passati cinquant'anni, quindi le tecnologie saranno anche >> migliorate);  
>  
> Si chiama banalizzazione e forza costruita sul numero.

S , ma io non sto dicendoti che Cameron non ha banalizzato, ti sto dicendo che non vedo come strano o incoerente con quanto raccontato nel primo film il fatto che nel secondo le armi dei marine abbattano gli alieni.

>> - nel finale, Ripley trapana l'alieno con un arpione.  
>  
> Ma sei sicuro di averlo visto bene?  
> Oppure stavi sonnecchiando?  
> Ripley non trapana una mazza: l'arpione lo colpisce e lo spinge fuori  
> dalla navicella, ma non lo trapana, non lo trapassa, pare che gli faccia  
> l'effetto di una puntura di zanzara.  
> L'arpionata ha l'unico scopo di spingerlo fuori di li'...

Intanto, se l'effetto   di puntura di zanzara, mi chiedo come mai l'alieno molli la presa e si lasci sparare fuori: se stessi lottando per rimanere aggrappato a un portone con LO SPAZIO che mi risucchia fuori, non penso la semplice puntura di una zanzara sul petto mi convincerebbe a mollare la presa. Ma vabbu , anche fosse, il punto   quel che si vede nel film.

E sai cosa si vede? Si vede \*chiaramente\* che l'arpione lo ferisce, con tanto splattata di roba bianca ai lati della ferita. Non solo: l'alieno rimane attaccato alla corda, invece di volarsene via (il fucile si incastra nel portello e per questo l'alieno si riesce ad arrampicare nello scarico del motore). E non si sta tenendo alla corda con le mani, dato che le braccia sono spalancate. Quindi, o Ã" stato bucatò dall'arpione o la roba bianca che si vede schizzare Ã" colla a presa rapida. Tu che dici?

>> E vale quindi la stessa roba detta sopra: se lo trapano un arpione, perchÃ©  
>> non dovrebbero farlo i mitra dei marine (di cinquant'anni dopo)?  
>  
> Non lo trapano affatto, hai visto male la scena, ti consiglio di  
> rivederlo.

Stella, due mesi fa invitavi chi ti rispondeva a riguardarsi il film invece di basarsi sui ricordi: mi spiace, ma mi tocca fare lo stesso con te. Non solo l'ho guardato ieri, e stando attento, ma ho rimesso su il bluray in questo momento e ho controllato. E ti sbagli di grosso.

Prova a riguardarlo, magari non su un divx compresso male. :\*

>> Volendo Ã" piÃ¹ assurdo  
>> che poi resista cosÃ¬ tanto al motore dell'astronave, se bastano un  
>> bisturi e un arpione per ferirlo (senza contare che un attimo prima ha  
>> mostrato di gradire poco un semplice sbuffazzo di vapore, con cui Ripley  
>> l'ha fatto uscire dall'anfratto in cui se ne stava).  
>  
> Bisturi: ferisce il "ragnetto" che porta l'incubazione, non l'alieno  
> adulto.  
> Per quanto ne sappiamo sono due cose totalmente diverse e l'ipotesi che  
> condividano la stessa struttura anatomica Ã" appunto solo una ipotesi.

Grazie, Ã" quello che sto dicendo dall'inizio. PerÃ² sei tu quello che a suo tempo mi ha detto che le parole di Ian Holm erano affidabili perchÃ© lui ha studiato l'alieno. Non puoi mica rigirarti le argomentazioni in base a come ti fa comodo. :)

Sono due cose totalmente diverse? Ottimo, allora quel che dice Ian Holm

sull'invincibilità dell'alieno ha il peso di una scoreggia.

Se invece diamo credito all'ipotesi secondo cui l'alieno adulto potrebbe condividere caratteristiche del piccolo, rimane il fatto che il piccolo si fa tagliare da un bisturi.

Aggiungerei una cosa: il ragnetto e l'alieno sono due cose diverse? Sei sicuro? Occhio che cos'è facendo tiri in ballo anche l'acido, perché nel primo film l'unico schizzo di sangue che viene mostrato mentre corrode cose è quello del ragnetto. Quindi, per quel che ne sappiamo, il sangue acido dell'adulto potrebbe avere un diverso grado di corrosività.

Oltretutto ti ricordo che l'alieno nel finale viene trapanato dall'arpione e rimane agganciato allo stesso, che non si corrode. Quindi, o il sangue dell'alieno adulto è meno corrosivo o c'è un'incongruenza. :D

> L'arpione non gli fa una mazza,

Cazzata, come detto sopra.

> lo sbuffo di vapore anche, visto che è  
> solo un mezzo per farlo uscire dalla sua tana e rompergli i coglioni.

Intanto, per il vapore, gli arriva la svaporata in faccia, quello comincia a urlare fortissimo agitandosi come un disperato ed esce, mentre fino a un attimo prima se ne stava lì bello tranquillo nonostante avesse visto Ripley. Quindi di sicuro il vapore piacere non gli fa.

> Che altro mezzo avrebbe avuto Ripley per tirarlo fuori di lì?  
> Fargli micio-micio?  
> Mettergl davanti i croccantini?

E ancora spostati il discorso altrove. Il punto non è "che altro mezzo avrebbe avuto", il punto è che aveva quel mezzo, l'ha usato ed è stato efficace. Se il vapore non fosse un problema per l'alieno, quel mezzo

non sarebbe servito a nulla.

> Nessuna incongruenza: " un film indistruttibile sotto quel punto di  
> vista.

Si fa traforare (riguardatelo) da un arpione e se gli spari del vapore  
in faccia urla peggio di un maiale scannato, per il motore di uno  
shuttle ci mette un sacco a distruggerlo. Inattaccabile. :)

> Sì, ma se vuoi fare le punte alle matite ti devi allenare di più o  
> guardarlo meglio :-)

O magari puoi fare un passo indietro e fare lo sforzo di capire che non  
sto parlando a vanvera. :)

> E' un piano di discorso narrativo e cinematografico, dov'è il problema?

Il punto " che sono due film totalmente diversi come approccio e stile e  
s, siamo d'accordo, il secondo nega il primo.

Ma questo non significa necessariamente che ci siano incongruenze in  
quel che viene raccontato.

MAGARI CI SONO, EH, ma non " che ci sono automaticamente per il semplice  
fatto che sono due film raccontati in maniera diversa.

L'esempio più banale: si passa da un film con un solo alieno ignoto e  
mitologico a un film in cui ci sono centomila alieni e pure mamma  
regina. " una roba che distrugge completamente il mito costruito nel  
primo film. Ma " anche una roba assolutamente coerente col fatto che  
all'inizio del primo film si vedono una marea di uova, no?

> rimane la questione dell'acido che Ã¨ una violazione INTERNA del film  
> di Cameron evidentissima.

Ne riparlamo a breve (e magari ti do ragione, eh!). :)

---

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!  
Posted by [sapo68](#) on Sun, 25 Mar 2012 18:55:27 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Andrea Maderna <[giopep@gmail.com](mailto:giopep@gmail.com)> wrote:

[snip]

> Intanto, se l'effetto Ã¨ di puntura di zanzara, mi chiedo come mai  
> l'alieno molli la presa e si lasci sparare fuori: se stessi lottando per  
> rimanere aggrappato a un portone con LO SPAZIO che mi risucchia fuori,  
> non penso la semplice puntura di una zanzara sul petto mi convincerebbe  
> a mollare la presa. Ma vabbuÃ², anche fosse, il punto Ã¨ quel che si vede  
> nel film.

Si vede che l'alieno viene risucchiato fuori nello spazio e si regge precariamente al portello, Ripley si Ã¨ ancorata alla sedia. A quel punto penso basti poco a spingere fuori definitivamente l'alieno.

> E sai cosa si vede? Si vede \*chiaramente\* che l'arpione lo ferisce, con  
> tanto splattata di roba bianca ai lati della ferita. Non solo: l'alieno  
> rimane attaccato alla corda, invece di volarsene via (il fucile si  
> incastra nel portello e per questo l'alieno si riesce ad arrampicare  
> nello scarico del motore). E non si sta tenendo alla corda con le mani,  
> dato che le braccia sono spalancate. Quindi, o Ã¨ stato bucato  
> dall'arpione o la roba bianca che si vede schizzare Ã¨ colla a presa  
> rapida. Tu che dici?

Dico che l'arpione si Ã¨ conficcato nell'alieno, ma tutto puÃ² fare un arpione del genere che ucciderlo. Senza la variabile dello spazio l'alien avrebbe fatto di ripley un sol boccone arpione o non arpione. Neeanche il motore acceso lo uccide infatti RESISTE e alla fine si stacca e finisce nello spazio. Vivo probabilmente.

> Stella, due mesi fa invitavi chi ti rispondeva a riguardarsi il film  
> invece di basarsi sui ricordi: mi spiace, ma mi tocca fare lo stesso con

> te. Non solo l'ho guardato ieri, e stando attento, ma ho rimesso su il  
> bluray in questo momento e ho controllato. E ti sbagli di grosso.  
> Prova a riguardarlo, magari non su un divx compresso male. :\*

L'ho rivisto adesso, c'e' un altro post mio nel quale ho corretto il  
tiro e che evidentemente ti deve essere sfuggito: l'arpione lo colpisce,  
si conficca nel suo corpo, ma non lo uccide.  
Neanche il motore lo fa.

> Grazie, Ã" quello che sto dicendo dall'inizio. PerÃ² sei tu quello che a  
> suo tempo mi ha detto che le parole di Ian Holm erano affidabili perchÃ©  
> lui ha studiato l'alieno. Non puoi mica rigirarti le argomentazioni in  
> base a come ti fa comodo. :)

Se non ricordo male era Susanna che ha introdotto questa cosa, vuoi che  
vada a cercare i post?  
Io non mi rigiro proprio niente.

> Sono due cose totalmente diverse? Ottimo, allora quel che dice Ian Holm  
> sull'invincibilitÃ  dell'alieno ha il peso di una scoreggia.

Lo dice espressamente e si intuisce che sa qualcosa di piu.  
Infatti Ã" su quella nave anche per portarlo indietro e studiarlo.  
Direttive della compagnia.  
Mi fido piu di lui sul piano filmico che di te se permetti...

> Se invece diamo credito all'ipotesi secondo cui l'alieno adulto potrebbe  
> condividere caratteristiche del piccolo, rimane il fatto che il piccolo  
> si fa tagliare da un bisturi.

Il piccolo, appunto.

> Aggiungerei una cosa: il ragnetto e l'alieno sono due cose diverse? Sei  
> sicuro? Occhio che cosÃ  facendo tiri in ballo anche l'acido, perchÃ© nel  
> primo film l'unico schizzo di sangue che viene mostrato mentre corrode  
> cose Ã" quello del ragnetto. Quindi, per quel che ne sappiamo, il sangue  
> acido dell'adulto potrebbe avere un diverso grado di corrosivitÃ  .

Infatti l'adulto di Cameron da una parte corrode (la regina) dall'altra  
no (il soldato Hicks).

> oltretutto ti ricordo che l'alieno nel finale viene trapanato  
> dall'arpione e rimane agganciato allo stesso, che non si corrode.  
> Quindi, o il sangue dell'alieno adulto Ã" meno corrosivo o c'Ã"  
> un'incongruenza. :D

Si, vabbe', buonanotte, anche fosse non ci sarebbe stato il tempo  
materiale: l'alieno USA il cavo dell'arpione per riavvicinarsi alla nave

e andare a nascondersi nel motore di destra e li' avrebbe potuto rimanere tutto il viaggio per dirti quanto gli fa ale la ferita.

- > > L'arpione non gli fa una mazza,
- > Cazzata, come detto sopra.

Non gli fa nulla un motore al massimo, lo neghi?

- > > lo sbuffo di vapore anche, visto che Ã
- > > solo un mezzo per farlo uscire dalla sua tana e rompergli i coglioni.
- > Intanto, perÃ², gli arriva la svaporata in faccia, quello comincia a
- > urlare fortissimo agitandosi come un disperato ed esce, mentre fino a un
- > attimo prima se ne stava lÃ¬ bello tranquillo nonostante avesse visto
- > Ripley. Quindi di sicuro il vapore piacere non gli fa.

CioÃ² l'alieno un essere potente come un semidio ma basta buttargli in faccia una pentola d'acqua bollente per batterlo?

Quello si agita perchÃ© sta per andare in letargo e arrivare a casina con Ripley laddove puÃ² trovare pane per i suoi denti, Ã² intelligente, non Ã² una macchina o un animale.

Se il vapore gli fa taaaaanto male, perchÃ© poi attacca Ripley e non muore li'?

- > > Che altro mezzo avrebbe avuto Ripley per tirarlo fuori di li'?
- > > Fargli micio-micio?
- > > Mettergl davanti i croccantini?
- > E ancora spostati il discorso altrove. Il punto non Ã² "che altro mezzo
- > avrebbe avuto", il punto Ã² che aveva quel mezzo, l'ha usato ed Ã² stato
- > efficace. Se il vapore non fosse un problema per l'alieno, quel mezzo
- > non sarebbe servito a nulla.

Il vapore lo infastidisce, punto.

Se poi vuoi superinterpretare il film a tuo uso e consumo fai pure ma non ti seguo.

> Si fa traforare (riguardatelo) da un arpione

Cazzata: dove vedi l'arpione che esce dall'alieno dalla parte opposta?

Te lo stai inventando, ammettilo.

- > e se gli spari del vapore in faccia urla peggio di un maiale scannato,
- > perÃ² il motore di uno shuttle ci mette un sacco a distruggerlo.
- > Inattaccabile. :)

Sei tu che superinterpreti e dai polemicamente rilievo a delle oggettive cazzate estrapolando singoli fotogrammi e parti di un discorso piu complesso, per il solo gusto di fare il bastian contrario.

Bene, anche rimanendo su questo piano: spiegami perch  il maiale scannato non muore sotto il vapore.  
Voglio una spiegazione plausibile.

> O magari puoi fare un passo indietro e fare lo sforzo di capire che non  
> sto parlando a vanvera. :)

No, perch  stai polemizzando a vuoto.

> Il punto   che sono due film totalmente diversi come approccio e stile e  
> s , siamo d'accordo, il secondo nega il primo.

Ma io non ho MAI detto che il secondo dovesse essere il sequel del primo.

Io ho sempre detto che il primo   SUPERIORE sotto molteplici punti di vista, al secondo.

Sotto moltissimi aspetti.

> Ma questo non significa necessariamente che ci siano incongruenze in  
> quel che viene raccontato.

In quello di Cameron l'incongruenza   autoevidente, in quello di Scott devi metterti di buzzo buono.

> MAGARI CI SONO, EH, ma non   che ci sono automaticamente per il semplice  
> fatto che sono due film raccontati in maniera diversa.

Embe'?

> L'esempio pi  banale: si passa da un film con un solo alieno ignoto e  
> mitologico a un film in cui ci sono centomila alieni e pure mamma  
> regina.   una roba che distrugge completamente il mito costruito nel  
> primo film. Ma   anche una roba assolutamente coerente col fatto che  
> all'inizio del primo film si vedono una marea di uova, no?

Embe'? (eddue)

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...  
Bambini che il sole, ha ridotto gi ... vecchi.

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!  
Posted by [sapo68](#) on Sun, 25 Mar 2012 19:00:13 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

SAP <[sapo68@gmail.com](mailto:sapo68@gmail.com)> wrote:

> > Il punto " che sono due film totalmente diversi come approccio e stile e  
> > s' , siamo d'accordo, il secondo nega il primo.

Ah, e aggiungo per precisare che " Cameron che sceglie scientemente di riprendere il racconto laddove si " interrotto il primo: con Ripley che viene ritrovata molti anni dopo e con tutte le scene di raccordo (i sogni di Ripley) che decide di inserire nel film.

Ed " qui che Cameron non riesce a fare un buon film, non riesce a meneggiare questo materiale piu' psicologico, non riesce a far interagire bene i personaggi, il meglio di s' lo da quanto parte l'action movie tutto botti e corse.

Capisco poi che scelga di negare il primo, ma " un ripensamento tardivo dato che tanti minuti li ha investiti per ricollegarsi al primo capitolo.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...  
Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!  
Posted by [sapo68](#) on Sun, 25 Mar 2012 19:21:37 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

SAP <sapo68@gmail.com> wrote:

> Lo dice espressamente e si intuisce che sa qualcosa di piu.  
> Infatti " su quella nave anche per portarlo indietro e studiarlo.  
> Direttive della compagnia.

Ripley "Come mai la compagnia ci ha mandato un maledetto robot"?

"Posso solo pensare che volessero quell'essere per la loro divisione armi. Ash l'ha protetto fin dall'inizio"...

Poi quando lo interrogano:

Ripley:"Qual'era il tuo ordine particolare"?

Ash: Lo hai sentito credevo fosse chiaro

Ripley: "Qual'era"?

Ash: Riportare forme di vita, precedenza assoluta, ogni altra precedenza annullata

[snip]

Ripley: Come possiamo ucciderlo?

Ash: Non potete, ancora non hai capito con chi hai a che fare?

Un perfetto organismo, la sua perfezione Ã" pari solo alla sua ostilitÃ

Lambert: Tu lo ammiri

Ash: Ammiro la sua purezza, un superstite no offuscato da coscienza, rimorsi o illusioni di immoralitÃ

Prima ancora Ripley si rivolge al computer di bordo dal quale apprende (ordine 937) che la compagnia ha deciso di impossessarsi dell'alieno a qualsiasi costo, compresa la sicurezza di ogni membro dell'equipaggio (equipaggio sacrificabile).

Tutto fa pensare che Ash sia li' per quel preciso scopo in caso di contatto.

E' evidente che le sue parole oltre alla "ammirazione" che esprimono, sono il frutto di una missione specifica e di attente analisi.

Esse poi descrivono e quindi circoscrivono la figura dell'alien, ricoprendolo al contempo di un'aura mitologica e di una infallibilitÃ sovrumana.

Il tutto coerentemente con ciÃ² che Ã" successo fin'ora, con un'equipaggio assolutamente non in grado di competere sotto tutti i punti di vista con questo essere.

Infatti Ripley alla fine riesce solo a sbarazzarsene ALLONTANANDOLO da se (probabilmente superficialmente ferito) e non uccidentolo o annientandolo.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...

Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!

Posted by [Andrea Maderna](#) on Mon, 26 Mar 2012 11:44:12 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 25/03/2012 20:55, SAP ha scritto:

> Andrea Maderna<giopep@gmail.com> wrote:

> Dico che l'arpione si Ã" conficcato nell'alieno, ma tutto puÃ² fare un

> arpione del genere che ucciderlo.

> Senza la variabile dello spazio l'alien avrebbe fatto di ripley un sol

> boccone arpione o non arpione.

> Neeanche il motore acceso lo uccide infatti RESISTE e alla fine si

> stacca e finisce nello spazio.  
> Vivo probabilmente.

E con ciÃ²?

A me sembra veramente che si parli costantemente di cose diverse. Ti dico che l'arpione ferisce l'alieno e tu mi rispondi che non lo uccide. EmbÃ©? Quando mai ho detto che lo uccide? A che serve che tu mi risponda che l'arpionata non lo uccide? Lo so pure io che non lo uccide, l'ho visto che poi si arrampica nel motore.

Ed Ã² quello che sto dicendo dall'inizio: il primo film ci mostra una creatura invincibile \*anche perchÃ© ha a che fare con gente non preparata e non armata\* (e con l'androide che mette i bastoni fra le ruote). Ci mostra comunque un alieno che puÃ² essere ferito con un semplice arpione (non ucciso: \*FERITO\*). E alla luce di questo, non vedo cosa ci sia di incoerente se Cameron ci mostra che i marine li possono far fuori a colpi di mitraglia.

Tutto qua. Lungi da me sostenere che Ripley l'avrebbe potuto uccidere con un arpionata e due ceffoni. Del resto, neanche i marine del secondo film li uccidono a schiaffi, no?

> Neanche il motore lo fa.

Questo non lo sappiamo, perchÃ². Vediamo l'alieno che se ne vola via pacificamente. Magari Ã² morto. Magari no. Magari Ã² morto dissanguato per l'arpione. Magari Ã² vivo. Magari si Ã² addormentato. Magari ha deciso che non ne vale la pena. Magari c'ha le turbolenze di stomaco. Insomma: magari.

>> Grazie, Ã² quello che sto dicendo dall'inizio. PerÃ² sei tu quello che a  
>> suo tempo mi ha detto che le parole di Ian Holm erano affidabili perchÃ©  
>> lui ha studiato l'alieno. Non puoi mica rigirarti le argomentazioni in  
>> base a come ti fa comodo. :)

>

> Se non ricordo male era Susanna che ha introdotto questa cosa, vuoi che  
> vada a cercare i post?  
> Io non mi rigiro proprio niente.

Ti risparmio la fatica:

Io:

"In Aliens li sterminano a decine usando armi pesanti da marine e facendo comunque una fatica boia a tenerli a bada - tant'Ã che finiscono regolarmente per capitolare - mentre in Alien non riescono a farne fuori uno solo, ma sono uomini comuni, certo non allenati alla battaglia, e sono armati di sostanzialmente nulla. "

Tu:

"Ma accertano che trattasi di organismo pressochÃ indistruttibile."

Io:

"Ok, ma su quali basi? Un arpione, due fiammate e la botta del motore. Mica se lo studiano in laboratorio, sono comunque supposizioni."

Tu:

"Veramente lo portano in laboratorio dove lo analizza l'automa che ne decanta appunto l'invincibilitÃ ."

>> Sono due cose totalmente diverse? Ottimo, allora quel che dice Ian Holm >> sull'invincibilitÃ dell'alieno ha il peso di una scoreggia.

>

> Lo dice espressamente e si intuisce che sa qualcosa di piu.

> Infatti Ã su quella nave anche per portarlo indietro e studiarlo.

> Direttive della compagnia.

> Mi fido piu di lui sul piano filmico che di te se permetti...

SÃ-, perÃ allora deciditi: ci dobbiamo fidare di quel che dice o no?

Resto della mia idea: il film non offre \*certezze\* di alcun tipo e non so bene dove tu ce le veda. Suggerisce cose, ipotesi, fa intuire, ma si ferma lÃ-. Ã^ anche il suo bello, no?

>> Se invece diamo credito all'ipotesi secondo cui l'alieno adulto potrebbe

>> condividere caratteristiche del piccolo, rimane il fatto che il piccolo

>> si fa tagliare da un bisturi.

>

> Il piccolo, appunto.

Ovvero ciÃ su cui sono basate le analisi di Ian Holm.

La questione Ã tutta lÃ-, eh.

>> oltretutto ti ricordo che l'alieno nel finale viene trapanato  
>> dall'arpione e rimane agganciato allo stesso, che non si corrode.  
>> Quindi, o il sangue dell'alieno adulto Ã" meno corrosivo o c'Ã"  
>> un'incongruenza. :D  
>  
> Si, vabbe', buonanotte, anche fosse non ci sarebbe stato il tempo  
> materiale:

Su, dai, la faccetta ce l'ho messa per far capire che stavo esagerando  
apposta nel pittimare. Del resto, se l'atteggiamento Ã" quello, si smonta  
anche il film piÃ¹ inattaccabile.

> l'alieno USA il cavo dell'arpione per riavvicinarsi alla nave  
> e andare a nascondersi nel motore di destra li' avrebbe potuto  
> rimanere tutto il viaggio per dirti quanto gli fa ale la ferita.

E tu come lo sai? Oddio, me lo immagino pure io, a dirla tutta, ma chi  
ce lo dice, che sarebbe potuto rimanere tutto il viaggio l'Ã-? lo vedo  
solo una creatura ferita che si va a infilare in un anfratto  
(comportamento istintivo coerente con tutto quello che si Ã" visto fino a  
quel punto, del resto). Non Ã" sovrainterpretazione, questa?

>>> L'arpione non gli fa una mazza,  
>> Cazzata, come detto sopra.  
>  
> Non gli fa nulla un motore al massimo, lo neghi?

E tu neghi che un semplice arpione lo trapani?

Che poi, "nulla". Davvero? Nulla nulla?

>>> lo sbuffo di vapore anche, visto che Ã

>>> solo un mezzo per farlo uscire dalla sua tana e rompergli i coglioni.

>> Intanto, perÃ², gli arriva la svaporata in faccia, quello comincia a

>> urlare fortissimo agitandosi come un disperato ed esce, mentre fino a un

>> attimo prima se ne stava lÃ¬ bello tranquillo nonostante avesse visto

>> Ripley. Quindi di sicuro il vapore piacere non gli fa.

>

> CioÃ² l'alien Ã un essere potente come un semidio ma basta buttargli in

> faccia una pentola d'acqua bollente per batterlo?

> Se il vapore gli fa taaaaanto male, perchÃ² poi attacca Ripley e non

> muore li?

SAP, fammi capire, se ti tirano un ceffone muori? Con un dito in un occhio come te la cavi?

Mi spieghi per quale motivo devi manipolare quel che dico?

Sto solo dicendo che del vapore sparato nella faccia gli dÃ molto fastidio, al punto da spingerlo a uscire dall'anfratto, cosa che aveva dimostrato di non voler fare. Non sto dicendo che lo uccide, non ho mai detto che con una pentola in faccia lo batti.

Sto dicendo che questo presunto semidio non tollera il vapore (il calore?), si puÃ² ferire con un arpione e non Ã da escludere possa essere anche tagliato con un bisturi. E che, conseguentemente, magari con una fantasmitragliata lo ammazzi.

> Quello si agita perchÃ² sta per andare in letargo e arrivare a casina con

> Ripley laddove puÃ² trovare pane per i suoi denti, Ã intelligente, non Ã

> una macchina o un animale.

Ammazza, e tutto questo dove sta scritto? L'ha detto Ridley Scott?

Da cosa si capisce che l'alieno sa che Ripley sta tornando a casa e si mette quindi in letargo per aspettare di arrivare lÃ¬ e mangiarsi la pappa? Non stai un po' superinterpretando?

>>> Che altro mezzo avrebbe avuto Ripley per tirarlo fuori di li'?

>>> Fargli micio-micio?

>>> Mettergl davanti i croccantini?

>> E ancora spostati il discorso altrove. Il punto non Ã "che altro mezzo

>> avrebbe avuto", il punto Ã" che aveva quel mezzo, l'ha usato ed Ã" stato  
>> efficace. Se il vapore non fosse un problema per l'alieno, quel mezzo  
>> non sarebbe servito a nulla.  
>  
> Il vapore lo infastidisce, punto.

CHE Ã^ QUELLO CHE STO DICENDO PURE IO!!! :D

Poi, ripeto: urla, si agita, agita le braccia, esce fuori. A me sembra un po' piÃ¹ di fastidio da poco. E no, visto che devi montare tutto quel che scrivo, non sto dicendo che se fosse rimasto nel buco si sarebbe sciolto nel vapore. :)

>> Si fa traforare (riguardatelo) da un arpione  
>  
> Cazzata: dove vedi l'arpione che esce dall'alieno dalla parte opposta?  
>  
> Te lo stai inventando, ammettilo.

Hahahahaha, no, ho solo usato il termine sbagliato, e tu te ne approfitti per schivare la questione.

La questione, ribadisco, Ã" che mi pare assurdo dipingere come divinitÃ invincibile che dei marine non potrebbero sconfiggere a mitragliate un essere che se gli tiri del vapore in faccia si mette a urlare e scappa via e se gli spari un arpione nel petto lo squarti.

>> e se gli spari del vapore in faccia urla peggio di un maiale scannato,  
>> perÃ² il motore di uno shuttle ci mette un sacco a distruggerlo.  
>> Inattaccabile. :)  
>  
> Sei tu che superinterpreti e dai polemicamente rilievo a delle oggettive  
> cazzate estrapolando singoli fotogrammi e parti di un discorso piÃ¹  
> complesso, per il solo gusto di fare il bastian contrario.  
>  
> Bene, anche rimanendo su questo piano: spiegami perchÃ² il maiale  
> scannato non muore sotto il vapore.

> Voglio una spiegazione plausibile.

Non vedo perché dovrei spiegarti una cosa che non sto sostenendo. :)

>> O magari puoi fare un passo indietro e fare lo sforzo di capire che non

>> sto parlando a vanvera. :)

>

> No, perché stai polemizzando a vuoto.

SAP, mi dai del polemico, ma abbi pazienza, se tu attacchi a dirmi che ho visto male il film e dovrei guardarlo come pretendi che ti risponda?

Magari se tu per primo accetti la discussione in termini che non siano "il primo film è inattaccabile quindi stai dicendo stronzate, hai guardato il film in maniera distratta e ti inventi le cose perché vuoi fare il bastian contrario" funziona meglio. No? Oppure quel che dici tu è assolutamente vero e se io faccio notare delle cose che mi fanno vedere la questione diversamente è perché sono distratto, bastian contrario, polemico, mi attacco a delle oggettive cazzate ecc...

Vedila un po' come vuoi, eh, perché, se la vedi così, perché perdi tempo a rispondermi?

>> L'esempio più banale: si passa da un film con un solo alieno ignoto e

>> mitologico a un film in cui ci sono centomila alieni e pure mamma

>> regina. È una roba che distrugge completamente il mito costruito nel

>> primo film. Ma è anche una roba assolutamente coerente col fatto che

>> all'inizio del primo film si vedono una marea di uova, no?

>

> Embe'? (eddue)

Embè evidentemente non te ne frega nulla, cosa vuoi che ti dica? :D

La questione - semplificando, se vuoi - in origine era che Cameron smitizza la figura dell'alieno spacca culi del primo film riducendolo a carne da macello. E siamo tutti d'accordo, su questo (poi c'è chi apprezza comunque e chi no, ma è ininfluente).

Nello specifico, perÃ², ci si era anche persi a discutere sul fatto che la cosa potesse essere coerente nel racconto. E io di quello sto parlando. Non tirarmi di nuovo in ballo l'acido, di quello se ci tieni parliamo fra un paio di giorni, quando ho rivisto il secondo film. Ma io, dopo aver rivisto il primo Alien, non vedo nessun motivo per cui una squadra di marine pesantemente armati non dovrebbe poterne fare fuori parecchi. Se lo buchi con un arpione, figurati con un mitra spaziale da fantascienza.

---

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!  
Posted by [Andrea Maderna](#) on Mon, 26 Mar 2012 11:46:45 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 25/03/2012 21:21, SAP ha scritto:

> SAP<sapo68@gmail.com> wrote:

>

>> Lo dice espressamente e si intuisce che sa qualcosa di piu.

>> Infatti Ã² su quella nave anche per portarlo indietro e studiarlo.

>> Direttive della compagnia.

>

> Ripley "Come mai la compagnia ci ha mandato un maledetto robot"?

>

> "Posso solo pensare che volessero quell'essere per la loro divisione

> armi. Ash l'ha protetto fin dall'inizio"...

Questo scambio nel film che ho visto l'altra sera non c'Ã².

Con chi sta parlando Ripley? L'hai preso dalla sceneggiatura o riguardandolo?

Per il resto, riporti tutta roba che ricordavo, ma il punto rimane sempre quello: c'Ã² un gran bel cumulo di supposizioni, ipotesi e cose che fanno pensare che. E mi va BENISSIMO, solo mi pare un po' assurdo ostentare certezze sulla base di questo e sostenere che debbano essere la veritÃ² assoluta. I personaggi ipotizzano questo e quello, io e te ipotizziamo basandoci su questo e quello. Che cazzo, il fascino di Alien sta anche nel fatto che non ne sappiamo nulla, nel terrore dell'ignoto, no?

> Esse poi descrivono e quindi circoscrivono la figura dell'alien,

> ricoprendolo al contempo di un'aura mitologica e di una infallibilitÃ²

> sovrumana.

> Il tutto coerentemente con ciÃ² che Ã² successo fin'ora, con un'equipaggio

> assolutamente non in grado di competere sotto tutti i punti di vista con  
> questo essere.

Un equipaggio composto di gente comune, un paio di meccanici, dei piloti. Che non hanno la minima idea di cosa stiano affrontando. Il primo viene ucciso dall'incubazione. Il secondo quando ancora non sanno di avere a che fare con l'alieno adulto. Il terzo colto di sorpresa nei tunnel. Il meccanico avrebbe una chance di fare fuoco col lanciafiamme ma evita perché non vuole colpire la donna attaccata dall'alieno e finiscono entrambi uccisi per il panico della situazione.

E sono \*disarmati\*, hanno un pugnolo da bestiame e un lanciafiamme messi assieme come capita. E non li usano MAI.

L'unica volta che qualcuno riesce ad agire ragionando e spara veramente qualcosa verso l'alieno, ovvero Ripley con l'arpione, lo ferisce.

Siamo sempre là: ne viene fuori il mito di una creatura invincibile, una specie di semidio? Può essere. Ripeto: ero d'accordo prima di riguardarlo, ma riguardandolo, francamente, ci ho visto più una specie di bestia feroce e potentissima che non erano minimamente pronti ad affrontare. Se metti cinque persone disarmate in uno spazio chiuso assieme a un leone incazzato nero e che vuole farle fuori e, "dettaglio" fondamentale, queste cinque persone non hanno la minima idea di cosa sia un leone, non ne hanno mai visto uno prima, pensi finisca tanto diversamente?

Ma se analizzi quel che succede, è anche evidente che è tutto molto figlio della situazione ed è assolutamente normale che una squadra di marine armati pesantemente possa far fuori un bel po' di alieni ma venga comunque messa sotto dal numero.

(Secondo me)

> Infatti Ripley alla fine riesce solo a sbarazzarsene ALLONTANANDOLO da  
> se (probabilmente superficialmente ferito) e non uccidendolo o  
> annientandolo.

"Probabilmente"  
Sei adorabile. :\*

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!

Posted by [sapo68](#) on Mon, 26 Mar 2012 17:10:31 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Andrea Maderna <[giopep@gmail.com](mailto:giopep@gmail.com)> wrote:

> Questo scambio nel film che ho visto l'altra sera non c'Ã

"Stella, due mesi fa invitavi chi ti rispondeva a riguardarsi il film invece di basarsi sui ricordi: mi spiace, ma mi tocca fare lo stesso con te. "

Ipse dixit.

ROTFL.

> Con chi sta parlando Ripley? L'hai preso dalla sceneggiatura o  
> riguardandolo?

Blue Ray Disc.

Dopo l'uccisione di Ash, Ripley e J.T. Parker riattivano il robot min.

1:24:14

A proposito di rivedersi i film.

> Per il resto, riporti tutta roba che ricordavo, ma il punto rimane  
> sempre quello: c'Ã un gran bel cumulo di supposizioni, ipotesi e cose  
> che fanno pensare che. E mi va BENISSIMO, solo mi pare un po' assurdo  
> ostentare certezze sulla base di questo e sostenere che debbano essere  
> la veritÃ assoluta. I personaggi ipotizzano questo e quello, io e te  
> ipotizziamo basandoci su questo e quello. Che cazzo, il fascino di Alien  
> sta anche nel fatto che non ne sappiamo nulla, nel terrore dell'ignoto, no?

Certo.

E' uno dei suoi punti di forza e l'inconoscibilitÃ Ã uno dei punti cardine del MITO.

Scott proietta questo essere nell'immaginario collettivo facendone un mito cosÃ come Ã una creatura mitica e praticamente invincibile quella del vampiro.

E come per il mito del vampiro ci sono film che ne descrivono la brutalitÃ assassina e la forza leggendaria e altri che lo banalizzano rendendolo quasi macchiettistico e facilmente eliminabile.

Sono tutti approcci legittimi per caritÃ , io sostengo che Alien 1979 Ã uno di quelli della prima categoria, oltretutto findativo del genere, e quindi realmente innovativo.

> Un equipaggio composto di gente comune, un paio di meccanici, dei  
> piloti. Che non hanno la minima idea di cosa stiano affrontando. Il  
> primo viene ucciso dall'incubazione. Il secondo quando ancora non sanno

> di avere a che fare con l'alieno adulto.

Uomini.

Così com la descrizione di una guerra: puoi avere a che fare con uomini fallibili e quindi deboli (decine di film da citare) oppure gente tutta d'un pezzo che muore gridando "vieni a prendermi" o cazzate simili. Ecco, Cameron fa un film di questo secondo genere.

> Il terzo colto di sorpresa nei tunnel.

1:09 ca. allestiscono dei lanciafiamme (Parker) per andarlo a stanare.  
Colto di sorpresa sta ceppa.

A proposito di rivedersi i film [2]

> E sono \*disarmati\*, hanno un pungolo da bestiame e un lanciafiamme messi  
> assieme come capita. E non li usano MAI.

Va bene, abbiamo capito che Scott ha fatto una cagata, tu avresti fatto come quel bambinone di Cameron: armati fino ai denti.  
E comunque non è quello il punto, rimane che in tutto il film questo alieno è descritto come si descriverebbe un mito.

> L'unica volta che qualcuno riesce ad agire ragionando e spara veramente  
> qualcosa verso l'alieno, ovvero Ripley con l'arpione, lo ferisce.

Va bene.

> Siamo sempre lì: ne viene fuori il mito di una creatura invincibile, una  
> specie di semidio? Può essere.

Esatto.

> Ripeto: ero d'accordo prima di riguardarlo, ma riguardandolo, francamente,  
> ci ho visto più una specie di bestia feroce e potentissima che non erano  
> minimamente pronti ad affrontare. Se metti cinque persone disarmate in uno  
> spazio chiuso assieme a un leone incazzato nero e che vuole farle fuori e,  
> "dettaglio" fondamentale, queste cinque persone non hanno la minima idea  
> di cosa sia un leone, non ne hanno mai visto uno prima, pensi finisca  
> tanto diversamente?

Son domande da farsi durante la visione di un film?

> Ma se analizzi quel che succede, è anche evidente che è tutto molto  
> figlio della situazione ed è assolutamente normale che una squadra di  
> marine armati pesantemente possa far fuori un bel po' di alieni ma venga  
> comunque messa sotto dal numero.

Parli come se fossero situazioni "vere", cioÃ andiamo nella interpretazione personale e superinterpretazione  
Non si puÃ analizzare un film cosi' dobbiamo farlo con il materiale che il regista ci mette davanti e il materiale Ã tutto concordante, e punta tutto in una direzione.

Come ho gia detto, anche sui soldati e la guerra si possono imbastire discorsi filmici di vario spessore, da quello grossolano con soldatini tutti d'un pezzo, stereotipati, oppure molto piu complessi e sfaccettati.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...  
Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!  
Posted by [sapo68](#) on Mon, 26 Mar 2012 17:26:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Andrea Maderna <[giopep@gmail.com](mailto:giopep@gmail.com)> wrote:

[snip]

> Ed Ã quello che sto dicendo dall'inizio: il primo film ci mostra una  
> creatura invincibile \*anche perchÃ ha a che fare con gente non preparata  
> e non armata\* (e con l'androide che mette i bastoni fra le ruote). Ci  
> mostra comunque un alieno che puÃ essere ferito con un semplice arpione  
> (non ucciso: \*FERITO\*). E alla luce di questo, non vedo cosa ci sia di  
> incoerente se Cameron ci mostra che i marine li possono far fuori a  
> colpi di mitraglia.

Scusa eh, ma CHIARIAMOCI una volta per tutte: io NON dico che Cameron non Ã COERENTE col primo.

Non me ne frega niente, se non fosse che lui ci tiene tanto a fare un sequel, almeno all'inizio e poi lo nega con veemenza da metÃ metraggio in poi.

Cameron non Ã coerente con se' STESSO quando mostra diversi comportamnti a distanza di pochi minuti dell'acido.

Tutto qua.

Quando mai avrei detto che la sua scelta Ã sbagliata?

Non mi sembra di averlo detto e te lo chiarisco adesso: non lo dico.  
Trovo la sua scelta PEGGIORE e il suo film un bel po piu brutto del primo.

Punto.

Tutto qua.

> Tutto qua. Lungi da me sostenere che Ripley l'avrebbe potuto uccidere  
> con un arpionata e due ceffoni. Del resto, neanche i marine del secondo  
> film li uccidono a schiaffi, no?

Ok.

> Tu:  
> "Veramente lo portano in laboratorio dove lo analizza l'automa che ne  
> decanta appunto l'invincibilit ."

In ogni caso, il fatto che possa essere tagliato o scalfito ne decreta  
la vincibilit  ?

[snip]

> E tu come lo sai? Oddio, me lo immagino pure io, a dirla tutta, ma chi  
> ce lo dice, che sarebbe potuto rimanere tutto il viaggio l' ? lo vedo  
> solo una creatura ferita che si va a infilare in un anfratto  
> (comportamento istintivo coerente con tutto quello che si   visto fino a  
> quel punto, del resto). Non   sovrainterpretazione, questa?

No, lo sarebbe se Ripley non avesse acceso i motori per liberarsene.  
Ce lo suggerisce lei che   ancora in pericolo con un comportamento  
chiaro e preciso.

> SAP, fammi capire, se ti tirano un ceffone muori? Con un dito in un  
> occhio come te la cavi?  
> Mi spieghi per quale motivo devi manipolare quel che dico?  
> Sto solo dicendo che del vapore sparato nella fazza gli d  molto  
> fastidio, al punto da spingerlo a uscire dall'anfratto, cosa che aveva  
> dimostrato di non voler fare. Non sto dicendo che lo uccide, non ho mai  
> detto che con una pentola in faccia lo batti.

Ok, allora diciamo la stessa cosa: il vapore   solo il mezzo piu  
semplice che ha Ripley per farlo uscire di li'.

> Sto dicendo che questo presunto semidio non tollera il vapore (il  
> calore?), si pu  ferire con un arpione e non   da escludere possa essere  
> anche tagliato con un bisturi. E che, conseguentemente, magari con una  
> fantasmiragliata lo ammazzi.

Comunque tornando a queste fantastiche mitraglie di Aliens, si tratta di  
fuciloni a pallottole, niente di piu'.

Soldatini e pallottole, quanto di piu classico.

E alieni che muoiono a frotte nel tunnel aperti come pere cotte.

Mah.

Scelta legittima, ma banalizzante.

- > Ammazza, e tutto questo dove sta scritto? L'ha detto Ridley Scott?
- > Da cosa si capisce che l'alieno sa che Ripley sta tornando a casa e si
- > mette quindi in letargo per aspettare di arrivare l'Å- e mangiarsi la
- > pappa? Non stai un po' superinterpretando?

No, anche qui c'e' ua base diegetica e tutta filmica: lui si rintana in un anfratto e decide di rimanere li': perch'Å"?

Perch'Å" ha fatto fuori tutti gli altri e Ripley non la caga? Perch'Å" non l'attacca?

E' un essere piu intelligente di un animale, per come la vedo io lui si rintana li' in attesa di essere trasportato altrove.

> CHE Å^ QUELLO CHE STO DICENDO PURE IO!!! :D

Bene.

Non capisco il richiamo al maiale scannato.

Magari sta solo inveendo e mandando affanculo Ripley perch'Å" gli ha rovinato il pisolino :)

- > Hahahahaha, no, ho solo usato il termine sbagliato, e tu te ne
- > approfitti per schivare la questione.

Termine sbagliato ma:

- > ... se gli spari un arpione nel petto lo squarti.

.... mi prendi per il culo...

>

- > SAP, mi dai del polemico, ma abbi pazienza, se tu attacchi a dirmi che
- > ho visto male il film e dovrei riguardarlo come pretendi che ti risponda?

Lo confermo nell'altro post.

Manco ti ricordi i dialoghi di un certo peso...

[snip]

- > La questione - semplificando, se vuoi - in origine era che Cameron
- > smitizza la figura dell'alieno spacca culi del primo film riducendolo a
- > carne da macello. E siamo tutti d'accordo, su questo (poi c'Å" chi
- > apprezza comunque e chi no, ma Å" ininfluyente).

E su questo non c'e' niente da dire.

- > Nello specifico, perÅ², ci si era anche persi a discutere sul fatto che
- > la cosa potesse essere coerente nel racconto. E io di quello sto
- > parlando. Non tirarmi di nuovo in ballo l'acido, di quello se ci tieni
- > parliamo fra un paio di giorni, quando ho rivisto il secondo film.

Il primo film Ã" INFINITAMENTE piu coerente del secondo.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...  
Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

---

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!  
Posted by [Andrea Maderna](#) on Tue, 27 Mar 2012 01:09:58 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 26/03/2012 19:26, SAP ha scritto:  
> Andrea Maderna<giopep@gmail.com> wrote:

> Scusa eh, ma CHIARIAMOCI una volta per tutte: io NON dico che Cameron  
> non Ã" COERENTE col primo.

Ok, bene. :)

Io perÃ² chiacchieravo anche di quello, che era una cosa che era stata  
detta nel thread e alla fine si era in qualche modo "infiltrata" anche  
negli scambi fra noi due.

DopodichÃ©, abbi pazienza se ho tirato in ballo anche quegli aspetti nel  
rispondere a un tuo post, ma giÃ stavo riprendendo un thread vecchio di  
due mesi e che probabilmente non interessava piÃ¹ a nessuno, ci mancava  
pure che mi mettessi a spezzettare tutto in piÃ¹ reply.

> Cameron non Ã" coerente con se' STESSO quando mostra diversi comportamnti  
> a distanza di pochi minuti dell'acido.  
> Tutto qua.  
> Quando mai avrei detto che la sua scelta Ã" sbagliata?  
>  
> Non mi sembra di averlo detto e te lo chiarisco adesso: non lo dico.  
> Trovo la sua scelta PEGGIORE e il suo film un bel po piu brutto del  
> primo.  
> Punto.  
> Tutto qua.

Di questo, se hai voglia, ne chiacchiero volentieri dopo averlo rivisto.  
Cosa che faccio domani sera. :)

>> Tu:

>> "Veramente lo portano in laboratorio dove lo analizza l'automa che ne

>> decanta appunto l'invincibilit ."

>

> In ogni caso, il fatto che possa essere tagliato o scalfito ne decreta

> la vincibilit  ?

Mah, ammetterai che perlomeno ne scalfisce un po' l'aura di invincibilit  , su. Alla fine, in questo senso, quella singola cosa dell'arpione un po' lo fa: si vede chiaramente che gli apre le carni ed entra. E del resto ne ferma la corsa: se non fosse stato agganciato dall'arpione, l'alieno sarebbe fluttuato via e non ci sarebbe stato bisogno di accendergli i motori in faccia.

  l'unico momento in tutto il film in cui viene realmente attaccato da un'arma. L'unico. E in quell'unica occasione viene ferito. In un film che fino a quel punto l'ha dipinto come invincibile, ma senza che qualcuno riuscisse realmente ad attaccarlo. MAI. Non riesco a considerarla una cosa casuale o ininfluyente,   troppo importante, cambia troppo le carte in tavola. L'avesse solo spinto fuori, via nello spazio, non staremmo neanche qui a discutere di questa cosa e ti darei pienamente ragione sul fatto che Ridley Scott dipinge una creatura invincibile e impenetrabile. Ma quella sola ferita, francamente, un po' il mito me l'ha smontato.

E non solo per il fatto della ferita in s , ma per tutto il contesto, che non posso fare a meno di considerare. Nel senso proprio che alla luce del fatto che in quell'unica occasione viene ferito, beh, mi acquista una diversa importanza tutto il resto (gente normale, appanicata, che non sa reagire, non ha armi ecc, oltre al fatto che la presunta invincibilit  venga dichiarata dal personaggio meno affidabile e senza aver mai realmente studiato - anzi, anche solo visto - l'alieno adulto). Quella sola, unica ferita non solo mi scalfisce un po' il mito, ma permette anche a tutto quanto   venuto prima di scalfirlo ulteriormente.

Ripeto:   l'unica occasione in cui davvero qualcuno gli spara addosso con un'arma, per altro neanche da fuoco. E in quell'unica occasione, l'arma si rivela efficace, lo ferisce. Per te magari   un dettaglio, per me cambia completamente la faccenda (e, per rimettere velocemente nel mezzo il resto, spalanca le porte a ci  che poi Cameron ci costruisce sopra - sbagliando, esagerando, banalizzando, quel che vuoi - con il suo rendere l'alieno carne da macello).

Non so se mi sto spiegando.

La ferita normalizza l'alieno, lo rende carne, invece che guscio impenetrabile: non Ã piÃ¹ un dio, Ã solo una creatura potentissima ma che puÃ² essere ferita e (magari) uccisa.

Per certi versi sembra un po' la scena di Predator in cui scoprono che l'alieno puÃ² sanguinare. Certo, lÃ¬ avviene poco oltre metÃ film, invece che alla fine, e non Ã un caso: film diversi che si raccontano in maniera diversa. Ma la potenza della rivelazione Ã simile.

E, in un certo senso, giÃ la scena del vapore fa molto: una creatura che fino a quel punto entrava e usciva dalle ombre a piacere, giocando con le sue vittime impotenti, diventa una bestiaccia rannicchiata che s'incassa se Ripley va a darle fastidio e che per la prima volta non ha il controllo della situazione, anzi, finisce per lasciarlo a Ripley (s'Ã fatto arrogante, 'sto alieno... dagli torto... ).

Fra l'altro qua si potrebbe scoperchiare tutto un altro pentolone su quello che Ã forse l'unico difetto che a volte vedo imputare a questo film e su cui almeno un po' concordo. Col procedere del film, mano a mano che l'alieno si vede sempre di piÃ¹, e da presenza incomprensibile muta in "tizio che indossa un costume e si mostra a figura intera o quasi", l'aura mitica cade sempre piÃ¹ e con essa la tensione davvero irresistibile.

Anche vero che un film capace di tenere fino alla fine la tensione che si respira sull'uccisione del primo meccanico sarebbe ai limiti del criminale. :)

>> E tu come lo sai? Oddio, me lo immagino pure io, a dirla tutta, ma chi >> ce lo dice, che sarebbe potuto rimanere tutto il viaggio lÃ¬? Io vedo >> solo una creatura ferita che si va a infilare in un anfratto >> (comportamento istintivo coerente con tutto quello che si Ã visto fino a >> quel punto, del resto). Non Ã sovrainterpretazione, questa? > > No, lo sarebbe se Ripley non avesse acceso i motori per liberarsene. > Ce lo suggerisce lei che Ã ancora in pericolo con un comportamento > chiaro e preciso.

Ti offendi se ti dico che a me sembra semplicemente un classico gesto catartico da finale di film di genere, ti sparo il motore in faccia e

levati dai coglioni? Mi rendo conto che come lettura cozza con il taglio tutt'altro che tamarro del film e che starebbe molto meglio nel seguito ma, oh, a me quella Ripley l'Ã non sembra sia ancora particolarmente appanicata, mi sembra si stia piÃ¹ che altro sfogando. :)

PerÃ², intendiamoci, sono letture.

Rimane il fatto che Ripley al limite puÃ² \*pensare\* di essere ancora in pericolo, ma non lo sa con certezza. Oh, sono anche modi diversi di porsi davanti al film, per caritÃ , ma io non riesco a prescindere da quel che vedono, fanno, dicono i personaggi. E dal mio punto di vista non riesco ad avere questa certezza.

>> Sto dicendo che questo presunto semidio non tollera il vapore (il >> calore?), si puÃ² ferire con un arpione e non Ã da escludere possa essere >> anche tagliato con un bisturi. E che, conseguentemente, magari con una >> fantasmitragliata lo ammazzi.

>

> Comunque tornando a queste fantastiche mitraglie di Aliens, si tratta di > fuciloni a pallottole, niente di piu'.

Dai, sono perlomeno fucili a pallottole da fantascienza. Insomma, non fanno esattamente il rumore che fanno quelli odierni, anzi, il rumore di quei fucili Ã forse una fra le cose piÃ¹ iconiche aggiunte dal film di Cameron all'universo di Alien. Forse \*la\* cosa che rimane piÃ¹ in testa, assieme al sonar, che non a caso si ricorda pure lui soprattutto per il rumore che fa. :)

In ogni caso...

> Soldatini e pallottole, quanto di piu classico.  
> E alieni che muoiono a frotte nel tunnel aperti come pere cotte.  
> Mah.  
> Scelta legittima, ma banalizzante.

.... direi che siamo d'accordo.

>> Ammazza, e tutto questo dove sta scritto? L'ha detto Ridley Scott?  
>> Da cosa si capisce che l'alieno sa che Ripley sta tornando a casa e si  
>> mette quindi in letargo per aspettare di arrivare l'Å e mangiarsi la  
>> pappa? Non stai un po' superinterpretando?  
>  
> No, anche qui c'e' ua base diegetica e tutta filmica: lui si rintana in  
> un anfratto e decide di rimanere li': perch'Å?  
> Perch'Å ha fatto fuori tutti gli altri e Ripley non la caga? Perch'Å non  
> l'attacca?  
> E' un essere piu intelligente di un animale, per come la vedo io lui si  
> rintana li' in attesa di essere trasportato altrove.

Ma mi va bene come lettura, eh, basta solo che siamo d'accordo sul fatto  
che comunque sia una lettura figlia del come la vedi tu, come la vedo  
io, come la vede chiunque. Obiettivamente, non abbiamo modo di sapere  
con certezza il motivo per cui l'alieno si sia rintanato l'Å.

E io, personalmente, non so, per quanto accetti l'intelligenza della  
creatura, non riesco proprio a immaginarmela che si piazza l'Å sapendo  
che quello shuttle andr'Å a casa ecc...

>> CHE Å QUELLO CHE STO DICENDO PURE IO!!! :D  
>  
> Bene.  
> Non capisco il richiamo al maiale scannato.  
> Magari sta solo inveendo e mandando affanculo Ripley perch'Å gli ha  
> rovinato il pisolino :)

Beh, Å un'iperbole, era solo per sottolineare quel che volevo dire.

>  
>> Hahahahaha, no, ho solo usato il termine sbagliato, e tu te ne  
>> approfitti per schivare la questione.  
>  
> Termine sbagliato ma:  
>  
>> ... se gli spari un arpione nel petto lo squarti.  
>  
> ... mi prendi per il culo...

HAHAHAHAHAHAHA, no, Ã che 'sta discussione Ã sfiancate. Ho sbagliato di nuovo, sul serio. :D

>> SAP, mi dai del polemico, ma abbi pazienza, se tu attacchi a dirmi che  
>> ho visto male il film e dovrei guardarlo come pretendi che ti risponda?  
>  
> Lo confermo nell'altro post.  
> Manco ti ricordi i dialoghi di un certo peso...

Beh, intanto la prima volta mi hai detto che ho visto male il film rinfacciandomi una cosa su cui avevo ragione, quindi questa piÃ¹ che una conferma Ã una nuova scoperta. :)

Siamo uno pari, che si fa?

Duello a mezzogiorno sotto la chiesa?

O accettiamo entrambi il fatto che puÃ² capitare che ci si confonda su alcuni dettagli, o che si dimentichino, e la piantiamo di risponderci e controrisponderci a botte di "hai visto male" "no hai visto male te, gne gne"?

Se vuoi rispondimi pure che se mi dimentico un dialogo dopo uno o due giorni c'ho l'alzheimer: non mi offendo, sono il primo a sostenerlo. :D

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!  
Posted by [Andrea Maderna](#) on Tue, 27 Mar 2012 01:23:00 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 26/03/2012 19:10, SAP ha scritto:

> Andrea Maderna<giopep@gmail.com> wrote:

>

>> Questo scambio nel film che ho visto l'altra sera non c'Ã.

>

> "Stella, due mesi fa invitavi chi ti rispondeva a riguardarsi il film

> invece di basarsi sui ricordi: mi spiace, ma mi tocca fare lo stesso con

> te. "

> Ipse dixit.

>

> ROTFL.

Hahahaha, grande, ti ho fatto segnare un punto. :)

Hai ragione, Ã" proprio la primissima cosa che dicono dopo averlo abbattuto... si vede che ero ancora molto "acchiappato" dalla scena in cui lo fanno a pezzi e mi sono perso la battuta, oppure semplicemente me la sono dimenticata e ti ho risposto di fretta.

Concedimi perÃ² che, passato il momento di sicumera, sono poi andato a controllare senza impuntarmi. :)

[CUT]

> Sono tutti approcci legittimi per caritÃ , io sostengo che Alien 1979 Ã"  
> uno di quelli della prima categoria, oltretutto fondativo del genere, e  
> quindi realmente innovativo.

D'accordissimo su tutto.

>> Un equipaggio composto di gente comune, un paio di meccanici, dei  
>> piloti. Che non hanno la minima idea di cosa stiano affrontando. Il  
>> primo viene ucciso dall'incubazione. Il secondo quando ancora non sanno  
>> di avere a che fare con l'alieno adulto.

>

> Uomini.

> Cosi' com la descrizione di una guerra: puoi avere a che fare con uomini

> fallibili e quindi deboli (decine di film da citare) oppure gente tutta

> d'un pezzo che muore gridando "vieni a prendermi" o cazzate simili.

> Ecco, Cameron fa un film di questo secondo genere.

Mah, anche i marine di Cameron sono fallibili, e infatti fanno tutti una pessima fine (se ne salva solo uno, per modo di dire). Certo, poi sono caratterizzati in tutt'altra maniera, per caritÃ .

Comunque ti rispondo sotto.

- >> Il terzo colto di sorpresa nei tunnel.
- >
- > 1:09 ca. allestiscono dei lanciafiamme (Parker) per andarlo a stanare.
- > Colto di sorpresa sta ceppa.
- >
- > A proposito di rivedersi i film [2]

Beh, qui ti sei fatto prendere la mano. :)

Certo, lui nei condotti ci si infila volontariamente, convinto di poter fregare l'alieno con un piano che ha in effetti senso. Poi, perÃ², si rende conto di essere lui quello braccato. E arrivati al culmine, Ã l'Ã che si sta guardando attorno nel buio agitando la torcia elettrica, non sa da dove stia arrivando l'alieno, con quell'altra che gli urla nella radio di andarsene, e a quel punto scende una scala, punta la torcia a destra, niente, punta la torcia a sinistra e se lo trova improvvisamente di fronte che lo assale, senza che abbia modo di fare nulla col lanciafiamme che sta appeso in spalla.

Non Ã essere colti di sorpresa, questo?

- >> E sono \*disarmati\*, hanno un pungolo da bestiame e un lanciafiamme messi
- >> assieme come capita. E non li usano MAI.
- >
- > Va bene, abbiamo capito che Scott ha fatto una cagata, tu avresti fatto
- > come quel bambinone di Cameron: armati fino ai denti.

Eh?

Ma che stai dicendo?

Ma perchÃ© mi devi mettere in bocca (anzi, sotto le dita) robe che non ho mai affermato?

Quando mai ho scritto che Scott ha fatto cacate, che non mi va bene come li ha dipinti o che li avrei voluti armati fino ai denti? Mi vanno benissimo cosÃ come sono, del resto la loro impotenza Ã la chiave del film e della tensione che riesce a creare.

Adesso la chiarisco io una cosa: non sto mica cercando di smontare il film, eh. Lo adoro, oggi come allora. :)

>> Ripeto: ero d'accordo prima di guardarlo, ma guardandolo, francamente,  
>> ci ho visto piÃ¹ una specie di bestia feroce e potentissima che non erano  
>> minimamente pronti ad affrontare. Se metti cinque persone disarmate in uno  
>> spazio chiuso assieme a un leone incazzato nero e che vuole farle fuori e,  
>> "dettaglio" fondamentale, queste cinque persone non hanno la minima idea  
>> di cosa sia un leone, non ne hanno mai visto uno prima, pensi finisca  
>> tanto diversamente?

>

> Son domande da farsi durante la visione di un film?

No, son questioni di cui stiamo chiacchierando adesso, dopo aver visto il film. Io durante la visione del film non penso nÃ© "caspita, Scott ce lo sta dipingendo come un semidio" nÃ© "mah, piÃ¹ che un semidio mi sembra una bestia feroce", mi guardo il film. :)

PerÃ², se poi ne parliamo, e tu mi dici che l'alieno ne esce fuori dipinto in una certa maniera, mi ci fai pensare e potrÃ² ben dirti che no, a me non ha lasciato addosso esattamente quella sensazione IÃ¬?

Ribadisco, anche per riallacciarmi a quando IÃ¬ sopra mi rispondi "uomini": certo, uomini normali, comuni, alle prese con un predatore micidiale. Non c'Ã¨ bisogno che sia una divinitÃ¬, per farli fuori. E pure un leone incazzato nero fa proprio poca fatica a papparsi quattro o cinque uomini disarmati e che non hanno la minima idea di cosa stiano affrontando. Cacchio, anche cinque cacciatori esperti, se sono disarmati e in un ambiente a lui congeniale, probabilmente fanno fatica a salvarsi la pelle. Questo rende il leone un dio? In un certo senso sÃ¬, in quel micro contesto. Ma non significa che lo sia, che sia realmente invincibile, o che se a quel cacciatore metti in mano una lancia (o un arpione, come Ripley alla fine di Alien) non possa ferirlo, o che se a quel cacciatore metti in mano un fucile (o un mitra, come i marine di Aliens) non possa ucciderlo.

Sto riuscendo a spiegare quel che intendo? :)

>> Ma se analizzi quel che succede, Ã¨ anche evidente che Ã¨ tutto molto  
>> figlio della situazione Ã¨d Ã¨ assolutamente normale che una squadra di  
>> marine armati pesantemente possa far fuori un bel po' di alieni ma venga  
>> comunque messa sotto dal numero.

>

> Parli come se fossero situazioni "vere", cioÃ¨ andiamo nella

> interpretazione personale e superinterpretazione

> Non si puÃ² analizzare un film cosÃ¬ dobbiamo farlo con il materiale che

> il regista ci mette davanti e il materiale Ã¨ tutto concordante, e punta

> tutto in una direzione.

In sostanza siamo al "io ci leggo questo" e "io mica tanto". :)

Che ti devo dire, non sono d'accordo.

Da come la poni - correggimi se sbaglio - io capisco che secondo te, se anche i protagonisti del primo film fossero stati cinque soldati armati pesantemente, l'alieno se li sarebbe palleggiati come dei bambini, perchÃ© in quel film era un semidio ecc...

Secondo me no. Secondo me non Ã¨ casuale che si tratti di persone normali, che non siano cacciatori, soldati, guerrieri o che so io e che non abbiano armi. C'Ã¨ un predatore pazzesco che caccia delle vittime inermi, disarmate, terrorizzate, alle prese con l'ignoto e non in grado di difendersi. Anzi, che \*non\* si difendono: l'unico che abbozza un attacco Ã¨ il meccanico di colore, che perÃ² gli salta addosso senza sparare per evitare di colpire la donna.

Risulta una creatura ai limiti dell'imbattibile piÃ¹ per inadeguatezza di chi ha di fronte che per reale strapotere suo. Magari per te il risultato Ã¨ identico, ma per me no.

E, ripeto quel che dicevo nell'altro post, appena si trova davanti qualcuno che riesce a piantare un minimo di attacco, esce sconfitto. Non ucciso, se vuoi, ma comunque sconfitto. Toh, al limite ti concedo che pareggiano.

Ma insomma, qua finisco a ripetere le cose che ho scritto nell'altra risposta.

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!  
Posted by [sapo68](#) on Thu, 29 Mar 2012 22:39:09 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Andrea Maderna <giopep@gmail.com> wrote:

> Mah, anche i marine di Cameron sono fallibili, e infatti fanno tutti una  
> pessima fine (se ne salva solo uno, per modo di dire). Certo, poi sono  
> caratterizzati in tutt'altra maniera, per caritÃ .

Se ne salva solo uno ma come ben dici, sono caratterizzati come marionette, come soldatini di piombo, tutti d'un pezzo, dalla tizia latina armata fino ai denti fino al capitano col sigaro in bocca fin nella capsula...

> > A proposito di rivedersi i film [2]

- > Beh, qui ti sei fatto prendere la mano. :)
- > Certo, lui nei condotti ci si infila volontariamente, convinto di poter
- > fregare l'alieno con un piano che ha in effetti senso. Poi, perÃ², si
- > rende conto di essere lui quello braccato.

Dopo.

Ma nei condotti ci si infila perchÃ© lo vuole spingere col lanciafiamme verso il serbatoio e poi liberarsene mandandolo nel vuoto.

Quindi "colto di sorpresa" direi proprio di no: il meccanico viene colto di sorpresa nella stiva.

Il capitano invece se la va a cercare.

- > E arrivati al culmine, Ã© IÃ¬ che si sta guardando attorno nel buio agitando
- > la torcia elettrica, non sa da dove stia arrivando l'alieno, con
- > quell'altra che gli urla nella radio di andarsene, e a quel punto scende
- > una scala, punta la torcia a destra, niente, punta la torcia a sinistra e
- > se lo trova improvvisamente di fronte che lo assale, senza che abbia modo
- > di fare nulla col lanciafiamme che sta appeso in spalla.
- > Non Ã© essere colti di sorpresa, questo?

Dipende cosa intendi per sorpresa: lui va nei condotti per stanare l'alieno, quindi un incontro ravvicinato ci sta tutto.

Inoltre la scena Ã© concepita come un crescendo claustrofobico nel quale l'inseguitore diventa inseguito e quando appare l'Alien addosso al tizio che ormai vuole solo fuggire te lo aspetti da un secondo all'altro.

Quindi no, niente sorpresa.

- > > Son domande da farsi durante la visione di un film?
- > No, son questioni di cui stiamo chiacchierando adesso, dopo aver visto
- > il film. Io durante la visione del film non penso nÃ© "caspita, Scott ce
- > lo sta dipingendo come un semidio" nÃ© "mah, piÃ¹ che un semidio mi sembra
- > una bestia feroce", mi guardo il film. :)

Secondo me hai equivocato il senso del piano "mitologico"

- > PerÃ², se poi ne parliamo, e tu mi dici che l'alieno ne esce fuori
- > dipinto in una certa maniera, mi ci fai pensare e potrai ben dirti che
- > no, a me non ha lasciato addosso esattamente quella sensazione IÃ¬?

E' la forza di quel film: mito fondativo, misterioso e soverchiante sulla forza umana, portato persino in grebo da un uomo dopo essere rinato da lungo letargo, proprio come un mito antico.

- > Ribadisco, anche per riallacciarmi a quando IÃ¬ sopra mi rispondi
- > "uomini": certo, uomini normali, comuni, alle prese con un predatore
- > micidiale. Non c'Ã© bisogno che sia una divinitÃ©, per farli fuori. E pure
- > un leone incazzato nero fa proprio poca fatica a papparsi quattro o
- > cinque uomini

Un LEONE Ã un animale terrestre, circoscritto da un habitat sul quale l'uomo ha pressochè controllo assoluto da secoli.

Il Leone uccide l'uomo solo in rari casi e in contesti ben precisi se messo alle strette o per fame se incontra un individuo isolato.

Un ALIENO descritto come sappiamo in un habitat ristretto dal quale l'uomo non puÃ² fuggire non ha NULLA in comune con un carnivoro terrestre.

Io non capisco sinceramente come si fa a guardare un film del genere e pensare a un Safari in Africa.

> disarmati e che non hanno la minima idea di cosa stiano  
> affrontando. Cacchio, anche cinque cacciatori esperti, se sono disarmati  
> e in un ambiente a lui congeniale, probabilmente fanno fatica a salvarsi  
> la pelle.

Non credo proprio: un leone da solo normalmente di fronte a cinque uomini armati di lance se ha una via di fuga tende a fuggire.

Altrimenti l'uomo con le lance uccide il leone, succede.

L'uomo ha il controllo del suo mondo e della natura da secoli, Ã fuggito alla legge della sopravvivenza, un film come quello di Scott lo ricaccia immediatamente indietro al tempo delle caverne, in un mondo minaccioso, insondabile, fuori controllo nel quale la vita umana Ã una fiammella in mezzo a una tempesta.

> Questo rende il leone un dio? In un certo senso sÃ, in quel  
> micro contesto. Ma non significa che lo sia, che sia realmente  
> invincibile, o che se a quel cacciatore metti in mano una lancia (o un  
> arpione, come Ripley alla fine di Alien) non possa ferirlo, o che se a  
> quel cacciatore metti in mano un fucile (o un mitra, come i marine di  
> Aliens) non possa ucciderlo.  
> Sto riuscendo a spiegare quel che intendo? :)

Si, stai razionalizzando.

A posteriori.

[snip]

> Che ti devo dire, non sono d'accordo.  
> Da come la poni - correggimi se sbaglio - io capisco che secondo te, se  
> anche i protagonisti del primo film fossero stati cinque soldati armati  
> pesantemente, l'alieno se li sarebbe palleggiati come dei bambini,  
> perchÃ© in quel film era un semidio ecc...

L'alien non Ã un semidio.

Non stiamo parlando di un fantasma, di un essere dai poteri MAGICI.

E' probabilmente una creatura che puo' soffrire e morire.

Scott lo dipinge circondato da un'aura di mistero e lo proietta cosi' nell'immaginario collettivo.

Genera una creatura aliena direttamente dalle viscere umane lo dota di una struttura peculiare dandogli una forza brutale e resistenza: "la sua perfezione e' pari solo alla sua ostilita'".

Utilizza l'enorme corpo cavo dell'astronave per inscenare una lotta per la sopravvivenza nel quale la TECNICA non conta nulla (ed e' scarsa di proposito).

Rafforzando quindi il senso di claustrofobia, di fallibilita' umana, di precarieta'.

Proprio il contrario di quello che fa Cameron.

Non equivocare il senso di dei piani di discussione: l'alien e' una creatura "mitica" cosi' come "mitico" e' per assurdo l'antieroe di un film Western.

Non sto parlando di un piano "magico" NEL film.

Sto parlando di ciu' che il film genera poi durante la visione nell'immaginario degli spettatori (e di generazioni di essi venire).

> Secondo me no. Secondo me non e' casuale che si tratti di persone  
> normali, che non siano cacciatori, soldati, guerrieri o che so io e che  
> non abbiano armi.

Certo che non e' casuale, l'ho spiegato.

> C' e' un predatore pazzesco che caccia delle vittime inermi, disarmate,  
> terrorizzate, alle prese con l'ignoto e non in grado di difendersi. Anzi,  
> che \*non\* si difendono: l'unico che abbozza un attacco e' il meccanico di  
> colore, che per gli salta addosso senza sparare per evitare di colpire la  
> donna.

Mettono in atto le loro difese, tentano di capire, cercano di fare gruppo e di difendersi come possono.

> Risulta una creatura ai limiti dell'imbattibile per inadeguatezza di  
> chi ha di fronte che per reale strapotere suo. Magari per te il  
> risultato e' identico, ma per me no.

Il risultato e' che nel film di Scott tutte le difese (poche o tante) sono inutili, nel film di Cameron invece muoiono come mosche.

Nel film di Cameron e' solo il numero che e' preponderante.

> E, ripeto quel che dicevo nell'altro post, appena si trova davanti  
> qualcuno che riesce a piantare un minimo di attacco, esce sconfitto. Non  
> ucciso, se vuoi, ma comunque sconfitto. Toh, al limite ti concedo che  
> pareggiano.

L'alieno viene espulso nel vuoto.

Disperso, allontanato da se'.

Non distrutto, non reso inerme, non ucciso definitivamente, nessuno di coloro che conoco che hanno visto il film sono usciti dalla sala con la sensazione di sollievo vedendo che Ripley l'ha scampata, ma con il senso di una minaccia ancora incombente.

Capita di rado me Ã" cosi' ed Ã" piuttosto concordante tutto cio'.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...

Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!

Posted by [sapo68](#) on Thu, 29 Mar 2012 23:02:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Andrea Maderna <[giopep@gmail.com](mailto:giopep@gmail.com)> wrote:

[snip]

> > In ogni caso, il fatto che possa essere tagliato o scalfito ne decreta  
> > la vincibilitÃ ?

> Mah, ammetterai che perlomeno ne scalfisce un po' l'aura di  
> invincibilitÃ , su. Alla fine, in questo senso, quella singola cosa  
> dell'arpione un po' lo fa: si vede chiaramente che gli apre le carni ed  
> entra. E del resto ne ferma la corsa: se non fosse stato agganciato  
> dall'arpione, l'alieno sarebbe fluttuato via e non ci sarebbe stato  
> bisogno di accendergli i motori in faccia.

Penso di avere risposto nell'altro post: l'alieno viene disperso, ma non  
Ã" un finale conciliante o consolatorio.

E questo proprio perchÃ" benchÃ" ferito l'alieno Ã" semplicemente espulso  
via.

> Ã^ l'unico momento in tutto il film in cui viene realmente attaccato da  
> un'arma. L'unico. E in quell'unica occasione viene ferito. In un film  
> che fino a quel punto l'ha dipinto come invincibile, ma senza che  
> qualcuno riuscisse realmente ad attaccarlo. MAI.

PerchÃ" dimostra intelligenza, adattamento, persino strategia, invece di  
essere inseguito diventa inseguitore, invece di essere cacciato diventa  
cacciatore, sfrutta la paura dentro l'uomo, le sue debolezze, prende  
l'iniziativa (non puÃ² essere un caso abbandoni la nave con Ripley).  
Il fatto di non essere messo all'angolo non Ã" una debolezza altrui, Ã"

una sua forza.

- > Non riesco a considerarla una cosa casuale o ininfluyente, Ã" troppo
- > importante, cambia troppo le carte in tavola. L'avesse solo spinto fuori,
- > via nello spazio, non staremmo neanche qui a discutere di questa cosa e ti
- > darei pienamente ragione sul fatto che Ridley Scott dipinge una creatura
- > invincibile e impenetrabile. Ma quella sola ferita, francamente, un po' il
- > mito me l'ha smontato.

Una ferita nel corpo di un essere del genere non sonda assolutamente nulla.

Il piu grande mito di tutti i miti portava ferite dappertutto, sul costato, nei piedi, nelle mani e sulla testa...

- > E non solo per il fatto della ferita in sÃ©, ma per tutto il contesto,
- > che non posso fare a meno di considerare.

Tutto il contesto dice l'esatto contrario di come lo descrivi tu. E' univoco, coerente, costruito per dare quella impressione.

- > Nel senso proprio che alla luce del fatto che in quell'unica occasione
- > viene ferito, beh, mi acquista una diversa importanza tutto il resto
- > (gente normale, appanicata, che non sa reagire, non ha armi ecc, oltre al
- > fatto che la presunta invincibilitÃ venga dichiarata dal personaggio meno
- > affidabile e senza aver mai realmente studiato - anzi, anche solo visto -
- > l'alieno adulto). Quella sola, unica ferita non solo mi scalfisce un po'
- > il mito, ma permette anche a tutto quanto Ã" venuto prima di scalfirlo
- > ulteriormente.

E' un rovesciamento che Ã" possibile fare solo a posteriori, razionalmente, durante la visione si Ã" presi da tutt'altre sensazioni. Poi, ci sta che nel tuo caso non abbia funzionato, ma la lettura del film e tutto il suo materiale archetipico, tutta la sua costruzione, sono li' che testimoniano il contrario di ciÃ² che tu vai scavando e leggendovi, prendendo dei particolari e mettendoli insieme.

- > Ripeto: Ã" l'unica occasione in cui davvero qualcuno gli spara addosso
- > con un'arma, per altro neanche da fuoco. E in quell'unica occasione,
- > l'arma si rivela efficace, lo ferisce. Per te magari Ã" un dettaglio, per
- > me cambia completamente la faccenda (e, per rimettere velocemente nel
- > mezzo il resto, spalanca le porte a ciÃ² che poi Cameron ci costruisce
- > sopra - sbagliando, esagerando, banalizzando, quel che vuoi - con il suo
- > rendere l'alieno carne da macello).
- > Non so se mi sto spiegando.

Si, ti sei spiegato ma quella semplice ferita non cambia per nulla le carte in tavola.

> La ferita normalizza l'alieno, lo rende carne,

E di carne si fanno gli dei se proprio vogliamo rimanere in questa suggestione.

> invece che guscio impenetrabile: non Ã un piÃ¹ un dio, Ã solo una creatura  
> potentissima ma che puÃ² essere ferita e (magari) uccisa.

Bene.

Creatura potentissima va giÃ bene.

Che si proietta nel mito che dicevo nell'altro post.

> Per certi versi sembra un po' la scena di Predator in cui scoprono che  
> l'alieno puÃ² sanguinare. Certo, l'Ã avviene poco oltre metÃ film, invece  
> che alla fine, e non Ã un caso: film diversi che si raccontano in  
> maniera diversa. Ma la potenza della rivelazione Ã simile.

Predator Ã un ottimo film action, ma Ã tutto un altro campo di gioco.

E' un film totalmente basato sulla fisicitÃ pirotecnica del predator e dell'attore.

Una fuga.

Alien di Scott gioca un'altra partita in un altro campo di pallone.

> E, in un certo senso, giÃ la scena del vapore fa molto: una creatura che  
> fino a quel punto entrava e usciva dalle ombre a piacere, giocando con  
> le sue vittime impotenti, diventa una bestiaccia rannicchiata che  
> s'incassa se Ripley va a darle fastidio e che per la prima volta non ha  
> il controllo della situazione, anzi, finisce per lasciarlo a Ripley (s'Ã  
> fatto arrogante, 'sto alieno... dagli torto... ).

Sinceramente, una lettura forzata.

> Fra l'altro qua si potrebbe scoperchiare tutto un altro pentolone su  
> quello che Ã forse l'unico difetto che a volte vedo imputare a questo  
> film e su cui almeno un po' concordo. Col procedere del film, mano a  
> mano che l'alieno si vede sempre di piÃ¹, e da presenza incomprensibile  
> muta in "tizio che indossa un costume e si mostra a figura intera o  
> quasi", l'aura mitica cade sempre piÃ¹ e con essa la tensione davvero  
> irresistibile.

Ma no... la fuga di Ripley Ã al cardiopalma, cosÃ come la scoperta dell'alieno nella navicella, e il successivo confronto, non c'entra nulla la scoperta della fisionomia dell'alieno.

Il ragnone e l'alieno che fuoriesce dal petto dell'uomo sono in piena luce e non per questo si perde tensione.

> Rimane il fatto che Ripley al limite puÃ² \*pensare\* di essere ancora in

> pericolo, ma non lo sa con certezza. Oh, sono anche modi diversi di  
> porsi davanti al film, per carità, ma io non riesco a prescindere da  
> quel che vedono, fanno, dicono i personaggi. E dal mio punto di vista  
> non riesco ad avere questa certezza.

L'alieno pur ferito si nasconde nel motore.

Scott poteva farlo morire.

Invece Ripley accende i motori e li mette al massimo (è ovvio che se ne vuole liberare) e la creatura RESISTE.

> Ma mi va bene come lettura, eh, basta solo che siamo d'accordo sul fatto  
> che comunque sia una lettura figlia del come la vedi tu, come la vedo  
> io, come la vede chiunque. Obiettivamente, non abbiamo modo di sapere  
> con certezza il motivo per cui l'alieno si sia rintanato là.

Obiettivamente è un film.

E possiamo ragionare solo sul piano filmico.

E' lì per un motivo.

E' rannicchiato e si prepara ad andare in letargo.

Questo è quello che abbiamo.

> E io, personalmente, non so, per quanto accetti l'intelligenza della  
> creatura, non riesco proprio a immaginarmela che si piazza là sapendo  
> che quello shuttle andrà a casa ecc...

Da qualche parte andrà, il fatto è che si è accucciato per bene, non ci pensa neanche lontanamente ad attaccare Ripley.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...

Bambini che il sole, ha ridotto già... vecchi.

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!

Posted by [Andrea Maderna](#) on Mon, 02 Apr 2012 21:25:31 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 30/03/2012 01:02, SAP ha scritto:

> Andrea Maderna<[giopep@gmail.com](mailto:giopep@gmail.com)> wrote:

[SNIPPONE]

Vabbuè, su tutta la faccenda dell'alieno divino/potente/carne, blabla, mi sembra che ci siamo capiti. Tu ci vedi una lettura forzata, che ti devo dire, io ci vedo... quel che ci vedo guardando il film. :)

Poi, oh, si vede che non so cogliere la reale essenza della pellicola.

Taglio anche altri passaggi in cui fondamentalmente siamo al "io ci vedo questo" "io ci vedo questo". Anzi, al "io ci vedo questo" "il film dice questo". :)

Riflettevo comunque sul fatto che in un certo senso la lettura del film Ã influenzata da tutto quel che Ã venuto dopo. Mi spiego. Da un lato, per quanto io possa voler prendere in considerazione il solo film di Scott, probabilmente a livello inconscio mi restano dentro tutte le interpretazioni successive (non solo al cinema, penso a fumetti, videogiochi... sa Dio che altro) che hanno smantellato la creatura e l'hanno normalizzata. Dall'altro, c'Ã anche il fatto che dal 1979 a oggi ho visto centomila altri film horror/scifi che hanno riciclato quanto fatto qui da Scott e, anche lÃ, sempre a livello magari inconscio, mi hanno "normalizzato" questo tipo di storia rendendola stereotipo e in un certo senso prevedibile nello sviluppo.

>  
> Ma no... la fuga di Ripley Ã al cardiopalma, cos' come la scoperta  
> dell'alieno nella navicella, e il successivo confronto, non c'entra  
> nulla la scoperta della fisionomia dell'alien.  
> Il ragno e l'alieno che fuoriesce dal petto dell'uomo sono in piena luce  
> e non per questo si perde tensione.

Ma lÃ siamo ancora nella parte in cui non si capisce bene cosa stia accadendo. Oh, poi, intendiamoci, sto parlando delle mie impressioni e sto cercando di dar loro un senso, eh, perÃ rimane il fatto che la prima uccisione, quella del meccanico bianco, Ã una sequenza dalla tensione insostenibile, ma da lÃ in poi, per me, qualcosina si perde. La parte nei tunnel funziona ancora molto bene, ma giÃ meno, e passata quella \*personalmente\* vedo un calo. Magari anche fisiologico, non Ã che si potesse tenere quel livello dall'inizio alla fine, ma non riesco a fare a meno di legarlo con il "mostrare" sempre piÃ.

---

Subject: Re: Funziona ancora questo coso? Lode al P2P, abbasso faccialibro!  
Posted by [Andrea Maderna](#) on Mon, 02 Apr 2012 22:17:55 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 30/03/2012 00:39, SAP ha scritto:

> Andrea Maderna<giopep@gmail.com> wrote:

>  
>> Mah, anche i marine di Cameron sono fallibili, e infatti fanno tutti una  
>> pessima fine (se ne salva solo uno, per modo di dire). Certo, poi sono  
>> caratterizzati in tutt'altra maniera, per caritÃ .  
>

> Se ne salva solo uno ma come ben dici, sono caratterizzati come  
> marionette, come soldatini di piombo, tutti d'un pezzo, dalla tizia  
> latina armata fino ai denti fino al capitano col sigaro in bocca fin  
> nella capsula...

Nel frattempo l'ho visto e magari ti sorprenderÃ sapere che la penso sostanzialmente come te, su tutta la linea, anche se forse sono meno "cattivo".

Film comunque gradevole e con diversi elementi (scene, immagini, suoni) che alla fine la loro potenza iconica ce l'hanno e non per caso sono entrati nell'immaginario collettivo, ma anche \*mostruosamente\* figlio dei suoi tempi, invecchiato malissimo. Posso immaginare che nel 1986 avesse un impatto ben diverso, ma a riguardarlo oggi, per di piÃ¹ a stretto giro di tempo dal primo, che al contrario Ã invecchiato solo nell'ovvio (certi effetti speciali, la visione tecnologica), ma rimane film pazzesco ora come allora, mamma mia quanti ceffoni che prende Aliens.

I marine sono talmente sopra le righe da essere penso parodia voluta del machismo imperante all'epoca, anche considerando il modo in cui vengono ridicolizzati dagli alieni (e non a caso l'unico a salvarsi Ã anche l'unico marine ad avere una caratterizzazione da essere umano, invece che da barzelletta). Il problema Ã che una caratterizzazione del genere va bene in Starship Troopers, non in un film che pretende di avere un'atmosfera inquietante: i marine la ammazzano completamente. Ed Ã un peccato, perchÃ© poi le singole sequenze (tipo il primo ingresso nella base, quello che si risolve in un nulla di fatto) sono anche ben fatte... del resto Cameron mi sembra che la macchina da presa la sappia usare.

Mi ha fatto piÃ¹ o meno lo stesso effetto che mi ha fatto rivedere Indiana Jones e il tempio maledetto. Filmetto gradevole con un paio di momenti molto belli, ma che non vale un'unghia dell'originale, che a conti fatti deve buona parte del suo fascino al modo in cui ricalca l'originale e che non mi capacito di come potesse piacermi tanto vent'anni fa (oddio, i gusti cambiano... ). Fra l'altro, per lo meno, il tempio maledetto ha bene o male la fama del seguito meno convincente, per quanto molto amato. Ma, cacchio, Aliens ha l'aggravante, Ã celebrato come uno dei pochi casi di seguito pari (se non superiore!) all'originale. Pure io avevo questa sensazione, nella memoria. Dopo averlo rivisto, mi vengono i brividi solo a pensare una cosa del genere. Delusione fortissima.

Fra l'altro versione estesa per me pessima:

1. l'inserito sul pianeta nei minuti iniziali Ã PESSIMO. Nella versione

originale, si arrivava sul pianeta senza avere la minima idea di cosa fosse successo, senza aver visto nulla, con in testa solo i ricordi del primo film. Quei pochi minuti aggiunti con comparse a caso "rompono" completamente il gusto del mistero;

2. tutta la parte con le torrette " se vogliamo un tentativo di dare il senso di assedio, e aggiunge una spiegazione al comportamento degli alieni, ma mi sembra comunque una spiegazione superflua, specie se poi il prezzo " il modo in cui il ritmo del film viene ammazzato.

La scena aggiunta al primo film si infila proprio male, sembra uno spot pubblicitario per quanto " staccata" da cosa le sta attorno, ma non fa 'sti danni inverecondi.

[Sezione pippe mentali ^\_^]

Sull'acido hai fundamentalmente ragione. Oddio, si pu" pure discutere delle quantit" di acido che colpiscono tizio, caio, i pavimenti e di quanto ci metta l'acido a perdere d'effetto (accenna anche una mezza spiegazione Bishop), ma rimane il fatto che, anche ad essere molto buoni, che i due che si prendono l'acido addosso se la cavino con una benda e del Voltaren " perlomeno discutibile (specie poi considerando che nel massacro iniziale proprio un marine viene abbattuto perch" colpito in faccia dall'acido).

Ricordo che discutemmo della scena nell'alveare in cui gli alieni "dormono" ed entrano in azione solo quando svegliati dal casino. In realt" non dormono, anzi, stanno arrivando alla carica, ma la regina li ferma perch" Ripley le sta minacciando le uova col lanciafiamme. Certo, ci mettono un po' troppo ad arrivare, diciamo che la gestione dei tempi " "comoda". :)

Ah, i fucili! Quelli che fanno letteralmente esplodere gli alieni sono quelli grossi (tipo quello portato a tracolla da Vasquez), che sparano proiettili esplosivi (viene proprio detto esplicitamente), per cui alla fine sembra pure tutto sommato credibile, dai.

- > Dipende cosa intendi per sorpresa: lui va nei condotti per stanare
- > l'alien, quindi un incontro ravvicinato ci sta tutto.
- > Inoltre la scena " concepita come un crescendo claustrofobico nel quale
- > l'inseguitore diventa inseguito e quando appare l'Alien addosso al tizio
- > che ormai vuole solo fuggire te lo aspetti da un secondo all'altro.
- > Quindi no, niente sorpresa.

Stiamo veramente discutendo della definizione di "sorpresa", ma - credo - intendendo la stessa cosa: in una situazione che il capitano si va a cercare, con tutta la sua prosopopea, convinto di poterla mettere in quel posto all'alieno, l'alieno ribalta la faccenda e passa da preda a predatore (ammesso che sia mai stato preda). E in quel momento lui, Tom Skerritt, si gira e si trova all'improvviso di fronte la bestia che gli salta addosso. Viene colto di sorpresa. :)

Fra l'altro, a voler ben vedere, mi viene in mente che pure nel secondo film, i marine nella scena iniziale vengono fatti a pezzi sostanzialmente secondo le stesse modalità. Arrivano l'alieno tutti belli cazzuti e convinti e si ritrovano improvvisamente preda di alieni che arrivano dall'alto, dai lati, dalle pareti, nel buio, annunciati solo dal beep del sonar. Non che sia l'unica scena ripresa dal primo film.

>> Ribadisco, anche per riallacciarmi a quando l'alieno sopra mi rispondi  
>> "uomini": certo, uomini normali, comuni, alle prese con un predatore  
>> micidiale. Non c'è bisogno che sia una divinità, per farli fuori. E pure  
>> un leone incazzato nero fa proprio poca fatica a papparsi quattro o  
>> cinque uomini  
>  
> Un LEONE è un animale terrestre, circoscritto da un habitat sul quale  
> l'uomo ha pressoché controllo assoluto da secoli.  
> Il Leone uccide l'uomo solo in rari casi e in contesti ben precisi se  
> messo alle strette o per fame se incontra un individuo isolato.  
> Un ALIENO descritto come sappiamo in un habitat ristretto dal quale  
> l'uomo non può fuggire non ha NULLA in comune con un carnivoro  
> terrestre.  
> Io non capisco sinceramente come si fa a guardare un film del genere e  
> pensare a un Safari in Africa.

Dai Sap, ho parlato di leone, potevo citare una qualsiasi altra bestia feroce. Ma soprattutto dimmi te cosa caccia c'entra un safari con quel che ho detto: un safari è appunto una situazione in cui comunque l'uomo è preparato, armato, ha margini di controllo, e soprattutto se la va a cercare (anche poi, mi rispondi parlando di lance quando io ho parlato di gente disarmata ^\_^). Ai protagonisti di Alien la tragedia casca in testa dall'alto, e io di questo sto parlando: gente impreparata, che non si sta cercando nulla, che non sa come gestire la situazione e si ritrova improvvisamente preda di una belva feroce.

Non Ã un safari, Ã chiudere due meccanici e due camionisti in un capannone assieme a una tigre selvaggia (e incazzata). :)

Alla fine quel che intendo, secondo me, non Ã troppo lontano da quel che dici tu: in fondo lo squalo di Spielberg o i leoni di Spiriti nelle tenebre sono versioni mitizzate della bestia feroce, no? Esatto, "mitizzate". Ma infatti fai bene poi a spiegare il fatto che non si tratta di creatura "magica", perchÃ© forse c'era appunto un equivoco. Io questo sto dicendo, che Ã una creatura di carne (o quel che Ã), assolutamente solida, e che in una situazione favorevole sarebbe possibile far fuori, ma che in quel contesto ovviamente Ã talmente piÃ potente di quel gruppetto di "imbelli" umani da diventare quasi creatura divina.

> SÌ, stai razionalizzando.  
> A posteriori.

E vabbuÃ², cosa vuoi che ti dica, a parte che no, ti sto dicendo che guardando il film avevo queste impressioni? :)

>> Risulta una creatura ai limiti dell'imbattibile piÃ¹ per inadeguatezza di  
>> chi ha di fronte che per reale strapotere suo. Magari per te il  
>> risultato Ã identico, ma per me no.  
>  
> Il risultato Ã che nel film di Scott tutte le difese (poche o tante)  
> sono inutili, nel film di Cameron invece muoiono come mosche.  
> Nel film di Cameron Ã solo il numero che Ã preponderante.

Mmm... in realtÃ non solo il numero. Perlomeno \*anche\* l'astuzia degli alieni che attaccano dall'alto, dai lati, prendono i marine di sorpresa saltando fuori dalle fottute pareti. In questo, se vogliamo, Cameron Ã fedele alla figura originale di un alieno molto piÃ¹ "sgamato" di quel che gli umani in pericolo pensano sia. :)

>> E, ripeto quel che dicevo nell'altro post, appena si trova davanti  
>> qualcuno che riesce a piantare un minimo di attacco, esce sconfitto. Non  
>> ucciso, se vuoi, ma comunque sconfitto. Toh, al limite ti concedo che  
>> pareggiano.  
>  
> L'alieno viene espulso nel vuoto.  
> Disperso, allontanato da se'.  
> Non distrutto, non reso inerme, non ucciso definitivamente, nessuno di  
> coloro che conosco che hanno visto il film sono usciti dalla sala con la  
> sensazione di sollievo vedendo che Ripley l'ha scampata, ma con il senso  
> di una minaccia ancora incombente.  
> Capita di rado me "così" ed "piuttosto concordante tutto ciò".

Da oggi mi firmerò mosca bianca, io l'ho sempre trovato un finale  
catartico e che mi lasciava soddisfatto e sereno (anche vent'anni fa).  
Poi, certo, la bestia rimane fuori, per carità . :)

P.S.

Domattina torno in Italia e probabilmente per una settimana non avrò  
modo di postare. Eventualmente, se il caso, riprendo al mio ritorno. :\*

---