

---

Subject: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [The\\_ZiPMaN](#) on Sat, 11 Jun 2011 22:52:14 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

.... a chi, pur potendo, domani non andrÃ a votare.

SÃ o No non importa. :-)

--

Flavio Visentin

Scientists have finally discovered what's wrong with the female brain:

On the left side, there is nothing right, and on the right side, there is nothing left.

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Fuori-Come-Un-Balcone](#) on Sun, 12 Jun 2011 01:17:23 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

The\_ZiPMaN wrote:

>  
> ... a chi, pur potendo, domani non andrÃ a votare.

>  
> SÃ o No non importa. :-)

>

+1

--

Fanculinux: la distro per il troll moderno.

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Pipperss](#) on Sun, 12 Jun 2011 04:01:34 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 12/06/2011 00:52, The\_ZiPMaN ha scritto:

>  
> ... a chi, pur potendo, domani non andrÃ a votare.

>  
> SÃ o No non importa. :-)

>

+1

pipperss

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [fatti](#) on Sun, 12 Jun 2011 08:25:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

The\_ZIPMaN ha scritto:

> .... a chi, pur potendo, domani non andrÃ a votare.

> SÃ o No non importa. :-)

Non sono elezioni amministrative, dove se vai o meno, comunque il voto Ã valido.. Non andare a votare nelle consultazioni dei referendum Ã comunque una scelta di NON VOTO per chi lo ritiene nullo, inutile o non in grado di poter dare una preferenza..

E' un dato di fatto.. non un'opinione personale

Davide.

--

Il problema del capitalismo Ã che il padrone Ã troppo ingordo..

questo articolo e` stato inviato via web dal servizio gratuito

<http://www.newsland.it/news> segnala gli abusi ad [abuse@newsland.it](mailto:abuse@newsland.it)

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Giulia](#) on Sun, 12 Jun 2011 10:34:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

> una scelta di NON VOTO per chi lo ritiene nullo, inutile o non in grado di

Tecnicamente si chiama astensionismo attivo e lo hanno inventato i cacciatori per l'ononimo referendum(al tempo regalavano un panino a chi consegnava il certificato elettorale(\*))..

Con l'astensionismo attivo non esiste un voto neutro al referendum, anche la scheda bianca o nulla ad esempio

potrebbe statisticamente favorire i SI, addirittura andando a votare e votando NO si potrebbe sempre statisticamente

favorire i SI.

Giulia

(\*) Una ragione per cui si passo alla tessera elettorale meno controllabile.

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Lorenzo Mainardi](#) on Sun, 12 Jun 2011 13:20:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con ZioDave che diceva:

> Non andare a votare nelle consultazioni dei referendum " comunque una  
> scelta di NON VOTO per chi lo ritiene nullo, inutile o non in grado di  
> poter dare una preferenza..

E soprattutto " previsto dalla Costituzione, visto che " necessario il quorum

--

"Never underestimate the bandwidth of a station wagon full of tapes hurtling down the highway" - Andrew S. Tanenbaum

<http://blog.mainardi.me>

```
python -c "print 'bG9ybWF5bmFAZ21haWwY29t'.decode('base64')"
```

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Max\\_Adamo](#) on Sun, 12 Jun 2011 13:44:46 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Sun, 12 Jun 2011 10:25:57 +0200, ZioDave ha scritto:

> THe\_ZiPMaN ha scritto:

>

>> .... a chi, pur potendo, domani non andr" a votare.

>

>> S" o No non importa. :-)

>

> Non sono elezioni amministrative, dove se vai o meno, comunque il voto " "

> valido.. Non andare a votare nelle consultazioni dei referendum " "

> comunque una scelta di NON VOTO per chi lo ritiene nullo, inutile o non

> in grado di poter dare una preferenza..

>

> E' un dato di fatto.. non un'opinione personale

OK. Adesso aspettati questo la prossima volta che riavvi il PC:

<http://img852.imageshack.us/img852/5149/errormessage.jpg>

--

Wikipedia Admin: "wikipedia non " un blog"

Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di discussione"

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Max\\_Adamo](#) on Sun, 12 Jun 2011 13:48:51 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Sun, 12 Jun 2011 13:20:30 +0000, Lorenzo Mainardi ha scritto:

> Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con ZioDave che diceva:

>

>> Non andare a votare nelle consultazioni dei referendum " comunque una

>> scelta di NON VOTO per chi lo ritiene nullo, inutile o non in grado di

>> poter dare una preferenza..

>

> E soprattutto " previsto dalla Costituzione, visto che " necessario il

> quorum

Ne deduco che sei a favore dell'acqua privata, del legittimo impedimento e delle centrali nucleari installate lontano da casa tua. Tutto ci" " perfettamente legittimo, ma consentimi di evidenziarlo :-)

--

Wikipedia Admin: "wikipedia non " un blog"

Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di discussione"

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Max\\_Adamo](#) on Sun, 12 Jun 2011 13:51:03 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Sun, 12 Jun 2011 15:48:51 +0200, Max\_Adamo ha scritto:

> Il Sun, 12 Jun 2011 13:20:30 +0000, Lorenzo Mainardi ha scritto:

>

>> Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con ZioDave che diceva:

>>

>>> Non andare a votare nelle consultazioni dei referendum " comunque una

>>> scelta di NON VOTO per chi lo ritiene nullo, inutile o non in grado di

>>> poter dare una preferenza..

>>

>> E soprattutto " previsto dalla Costituzione, visto che " necessario il

>> quorum

>

> Ne deduco che sei a favore dell'acqua privata, del legittimo impedimento

> e delle centrali nucleari installate lontano da casa tua. Tutto ci" " "

> perfettamente legittimo, ma consentimi di evidenziarlo :-)

scusatemi se mi protraggo questo OT, ma vorrei quotare un commento apparso su un quotidiano online, che mi " sembrato abbastanza carino:

"Questi referendum possono dare alcune indicazioni importanti: se sul nucleare vincessero il NO o non si raggiungesse il quorum bisognerebbe osservare i territori in cui c'è stata una maggioranza di no o di astensionismo e costruire qui le nuove centrali nucleari e qui depositare le scorie. E non ci dovrebbero essere problemi fra i cittadini perché quello che volevano."

PORCA MISERIA, NON FA UNA GRINZA.

--

Wikipedia Admin: "wikipedia non è un blog"

Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di discussione"

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Zarro](#) on Sun, 12 Jun 2011 14:08:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Lorenzo Mainardi ha scritto:

> Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con ZioDave che diceva:

>

>> Non andare a votare nelle consultazioni dei referendum è comunque una

>> scelta di NON VOTO per chi lo ritiene nullo, inutile o non in grado di

>> poter dare una preferenza..

>

> E soprattutto è previsto dalla Costituzione, visto che è necessario il

> quorum

>

Costituzione Italiana - Titolo IV -Art. 48:

"Il voto è personale ed eguale, libero e segreto. Il suo esercizio è dovere civico."

Non mi si creda un pignuolo ... Come diceva il grande Toto' !!!

Zarro.

--

Per rispondere togliere la "polvere" dall'indirizzo email!

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Lorenzo Mainardi](#) on Sun, 12 Jun 2011 14:09:06 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con Max\_Adamo che diceva:

> Ne deduco che sei a favore dell'acqua privata, del legittimo impedimento  
> e delle centrali nucleari installate lontano da casa tua. Tutto ci       
> perfettamente legittimo, ma consentimi di evidenziarlo

Non sono a favore di queste cose, ma mi preme sottolineare che    prevista anche la terza scelta, oltre a quella del s   e del no.

Mi d   noia un certo tipo di atteggiamento (di coloro che dicono che ai referendum si deve andare \*sempre\* a votare), svuotando di fatto quello che    previsto dalla Costituzione.

Che poi sarei a favore dell'abolizione del quorum (sebbene con un ampio innalzamento del numero di firme necessarie per un referendum).

--

"Never underestimate the bandwidth of a station wagon full of tapes hurtling down the highway" - Andrew S. Tanenbaum

<http://blog.mainardi.me>

```
python -c "print 'bG9ybWF5bmFAZ21haWwY29t'.decode('base64')"
```

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [The\\_ZIPMaN](#) on Sun, 12 Jun 2011 14:22:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

On 06/12/2011 04:09 PM, Lorenzo Mainardi wrote:

> Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con Max\_Adamo che diceva:

>

>> Ne deduco che sei a favore dell'acqua privata, del legittimo impedimento

>> e delle centrali nucleari installate lontano da casa tua. Tutto ci     

>> perfettamente legittimo, ma consentimi di evidenziarlo

>

> Non sono a favore di queste cose, ma mi preme sottolineare che    prevista

> anche la terza scelta, oltre a quella del s   e del no.

L'astensione non    una terza scelta. Il quorum    stato originariamente introdotto per far s   che le leggi dello stato non potessero essere sovvertite da un numero irrisorio di persone, e solo in tempi recenti si    iniziato a sfruttare la disaffezione degli elettori per il voto come sistema per invalidare la consultazione elettorale.

> Mi d   noia un certo tipo di atteggiamento (di coloro che dicono che ai  
> referendum si deve andare \*sempre\* a votare), svuotando di fatto quello  
> che    previsto dalla Costituzione.

L'astensione non    mai stata pensata come una "terza scelta", tant'   che l'art. 98 delle legge elettorale prevede il carcere per chi inciti l'astensionismo come alternativa al NO.

> Che poi sarei a favore dell'abolizione del quorum (sebbene con un ampio  
> innalzamento del numero di firme necessarie per un referendum).

Basterebbe abbassarlo al 25% e richiedere 1.000.000 di firme.

--

Flavio Visentin

Scientists have finally discovered what's wrong with the female brain:  
On the left side, there is nothing right, and on the right side, there  
is nothing left.

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [Lorenzo Mainardi](#) on Sun, 12 Jun 2011 14:23:11 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con THE\_ZiPMaN che diceva:

> Basterebbe abbassarlo al 25% e richiedere 1.000.000 di firme.

Ã^ quello che penso anche io :-)

--

"Never underestimate the bandwidth of a station wagon full of tapes  
hurtling down the highway" - Andrew S. Tanenbaum  
<http://blog.mainardi.me>  
python -c "print 'bG9ybWF5bmFAZ21haWwY29t'.decode('base64')"

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [Max\\_Adamo](#) on Sun, 12 Jun 2011 14:26:39 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Sun, 12 Jun 2011 14:09:06 +0000, Lorenzo Mainardi ha scritto:

> Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con Max\_Adamo che  
> diceva:

>

>> Ne deduco che sei a favore dell'acqua privata, del legittimo  
>> impedimento e delle centrali nucleari installate lontano da casa tua.  
>> Tutto ciÃ² Ã¨ perfettamente legittimo, ma consentimi di evidenziarlo

>

> Non sono a favore di queste cose, ma mi preme sottolineare che Ã¨  
> prevista anche la terza scelta, oltre a quella del sÃ¬ e del no. Mi dÃ

> noia un certo tipo di atteggiamento (di coloro che dicono che ai  
> referendum si deve andare \*sempre\* a votare), svuotando di fatto quello  
> che Ã previsto dalla Costituzione.  
> Che poi sarei a favore dell'abolizione del quorum (sebbene con un ampio  
> innalzamento del numero di firme necessarie per un referendum).

Allora su questo sono d'accordo. Anche perchÃ, credo che non sfugga a nessuno che il SI potrebbe vincere su tutti e quattro i quesiti.

E qui secondo me Berlusconi si sta giocando la unica possibilitÃ che avrebbe avuto di far vincere il NO sul quesito che riguarda il legittimo impedimento.

Se dici ai tuoi sostenitori di non andare a votare, di fatto stai dicendo di non votare alle uniche persone che potenzialmente avrebbero potuto votare NO proprio sul legittimo impedimento :)

sarÃ un bel boomerang, che gli sbatterÃ sulla capoccia :)

--

Wikipedia Admin: "wikipedia non Ã un blog"

Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di discussione"

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Lorenzo Mainardi](#) on Sun, 12 Jun 2011 14:31:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con Max\_Adamo che diceva:

> Se dici ai tuoi sostenitori di non andare a votare, di fatto stai  
> dicendo di non votare alle uniche persone che potenzialmente avrebbero  
> potuto votare NO proprio sul legittimo impedimento

Il comportamento di Berlusconi Ã stato chiaro: sapeva meglio di tutti che se non ci fosse stato il referendum sul nucleare gli altri tre referendum non avrebbero mai raggiunto il quorum e questo spiega i tentativi di eliminarlo

--

"Never underestimate the bandwidth of a station wagon full of tapes hurtling down the highway" - Andrew S. Tanenbaum

<http://blog.mainardi.me>

```
python -c "print 'bG9ybWF5bmFAZ21haWwY29t'.decode('base64')"
```

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....



On Sun, 12 Jun 2011 14:09:06 +0000 (UTC)  
Lorenzo Mainardi <lormayna@libero.it> wrote:

> Nel mezzo del cammin di nostra vita mi ritrovai con Max\_Adamo che diceva:  
>  
> > Ne deduco che sei a favore dell'acqua privata, del legittimo impedimento  
> > e delle centrali nucleari installate lontano da casa tua. Tutto ciÃ² Ã¨  
> > perfettamente legittimo, ma consentimi di evidenziarlo  
>  
> Non sono a favore di queste cose, ma mi preme sottolineare che Ã¨ prevista  
> anche la terza scelta, oltre a quella del sÃ¬ e del no.  
> Mi dÃ  noia un certo tipo di atteggiamento (di coloro che dicono che ai  
> referendum si deve andare \*sempre\* a votare), svuotando di fatto quello  
> che Ã¨ previsto dalla Costituzione.  
> Che poi sarei a favore dell'abolizione del quorum (sebbene con un ampio  
> innalzamento del numero di firme necessarie per un referendum).

Calma, per dire la mia in questo OT politico...

Devi contestualizzare le cose, altrimenti perdono di significato.

L'introduzione del "quorum" risale alle prime consultazioni del dopoguerra, quando i fucili erano ancora caldi e le minacce armate un rischio concreto.

Era pertanto necessario, in vista di consultazioni fondamentali come quelli sulla costituzione della Repubblica piuttosto che del Regno, accertarsi che le votazioni avessero il piÃ¹ ampio consenso popolare. Evitare, cioÃ², che le frange armate potessero intimidire la popolazione e trovarsi con una consultazione magari del 20% della popolazione, ovvero un voto oligarchico.

All'epoca, uno sbarramento del 50%+1 era come dire: "cari signori, inutile che minacciate o facciate violenza, altrimenti il voto non sarÃ  valido".

E, all'epoca, aveva senso.

Oggi assistiamo invece alla distorsione di questo esercizio, venuti meno i principi che portarono a quel criterio, l'astensione Ã¨ diventata uno strumento - squilibrato, ingiusto e pertanto antidemocratico - in mano ai "no". Per intenderci, facciamo un caso limite: fatte 100 le persone che si esprimeranno, se in condizioni normali tu avessi 48 a favore del "sÃ¬", 4 a favore del "no" e 48 cui non gliene frega niente, senza quorum avresti 92% "sÃ¬" dei votanti, 8% no, e la misura sarebbe approvata con ampia vittoria.

Col quorum, permetti a chi voterebbe "no" di sommare i propri voti a quelli degli astensionisti, il risultato Ã¨ una consultazione con 48% sÃ¬, 52% astenuti, e risultato invalidato che equivale al no, distorcendo in modo pesantemente antidemocratico la realtÃ .

In pratica si costringe chi vota sÃ¬ ad essere la \*maggioranza assoluta\*,

anzichÃ© la \*maggioranza dei votanti\*.

PerciÃ² Ã© vero che il quorum Ã© un istituto previsto dalla Costituzione, ma va contestualizzato, e sarebbe anche ora di rivederlo visto che sono venute meno le premesse che avevano portato alla sua introduzione.

--

Massimo Bacilieri AKA Crononauta

Skype: crononauta <massimo.bacilieri@gmail.com>

Facebook: Massimo Bacilieri

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Silk il Rosso](#) on Sun, 12 Jun 2011 15:11:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 12/06/11, alle ore 16 Zarro dice:

> Costituzione Italiana - Titolo IV -Art. 48:

>

> "Il voto e' personale ed eguale, libero e segreto. Il suo esercizio e' dovere  
> civico."

La Costituzione italiana, all'art. 48, afferma che Ã© «Sono elettori tutti i cittadini, uomini e donne, che hanno raggiunto la maggiore etÃ  Ã©». Aggiunge che il voto Ã© personale (non puÃ² essere dato per delega da un rappresentante); eguale (ogni voto vale indipendentemente da chi l'ha dato); libero (nessuno puÃ² essere costretto a dare un voto diverso da quello voluto); segreto (a garanzia della libertÃ  e per evitare indebite pressioni o ritorsioni). Dice, ancora, che votare Ã© un "dovere civico" (parte di quel dovere di solidarietÃ  politica, di cui parla l'art. 2), ma nessuna sanzione Ã© prevista per chi non va a votare.

<http://bit.ly/jMRwq9>

E' un diritto politico, Ã© un dovere morale.

Nel momento in cui nessuna delle parti in causa (nel caso di elezioni), o il meccanismo stesso del voto - il cosiddetto "porcellum", da qualche anno a questa parte; ma anche il fatto che il referendum Ã© solo abrogativo, e quindi anche se si vince poi Ã© la maggioranza parlamentare a ri/fare le leggi abrogate (vedi il caso del referendum per la depenalizzazione delle droghe leggere, vinto, che fine ha fatto); - o, banalmente il mio modo politico di vedere le cose: sono anarchico, e quindi penso che questa non sia una democrazia ma un'oligarchia allargata; la democrazia deve essere diretta e il rappresentate deve poter essere delegittimato in qualsiasi momento; per tutti questi motivi (e tanti altri, volendo), se qualcuno non vuole andare a votare per

esprimere attivamente il suo dissenso, ne ha il sacrosanto diritto.

In questo caso sono andato a votare - stamani alle 10, 4 sì; dopo di che nel momento in cui si vincesse, ho seri dubbi che l'attuale parlamento farebbe leggi in sintonia con i comitati referendari (visto che buona parte dell'opposizione in molti casi è per il NO, tipo per l'acqua...). Starebbe a noi cittadini, in caso di vittoria, far pressione politica, democratica ed attiva, perché le cose cambino.

Quanto al fatto del quorum, sono d'accordo che andrebbe rivisto, come dicono molti. Non viene fatto perché i nostri politici vedono lo strumento referendum come un grosso rischio per il loro potere.

--

I videogame non influenzano i bambini: infatti se da piccoli fossimo stati plagiati da Pac-man, adesso passeremo il nostro tempo in ambienti semibui, mangiando pillole magiche, ed ascoltando della musica elettronica ripetitiva. Kristian Wilson, Nintendo Inc., 1989

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Leonardo Serni](#) on Sun, 12 Jun 2011 15:22:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

On Sun, 12 Jun 2011 15:51:03 +0200, Max\_Adamo <joe@somewhere.org> wrote:

>"Questi referendum possono dare alcune indicazioni importanti: se sul  
>nucleare vincessero il NO o non si raggiungesse il quorum bisognerebbe  
>osservare i territori in cui c'è stata una maggioranza di no o di  
>astensionismo e costruire qui le nuove centrali nucleari e qui depositare  
>le scorie. E non ci dovrebbero essere problemi fra i cittadini perché è  
>quello che volevano."

>PORCA MISERIA, NON FA UNA GRINZA.

In effetti. Poi i medesimi territori potrebbero smantellare le proprie centrali termofossili, e vendere l'energia al resto del territorio per un prezzo su cui sicuramente si potrà trovare un accordo[1].

(Del resto è ciò che succede già oggi, a pensarci).

Leonardo

[1] o non venderglielo, se ciò paresse ipocrita ai compratori... perché, non succede all'Italia nel suo complesso, perché dovrebbe accadere al comune di Nerbate sul Membro?

--

Surstangas via akcipitr', la ceval' fojnumas nur:  
Jen vigla damo en brakum', kaj vi pensas pri forkur'?  
Do li turnis sin, kaj turnis sin, kaj ekdormis sen singard';  
Kaj lin apudis je l' vekigx, soldatoj kaj Barnard'.

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [fatti](#) on Sun, 12 Jun 2011 15:24:45 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Max\_Adamo ha scritto:

> Il Sun, 12 Jun 2011 10:25:57 +0200, ZioDave ha scritto:

> > Non sono elezioni amministrative, dove se vai o meno, comunque il voto "fatto"  
> > valido.. Non andare a votare nelle consultazioni dei referendum "fatti"  
> > comunque una scelta di NON VOTO per chi lo ritiene nullo, inutile o non  
> > in grado di poter dare una preferenza..  
> >  
> > E' un dato di fatto.. non un'opinione personale

> OK. Adesso aspettati questo la prossima volta che riavvi il PC:  
> <http://img852.imageshack.us/img852/5149/errormessage.jpg>

Morto un sistema, se ne ricostruisce un altro.. ;-)

--

Il problema del capitalismo "fatto" che il padrone "fatto" troppo ingordo..

questo articolo e` stato inviato via web dal servizio gratuito  
<http://www.newsland.it/news> segnala gli abusi ad [abuse@newsland.it](mailto:abuse@newsland.it)

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [fatti](#) on Sun, 12 Jun 2011 15:39:06 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Max\_Adamo ha scritto:

> > Mi ..cut.. "fatto"  
> > noia un certo tipo di atteggiamento (di coloro che dicono che ai  
> > referendum si deve andare \*sempre\* a votare), svuotando di fatto quello  
> > che "fatto" previsto dalla Costituzione.  
> > Che poi sarei a favore dell'abolizione del quorum (sebbene con un ampio  
> > innalzamento del numero di firme necessarie per un referendum).

> Allora su questo sono d'accordo. Anche perché, credo che non sfugga a  
> nessuno che il SI potrebbe vincere su tutti e quattro i quesiti.  
> E qui secondo me Berlusconi si sta giocando la unica possibilità che  
> avrebbe avuto di far vincere il NO sul quesito che riguarda il legittimo  
> impedimento.  
> Se dici ai tuoi sostenitori di non andare a votare, di fatto stai dicendo  
> di non votare alle uniche persone che potenzialmente avrebbero potuto  
> votare NO proprio sul legittimo impedimento :)  
> sarà un bel boomerang, che gli sbatterà sulla capoccia :)

Max.. per me il concetto è meno articolato di come lo fai te e gli altri,  
ma non per questo il vostro sia meno legittimo del mio..

In una consultazione elettorale amministrativa, che si raggiunga il quorum  
o meno, l'esito che ne esce fuori è di fatto esecutivo.. Ciò vuol dire che  
se per l'elezione del Sindaco, i votanti risultano il 40% degli aventi  
diritto, vince comunque il Sindaco che ha preso più voti e può ricoprire  
l'incarico.. Qui secondo me ci sono i presupposti affinché il cittadino  
svolga il suo dovere civico e vada a votare..

In una consultazione di referendum, puoi scegliere di non dare nessuna  
preferenza per i motivi elencati nella mia risposta precedente.. Di fatto  
ti astieni e contribuisce al tuo obiettivo che è quello di non far  
raggiungere il quorum per non rendere legale la votazione..

Altro motivo di astensionismo può esserlo anche il dubbio di uno dei  
quattro quesiti.. Esempio.. Ho intenzione di dare la preferenza al quesito  
xx, ma allo stesso tempo non voglio che l'altro quesito yy abbia una  
preferenza.. In questo caso faccio la mia riflessione e valuto se il  
caso di dare priorità al quesito xx o a quello yy..

Ripeto per non scatenare inutili flame.. Sono dati di fatto, prima di  
opinioni personali.

Davide.

--

Il problema del capitalismo è che il padrone è troppo ingordo..

questo articolo è stato inviato via web dal servizio gratuito  
<http://www.newsland.it/news> segnala gli abusi ad [abuse@newsland.it](mailto:abuse@newsland.it)

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [Max\\_Adamo](#) on Sun, 12 Jun 2011 16:46:51 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il Sun, 12 Jun 2011 17:22:11 +0200, Leonardo Serni ha scritto:

> On Sun, 12 Jun 2011 15:51:03 +0200, Max\_Adamo <joe@somewhere.org> wrote:  
>  
>>"Questi referendum possono dare alcune indicazioni importanti: se sul  
>>nucleare vincesse il NO o non si raggiungesse il quorum bisognerebbe  
>>>osservare i territori in cui c'Ã¨ stata una maggioranza di no o di  
>>>astensionismo e costruire qui le nuove centrali nucleari e qui  
>>>depositare le scorie. E non ci dovrebbero essere problemi fra i  
>>cittadini perchÃ© Ã¨ quello che volevano."  
>  
>>PORCA MISERIA, NON FA UNA GRINZA.  
>  
> In effetti. Poi i medesimi territori potrebbero smantellare le proprie  
> centrali termofossili, e vendere l'energia al resto del territorio per  
> un prezzo su cui sicuramente si potrÃ  trovare un accordo[1].  
>  
> (Del resto Ã¨ ciÃ² che succede giÃ  oggi, a pensarci).  
>  
> Leonardo  
>  
> [1] o non venderglielo, se ciÃ² paresse ipocrita ai compratori... perÃ²,  
> non succede all'Italia nel suo complesso, perchÃ© dovrebbe accadere  
> al comune di Nerbate sul Membro?

non dirmi nulla. Nonostante quel che ho scritto finora, la mia posizione Ã¨  
speculare a quella di Margherita Hack, la quale avrebbe cambiato idea  
pochi istanti prima del voto, solo perchÃ© si sarebbe resa conto della  
manifesta inettitudine degli italiani a gestire alcunchÃ©. Figuriamoci le  
scorie e figuriamoci le centrali.  
CiÃ² nonostante la Hack Ã¨ sempre stata favorevole al nucleare, e nonostante  
questo voto, continua ad esserlo ancora.

--

Wikipedia Admin: "wikipedia non Ã¨ un blog"

Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di  
discussione"

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [Max\\_Adamo](#) on Sun, 12 Jun 2011 16:48:58 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Sun, 12 Jun 2011 16:22:11 +0200, THe\_ZiPMaN ha scritto:

>> Che poi sarei a favore dell'abolizione del quorum (sebbene con un ampio  
>> innalzamento del numero di firme necessarie per un referendum).

>  
> Basterebbe abbassarlo al 25% e richiedere 1.000.000 di firme.

assolutamente d'accordo.

--  
Wikipedia Admin: "wikipedia non Ã un blog"  
Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di discussione"

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [Max\\_Adamo](#) on Sun, 12 Jun 2011 16:58:44 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Sun, 12 Jun 2011 17:11:40 +0200, Silk il Rosso ha scritto:

> Il 12/06/11, alle ore 16 Zarro dice:  
>  
>> Costituzione Italiana - Titolo IV -Art. 48:  
>>  
>> "Il voto e' personale ed eguale, libero e segreto. Il suo esercizio e'  
>> dovere civico."  
>  
> La Costituzione italiana, all'art. 48, afferma che Ã«Sono elettori tutti  
> i cittadini, uomini e donne, che hanno raggiunto la maggiore etÃ Ã».  
> Aggiunge che il voto Ã personale (non puÃ essere dato per delega da un  
> rappresentante

"il voto non puÃ essere dato per delega" .... voi sapete per caso come funziona il voto per gli italiani all'estero?

Ve lo spiego io, in qualitÃ di ex-residente all'estero. Ti arriva per posta, senza alcun avviso di ricezione, una busta contenente al suo interno la scheda elettorale ed un'altra busta giÃ affrancata.

A quel punto, voti, inserisci la scheda nella busta contenuta all'interno e la imbuchi in una cassetta postale.

Problema:

- il componente della famiglia che preleverÃ per primo le buste nella buca delle lettere potrÃ votare al posto di tutti gli altri familiari.
- qualunque persona trovi quelle buste, se dovesse capire di che si tratta, potrebbe votare al posto tuo.

--  
Wikipedia Admin: "wikipedia non Ã un blog"  
Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di discussione"

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [not1xor1](#) on Sun, 12 Jun 2011 19:23:15 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 12/06/2011 17:39, ZioDave ha scritto:

> Altro motivo di astensiosismo puÃ² esserlo anche il dubbio di uno dei  
> quattro quesiti.. Esempio.. Ho intenzione di dare la preferenza al quesito  
> xx, ma allo stesso tempo non voglio che l'altro quesito yy abbia una  
> preferenza.. In questo caso faccio la mia riflessione e valuto se Ã² il  
> caso di dare prioritÃ² al quesito xx o a quello yy..  
>  
> Ripeto per non scatenare inutili flame.. Sono dati di fatto, prima di  
> opinioni personali.

in realtÃ² il referendum Ã² solo l'ennesimo sintomo di quanto sia poco  
democratico questo paese rispetto a tanti altri paesi occidentali

1) solo in Italia esiste il quorum (almeno per quanto ricordo)  
2) il referendum Ã² solo abrogativo mentre in altri paesi permette a  
volte di scegliere tra piÃ² leggi alternative (per esempio recentemente  
i cittadini del Regno Unito hanno scelto tra due diversi sistemi  
elettorali) o addirittura di sfiduciare il governo in carica (p.es.  
qualche anno fa in California)

--  
bye  
!(1|1)

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [not1xor1](#) on Sun, 12 Jun 2011 19:24:46 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 12/06/2011 16:49, Crononauta ha scritto:

> PerciÃ² Ã² vero che il quorum Ã² un istituto previsto dalla Costituzione, ma  
> va contestualizzato, e sarebbe anche ora di rivederlo visto che sono venute  
> meno le premesse che avevano portato alla sua introduzione.

concordo pienamente

--  
bye  
!(1|1)

---



Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [roughnecks](#) on Sun, 12 Jun 2011 20:48:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

The\_ZIPMaN <spam@zipman.it> writes:

> ... a chi, pur potendo, domani non andrÃ a votare.

>

> SÃ o No non importa. :-)

[http://tv.fooyoh.com/?category=625947&document\\_srl=73342\\_20&mid=fooyohtv\\_videos\\_viral](http://tv.fooyoh.com/?category=625947&document_srl=73342_20&mid=fooyohtv_videos_viral)

--

roughnecks,

<http://laltromondo.dynalias.net>

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [whiplash](#) on Mon, 13 Jun 2011 06:27:37 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 12/06/2011 16:09, Lorenzo Mainardi ha scritto:

> Che poi sarei a favore dell'abolizione del quorum (sebbene con un ampio

> innalzamento del numero di firme necessarie per un referendum).

Ecco, questo sarebbe l'uovo di Colombo.

Resta il punto che l'astensionismo Ã una formidabile arma tattica nelle mani di chi Ã contrario a un quesito referendario, visto che consente di sfruttare l'astensionismo fisiologico e ciÃ² Ã male (TM), in termini di principio di eguaglianza.

Innalzare, e di parecchio, il numero di firme necessarie e abolire il quorum consentirebbe di evitare un'inflazione referendaria e di disinnescare questi miseri tatticismi.

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [whiplash](#) on Mon, 13 Jun 2011 06:39:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 12/06/2011 17:39, ZioDave ha scritto:

> Altro motivo di astensionismo puÃ essere anche il dubbio di uno dei

> quattro quesiti..

Hai facoltÃ di ritirare solo la scheda per xx.

Ribadisco: la storia del 'dovere civico' o 'dovere morale' mi ripugna sul piano filosofico, rispetto qualsiasi scelta, inclusa quella astensionistica, ma trovo intollerabile l'utilizzo tattico dell'astensionismo perchÃ comporta nei fatti una violazione del principio di eguaglianza.

---

Il 30% piÃ¹ uno di contrari puÃ² utilizzare il 20% di astenuti 'fisiologici' rendendo, nei fatti, la propria volontÃ  piÃ¹ 'determinante' rispetto a quella dei votanti. Insomma, chi vuol rinunciare ad un proprio diritto lo faccia pure, anche questo deve essere un suo sacrosanto diritto, ma non puÃ², per questa sua scelta, impattare su chi quello stesso diritto sceglie di esercitarlo.

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [whiplash](#) on Mon, 13 Jun 2011 06:41:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 12/06/2011 18:46, Max\_Adamo ha scritto:

> CiÃ² nonostante la Hack Ã¨ sempre stata favorevole al nucleare, e nonostante  
> questo voto, continua ad esserlo ancora.

Non Ã¨ esattamente cosÃ¬. La Hack, come il sottoscritto, ritiene poco furbo lanciarsi nella costruzioni di centrali 3G ora, mentre ritiene essenziale continuare la ricerca.

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Coso](#) on Mon, 13 Jun 2011 07:49:55 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Guardando il dito o seguendo la luna, ZioDave scrisse in  
<it4f4u\$bo0\$1@news.newsland.it>:

> whiplash ha scritto:

> > Hai facoltÃ  di ritirare solo la scheda per xx.  
> Si, ma il quorum viene comunque raggiunto e viene meno il senso di non  
> aver ritirato la scheda..

No... non ritirare la scheda per un particolare referendum vuol dire proprio \*non votare\* e quindi non favorire il quorum per quel referendum... Prova a pensare \*come mai\* l'affluenza ha valori diversi per diversi quesiti, se non mi credi. :-)

Ciao ciao  
Claudio

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [fatti](#) on Mon, 13 Jun 2011 07:51:50 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

whiplash ha scritto:

> Il 12/06/2011 17:39, ZioDave ha scritto:

> > Altro motivo di astensionismo puÃ² essere anche il dubbio di uno dei  
> > quattro quesiti..

> Hai facoltÃ  di ritirare solo la scheda per xx.

Si, ma il quorum viene comunque raggiunto e viene meno il senso di non aver ritirato la scheda..

> Ribadisco: la storia del 'dovere civico' o 'dovere morale' mi ripugna sul piano filosofico, rispetto

> qualsiasi scelta, inclusa quella astensionistica, ma trovo intollerabile l'utilizzo tattico

> dell'astensionismo perchÃ© comporta nei fatti una violazione del principio di eguaglianza.

PerchÃ© intollerabile ? ..Tutti fanno tattica.. Se lo fanno i nostri politici che hanno indetto la consultazione, perchÃ© non possiamo farlo anche noi.. ? ..Semmai si puÃ² discutere sul fatto della validitÃ  del quorum.. E' stato indetto perchÃ© si doveva scegliere tra la Repubblica e la Monarchia e si voleva un consenso importante.. Ma sono passati tanti anni e i tempi cambiano.. e noi stiamo ancora con le leggi anteguerra..

Davide.

--

Il problema del capitalismo Ã¨ che il padrone Ã¨ troppo ingordo..

questo articolo e` stato inviato via web dal servizio gratuito

<http://www.newsland.it/news> segnala gli abusi ad [abuse@newsland.it](mailto:abuse@newsland.it)

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [fatti](#) on Mon, 13 Jun 2011 08:03:06 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Coso ha scritto:

> > Si, ma il quorum viene comunque raggiunto e viene meno il senso di non  
> > aver ritirato la scheda..

> No... non ritirare la scheda per un particolare referendum vuol dire

> proprio \*non votare\* e quindi non favorire il quorum per quel

> referendum... Prova a pensare \*come mai\* l'affluenza ha valori diversi

> per diversi quesiti, se non mi credi. :-)

Vero.. Hai ragione.. Ma quanti lo sanno ?? .. E quanti rappresentanti di seggio si attengono alla forma di chiedere ad ogni singolo elettore "vuoi votare questo e quello ?"

..Ribadisco.. Si dovrebbe discutere se il discorso del "quorum" ha piÃ¹ senso di esistere..

Senza di esso, tutti si sentirebbero "obbligati" ad esprimere il proprio parere..

Davide.

--

Il problema del capitalismo Ã¨ che il padrone Ã¨ troppo ingordo..

questo articolo e` stato inviato via web dal servizio gratuito  
<http://www.newsland.it/news> segnala gli abusi ad [abuse@newsland.it](mailto:abuse@newsland.it)

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Coso](#) on Mon, 13 Jun 2011 08:12:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Guardando il dito o seguendo la luna, ZioDave scrisse in  
<it4fq2\$dm6\$1@news.newsland.it>:

> .Ribadisco.. Si dovrebbe discutere se il discorso del "quorum" ha piÃ¹  
> senso di esistere..

>

> Senza di esso, tutti si sentirebbero "obbligati" ad esprimere il proprio  
> parere..

Credo tu abbia ragione, ma proprio per questo non sono contrario [concettualmente] al discorso sul quorum... tutto sommato, almeno in teoria, non si fa che richiedere una maggioranza \*qualificata\*... Ma c'e` un altro problema che il discorso del quorum rende pressante soprattutto considerate le ultime tornate referendarie... da parecchio tempo infatti nemmeno esistono piu` [come confronto politico] i comitati per il no, tanto e` palese che chi e` per il no punta ormai sull'astensione... e questo in pratica rende \*palese\* il voto di chiunque... sei andato a votare? sei in pratica per il si`! non sei andato a votare? sei in pratica per il no! Forse qualcuno ricorda i referendum sulla fecondazione assistita, dove si raccontava di qualche parroco che \*minacciava\* [magari anche solo bonariamente, ma non elimina il problema] chi osasse andare a votare [e volendo si poteva avere il contrario: la pretesa che uno in qualche modo sottomesso andasse a votare]... Imho e` un grosso problema che dovrebbe essere risolto prima che possa diventare davvero pesante... magari anche come

suggerito abbassando il quorum, questo non so...

Ciao ciao  
Claudio

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [sapo68](#) on Mon, 13 Jun 2011 08:20:22 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Lorenzo Mainardi <lormayna@libero.it> wrote:

> Non sono a favore di queste cose, ma mi preme sottolineare che " prevista  
> anche la terza scelta, oltre a quella del "sì" e del no.

Esiste, esiste, per carità ed è stato un cavallo di battaglia della  
destra per far fallire il referendum.

Ma visto che alle 22 di ieri sera hanno votato quasi 20 milioni di  
italiani (la cui espressione quorum o non quorum è comunque importante  
già adesso) e quindi il raggiungimento del 50% non è obiettivo  
impossibile, si scatena il PANICO nelle file del centro-destra:

--- --- ---

Mailing-list @popolo delle libertà -Tutte le sedi-

Caro amico, cara amica

Alla luce delle percentuali ufficiali estrapolate alle ore 12 giorno  
corrente dal Viminale, ci preme rettificare le indicazioni di voto  
diffuse a mezzo stampa nei giorni precedenti da parte di tutti i  
nostri rappresentanti. Vista l'alta affluenza alle urne riguardante il  
referendum per l'abrogazione delle norme in calce temiamo una  
elevatissima percentuale di "SI" (che si attesterebbe ad oltre l'80%  
secondo sondaggi), mettendo l'attuale direttivo nazionale e il governo  
tutto in un'imbarazzante posizione con poche giustificazioni in tal  
senso. Vi pregherei, a titolo personale e a titolo di tutti gli  
esponenti di partito e di quelli alleati, di recarvi immediatamente  
alle urne a votare "NO" quanto meno per abbassare la percentuale dei  
voti a favore. Sicuro in un vostro piccolo sacrificio per dare un segno di  
solidarietà alla nostra coalizione Vi auguro una buona domenica. In fede.

Direttivo Popolo delle Libertà - Roma

Commenti dal Gionale+Libero:

#52 ffortini (168) - lettore il 12.06.11 alle ore 14:50 scrive:

Il mio seggio ha la fila fuori di persone che stanno votando. Chi e' contrario all'abrogazione e' bene che alzi il sedere dalla sedia e vada di corsa a votare, questa volta il quorum si raggiunge. Confidare nell'astensione e' come confidare in Letizia Moratti: qui riprenderemo una tranvata se non andiamo tutti compatti a votare NO.

#61 Andrea Pala (1) - lettore il 12.06.11 alle ore 15:12 scrive:  
Vista l'altissima affluenza alle 12, che rende praticamente sicuro il quorum, Ã" importante a questo punto che tutti quanti andiamo a votare NO per riequilibrare l'esito. Chiamiamo amici e parenti che la pensano come noi e sproniamoli a fare lo stesso. Perdere si, ma con dignitÃ .  
Stiamo per fare una nuova pessima figura, cerchiamo di salvare il salvabile, abbiamo tempo sino a domani alle 15.00.

#39 reggiu (17) - lettore il 12.06.11 alle ore 14:04 scrive:  
#19 PERSONA VERA svegliati! L'astensione equivale al no solo se il quorum non viene raggiunto, ma oggi siamo alla terza maggior affluenza di sempre ai referendum, e il quorum ci sarÃ di sicuro. Ecco perchÃ© dobbiamo andare a votare no.

#47 apterix (151) - lettore il 12.06.11 alle ore 14:42 scrive:  
a questo punto tmo che il quorum abbia buone possibilitÃ di essere raggiunto, se la tendenza resterÃ questa fino alla chiusura di oggi penso sia opportuo cambiare strategia e domani andare a votare NO, almeno resta la possibilitÃ che possano prevalere i no o quantomeno che la percentuale dei sÃ- non sia mortificante

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...  
Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [fatti](#) on Mon, 13 Jun 2011 08:51:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Coso ha scritto:

> Guardando il dito o seguendo la luna, ZioDave scrisse in  
> <it4fq2\$dm6\$1@news.newslan.d.it>:

> > .Ribadisco.. Si dovrebbe discutere se il discorso del "quorum" ha piÃ¹  
> > senso di esistere..

> >

> > Senza di esso, tutti si sentirebbero "obbligati" ad esprimere il proprio  
> > parere..

> Credo tu abbia ragione, ma proprio per questo non sono contrario  
> [concettualmente] al discorso sul quorum... tutto sommato, almeno in  
> teoria, non si fa che richiedere una maggioranza \*qualificata\*...  
..cut..  
> Imho e` un grosso problema che dovrebbe essere  
> risolto prima che possa diventare davvero pesante... magari anche come  
> suggerito abbassando il quorum, questo non so...

La cosa bella di questo thread Ã che, seppur OT, si Ã sviluppato senza tentativi di flame ed ognuno col rispetto delle idee dell'altro..

Concordo che ogni argomento debba essere trattato nel gruppo ad esso attinente, ma fino a quando si svolgono sotto questa forma, ben vengano.

--

Il problema del capitalismo Ã che il padrone Ã troppo ingordo..

questo articolo e` stato inviato via web dal servizio gratuito  
<http://www.newsland.it/news> segnala gli abusi ad [abuse@newsland.it](mailto:abuse@newsland.it)

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [LBreda](#) on Mon, 13 Jun 2011 11:11:06 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Sun, 12 Jun 2011 16:08:04 +0200, Zarro ha scritto:

> Costituzione Italiana - Titolo IV -Art. 48:  
>  
> "Il voto e' personale ed eguale, libero e segreto. Il suo esercizio e'  
> dovere civico."  
>  
> Non mi si creda un pignuolo ... Come diceva il grande Toto' !!! Zarro.

L'articolo 48, se non lo si tagliuzza, parla di \_elezioni\_. Il referendum non Ã un'elezione.

Nell'articolo 75, dove si parla dei referendum, si parla esclusivamente di diritto.

Il voto al referendum non Ã e non puÃ essere un dovere, poichÃ verrebbe meno l'utilitÃ storica del quorum, della quale qui si Ã ampiamente discusso.

OK, l'astensionismo per ottenere in no Ã ignobile, ma lo Ã altrettanto tagliuzzare la Costituzione per affermarlo.

Tanto piÃ¹ che giÃ la legge elettorale chiarisce che Ã penalmente perseguibile chi pubblicizza l'astensione come no. Senza andare a scomodare la Costituzione.

--

Lorenzo Breda

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [SB](#) on Mon, 13 Jun 2011 15:38:46 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il giorno Sun, 12 Jun 2011 16:49:44 +0200, Crononauta  
<massimo.bacilieri@gmail.com> ha scritto:

>Calma, per dire la mia in questo OT politico...

>Devi contestualizzare le cose, altrimenti perdono di significato.

>L'introduzione del "quorum" risale alle prime consultazioni del dopoguerra,

>quando i fucili erano ancora caldi e le minacce armate un rischio concreto.

>

>Era pertanto necessario, in vista di consultazioni fondamentali come quelli

>sulla costituzione della Repubblica piuttosto che del Regno, accertarsi che

>le votazioni avessero il piÃ¹ ampio consenso popolare. Evitare, cioÃ, che le

>frange armate potessero intimidire la popolazione e trovarsi con una

>consultazione magari del 20% della popolazione, ovvero un voto oligarchico.

Qui bisogna distinguere, il referendum abrogativo, pur previsto dall'art.75 della Costituzione venne introdotto effettivamente dalla legge n. 352 del 1970, e soprattutto per abrogare la legge sul divorzio.

[http://it.wikipedia.org/wiki/Referendum\\_in\\_Italia](http://it.wikipedia.org/wiki/Referendum_in_Italia)

[http://it.wikipedia.org/wiki/Elenco\\_delle\\_consultazioni\\_referendarie\\_in\\_Italia](http://it.wikipedia.org/wiki/Elenco_delle_consultazioni_referendarie_in_Italia)

>All'epoca, uno sbarramento del 50%+1 era come dire: "cari signori, inutile

>che minacciate o facciate violenza, altrimenti il voto non sarÃ valido".

>E, all'epoca, aveva senso.

Il referendum tra Monarchia e Repubblica fu istituito su pressioni angloamericane per risolvere il problema della forma dello stato, la democrazia diretta non Ã mai stata molto popolare dalle nostre parti.

>PerciÃ Ã vero che il quorum Ã un istituto previsto dalla Costituzione, ma

>va contestualizzato, e sarebbe anche ora di rivederlo visto che sono venute

>meno le premesse che avevano portato alla sua introduzione.



Su questo siamo d'accordo, il quorum dovrebbe essere ridotto al 25% o abolito, e soprattutto dovrebbe in qualche modo poter essere verificata la effettiva applicazione di quanto deciso dai votanti, altrimenti non serve comunque.

E gli esempi ci sono, il finanziamento pubblico dei partiti chiamato risarcimento, la responsabilit  civile dei magistrati mai applicata, alcuni ministeri aboliti e poi ricomparsi...

--  
ciao  
Stefano

--  
ciao  
Stefano

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [SB](#) on Mon, 13 Jun 2011 15:39:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il giorno Sun, 12 Jun 2011 00:52:14 +0200, THe\_ZiPMaN <spam@zipman.it> ha scritto:

>  
>... a chi, pur potendo, domani non andr  a votare.  
>  
>S  o No non importa. :-)

Sembra che in molti abbiano avuto paura...

<http://www.referendum2011.interno.it/>

--  
ciao  
Stefano

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Max\\_Adamo](#) on Mon, 13 Jun 2011 20:27:23 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Mon, 13 Jun 2011 08:41:19 +0200, whiplash ha scritto:

> Il 12/06/2011 18:46, Max\_Adamo ha scritto:  
>> Ci  nonostante la Hack   sempre stata favorevole al nucleare, e  
>> nonostante questo voto, continua ad esserlo ancora.

>  
> Non Ã" esattamente cosÃ¬. La Hack, come il sottoscritto, ritiene poco  
> furbo lanciarsi nella costruzioni di centrali 3G ora, mentre ritiene  
> essenziale continuare la ricerca.

Hai ragione anche tu. Chiariamo perÃ² il fatto che la Hack, fino a un mese fa, era perfettamente d'accordo con la creazione di centrali 3G. E' probabile che Fukushima abbia fatto cambiare idea, sia a lei, sia a me.

p.s.: Ã" molto soggettivo, ma per quel che mi riguarda ritengo molto piÃ¹ importanti gli altri tre SI.

--  
Wikipedia Admin: "wikipedia non Ã" un blog"  
Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di discussione"

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [Max\\_Adamo](#) on Mon, 13 Jun 2011 20:32:12 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Mon, 13 Jun 2011 10:51:04 +0200, ZioDave ha scritto:

> La cosa bella di questo thread Ã" che, seppur OT, si Ã" sviluppato senza  
> tentativi di flame ed ognuno col rispetto delle idee dell'altro..  
>  
> Concordo che ogni argomento debba essere trattato nel gruppo ad esso  
> attinente, ma fino a quando si svolgono sotto questa forma, ben vengano.

siamo onesti: le differenze di vedute tra quelli che abbiamo animato il thread erano proprio tenui, flebili e senza sostanza. A momento dicevamo tutti la stessa cosa ma solo con parole leggermente diverse. Per questo non c'Ã" stato flame ;-)

--  
Wikipedia Admin: "wikipedia non Ã" un blog"  
Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di discussione"

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [Max\\_Adamo](#) on Mon, 13 Jun 2011 20:37:18 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Sun, 12 Jun 2011 16:49:44 +0200, Crononauta ha scritto:

- SNIIP -

Bravo. Concordo pienamente.

--

Wikipedia Admin: "wikipedia non Ã un blog"

Iosif Stalin: "i compagni hanno scambiato il partito per un circolo di discussione"

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Zarro](#) on Mon, 13 Jun 2011 20:58:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

LBreda ha scritto:

> Il Sun, 12 Jun 2011 16:08:04 +0200, Zarro ha scritto:

>

>> Costituzione Italiana - Titolo IV -Art. 48:

>>

>> "Il voto e' personale ed eguale, libero e segreto. Il suo esercizio e'

>> dovere civico."

>>

>> Non mi si creda un pignuolo ... Come diceva il grande Toto' !!! Zarro.

>

> L'articolo 48, se non lo si tagliuzza, parla di \_elezioni\_. Il referendum

> non Ã un'elezione.

(Articolo 48 non tagliuzzato!!!)

-----  
Art. 48.

Sono elettori tutti i cittadini, uomini e donne, che hanno raggiunto la maggiore etÃ .

Il voto Ã personale ed eguale, libero e segreto. Il suo esercizio Ã dovere civico.

La legge stabilisce requisiti e modalitÃ per l'esercizio del diritto di voto dei cittadini residenti all'estero e ne assicura l'effettivitÃ . A tale fine Ã istituita una circoscrizione Estero per l'elezione delle Camere, alla quale sono assegnati seggi nel numero stabilito da norma costituzionale e secondo criteri determinati dalla legge.[7]

Il diritto di voto non puÃ essere limitato se non per incapacitÃ civile o per effetto di sentenza penale irrevocabile o nei casi di indegnitÃ morale indicati dalla legge.

-----  
Non parla di elezioni ma solo di "elettori" e di "voto", termini che riguardano

a tutti gli effetti anche il referendum. O no?

Ciao.  
Zarro

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [Crononauta](#) on Mon, 13 Jun 2011 21:08:19 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

On Mon, 13 Jun 2011 22:58:38 +0200  
Zarro <g878880polvere@yahoo.it> wrote:

> LBreda ha scritto:  
> Il diritto di voto non pu<sup>2</sup> essere limitato se non per incapacit<sup>2</sup> civile o  
> per effetto di sentenza penale irrevocabile o nei casi di indegnit<sup>2</sup>  
> morale indicati dalla legge.  
> -----  
>  
> Non parla di elezioni ma solo di "elettori" e di "voto", termini che  
> riguardano a tutti gli effetti anche il referendum. O no?

Pare che la legge in questione non sia l'art. 48 della Costituzione ma  
l'art.98 della legge elettorale:

<http://lists.peacelink.it/diritti/2005/05/msg00177.html>

"...chiunque investito di un pubblico potere o funzione civile [...] si  
adopera a costringere gli elettori [...] o ad \_indurli all'astensione\_, <sup>2</sup>  
punito con la reclusione da sei mesi a tre anni e con la multa [...]  
Le sanzioni previste dagli articoli 96, 97 e 98 del suddetto Testo Unico,  
si applicano anche quando i fatti negli articoli stessi contemplati  
riguardino le firme per richiesta di referendum o per proposte di leggi, o  
voti o astensioni di voto relativamente ai referendum disciplinati nei  
titoli I, II e III della presente legge."

--

Massimo Bacilieri AKA Crononauta  
Skype: crononauta <massimo.bacilieri@gmail.com>  
Facebook: Massimo Bacilieri

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [LBreda](#) on Tue, 14 Jun 2011 12:40:03 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Mon, 13 Jun 2011 22:58:38 +0200, Zarro ha scritto:

> Non parla di elezioni ma solo di "elettori" e di "voto", termini che  
> riguardano a tutti gli effetti anche il referendum. O no?

In italiano, "elettore" e "votante" sono due parole con significati diversi. Elettore "è" chi vota per elegere.

E tanto il contesto (metà del titolo quarto parla di elezioni), quanto il fatto che nell'articolo 75 si parla solo di diritto, confermano ampiamente la cosa.

--

Lorenzo Breda

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [whiplash](#) on Tue, 14 Jun 2011 13:00:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 13/06/2011 09:51, ZioDave ha scritto:

> whiplash ha scritto:

>

>> Il 12/06/2011 17:39, ZioDave ha scritto:

>>> Altro motivo di astensiosismo pu' essere anche il dubbio di uno dei

>>> quattro quesiti..

>

>> Hai facoltà di ritirare solo la scheda per xx.

> Sì, ma il quorum viene comunque raggiunto e viene meno il senso di non

> aver ritirato la scheda..

No, se non ritiri una scheda, non concorri al raggiungimento del quorum per quel referendum.

> Perché intollerabile ?

Credevo di averlo spiegato.

> ..Tutti fanno tattica.. Se lo fanno i nostri

> politici che hanno indetto la consultazione, perché non possiamo farlo

> anche noi.. ?

Perché io mi sento migliore di loro, ad esempio.

> ..Semmai si pu' discutere sul fatto della validità del

> quorum..

Già .

Alzare il numero di firme necessarie e abolire il quorum.

---

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [bc](#) on Tue, 14 Jun 2011 13:30:27 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 12/06/2011 18:48, Max\_Adamo ha scritto:

> Il Sun, 12 Jun 2011 16:22:11 +0200, The\_ZiPMaN ha scritto:

>

>>> Che poi sarei a favore dell'abolizione del quorum (sebbene con un ampio

>>> innalzamento del numero di firme necessarie per un referendum).

>>

>> Basterebbe abbassarlo al 25% e richiedere 1.000.000 di firme.

>

> assolutamente d'accordo.

>

Anch'Ã" perch'Ã" visto che non andare a votare equivale a "NO" al momento il voto referendario Ã" poco segreto.

Posso schedare chi ha votato con una sicurezza del 95% come un sostenitore del SI... (o se era per il NO come un coglione visto che ha contribuito al raggiungimento del quorum che senza quel 5% di si sarebbe stato piÃ¹ in bilico.)

Certo non ho una sicurezza del 100% ma una classificazione con della persona con sicurezza 95% mi sembra che vada contro al principiÃ² di segretezza del voto.

Togliere il quorum porterebbe ha risultati meno bulgari

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [ValeRyo Saeba](#) on Tue, 14 Jun 2011 14:19:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

"ZioDave" <[fatti@miei.it](mailto:fatti@miei.it)> ha scritto nel messaggio  
news:it4fq2\$dm6\$1@news.newsland.it

> Vero.. Hai ragione.. Ma quanti lo sanno ?? .. E quanti rappresentanti  
> di seggio si attengono alla forma di chiedere ad ogni singolo  
> elettore "vuoi cvotare questo e quello ?"

Non so cosa intendi per 'rappresentanti di seggio' ma nessuno puÃ² chiedere all'elettore per cosa vuole votare: se non vuole una o piÃ¹ schede deve dirlo lui.

--

ValeRyo

XT600 "Katoki Pajama" - <http://www.slimmit.com/go.asp?7Y9>

GamerTag: <http://card.mygamercard.net/IT/nxe/ValeRyo76.png>

---

Subject: Re: [OT] [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Zarro](#) on Wed, 15 Jun 2011 08:11:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Crononauta ha scritto:

> On Mon, 13 Jun 2011 22:58:38 +0200

> Zarro <g878880polvere@yahoo.it> wrote:

>

>> LBreda ha scritto:

>> Il diritto di voto non puÃ² essere limitato se non per incapacitÃ  civile o

>> per effetto di sentenza penale irrevocabile o nei casi di indegnitÃ 

>> morale indicati dalla legge.

>> -----

>>

>> Non parla di elezioni ma solo di "elettori" e di "voto", termini che

>> riguardano a tutti gli effetti anche il referendum. O no?

>

> Pare che la legge in questione non sia l'art. 48 della Costituzione ma

> l'art.98 della legge elettorale:

>

> <http://lists.peacelink.it/diritti/2005/05/msg00177.html>

Ti ringrazio per il link.

In effetti l'art. 98 non lascia dubbi di sorta.

Pero', siamo in Italia ...

Ciao.

Zarro

--

Per rispondere togliere la "polvere" dall'indirizzo email!

---

---

Subject: Re: [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Giuseppe Lucente](#) on Wed, 15 Jun 2011 09:09:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

On 12 Giu, 21:23, not1xor1 <"@libero.it"> wrote:

> in realtÃ  il referendum Ã¨ solo l'ennesimo sintomo di quanto sia poco

> democratico questo paese rispetto a tanti altri paesi occidentali

Non sono d'accordo. Le istituzioni varano le leggi, e i cittadini attraverso il Referendum decidono se mantenere queste norme in vigore o meno. La sovranitÃ  appartiene al popolo e il fine settimana appena trascorso lo ha dimostrato.

Quello che fa veramente venire l'orticaria (almeno al sottoscritto) e il "quando" i cittadini vengono chiamati ad esprimersi. Sempre a

ridosso di vacanze e/o week-end lunghi. Conosco almeno una decina di persone che avrebbero volentieri partecipato al voto ma erano fuori dall'Italia per le vacanze.

> 1) solo in Italia esiste il quorum (almeno per quanto ricordo)

Non ne ho francamente idea.

Si potrebbe abolire il quorum se fosse un obbligo recarsi a votare per il sì o per il no. Dal momento che così non è, possiamo discutere sul fatto che sia da abbassare o da alzare. IMHO va bene così... se consideriamo che i referendum sono sempre stati indetti per tematiche piuttosto importanti. È la massima espressione democratica che ci sia:

1. la maggioranza della popolazione ha deciso che ... (SÌ / NO)
2. la maggioranza della popolazione si è astenuta quindi...

> 2) il referendum è solo abrogativo mentre in altri paesi permette ...

[...cut...]

Ecco questo è davvero un punto interessante... la possibilità di indire dei referendum propositivi. Ahime, temo che non ci arriveremo mai, oppure sarà necessario aspettare che l'attuale classe politica se ne vada completamente a quel paese lol

Giuseppe

---

Subject: Re: [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....  
Posted by [ValeRyo Saeba](#) on Wed, 15 Jun 2011 09:36:01 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

"Giuseppe Lucente" <[giuseppe.lucente@gmail.com](mailto:giuseppe.lucente@gmail.com)> ha scritto nel messaggio  
<news:5c33121f-ea55-4832-abc7-c1154ced91ab@z33g2000yqb.googlegroups.com>

> Ecco questo è davvero un punto interessante... la possibilità di indire dei referendum propositivi. Ahime, temo che non ci arriveremo mai, oppure sarà necessario aspettare che l'attuale classe politica se ne vada completamente a quel paese lol

Esistono già le leggi di iniziativa popolare.

--

ValeRyo  
XT600 "Katoki Pajama" - <http://www.slimmit.com/go.asp?7Y9>



GamerTag: <http://card.mygamercard.net/IT/nxe/ValeRyo76.png>

---

Subject: Re: Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Giuseppe Lucente](#) on Wed, 15 Jun 2011 10:20:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

On 15 Giu, 11:36, "ValeRyo Saeba" <vale...@musicoff.com> wrote:

> Esistono gi le leggi di iniziativa popolare.

Vero, ma mi risulta siano proposte di legge non vincolanti per il legislatore. Voglio dire, poi rimane una scelta del legislatore decidere se emanare la legge in tal senso o no.

Giuseppe

---

Subject: Re: Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [ValeRyo Saeba](#) on Wed, 15 Jun 2011 10:27:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

"Giuseppe Lucente" <giuseppe.lucente@gmail.com> ha scritto nel messaggio

news:56e60c41-838b-4629-a7e4-4458bcba345d@p13g2000yqh.googlegroups.com

> On 15 Giu, 11:36, "ValeRyo Saeba" <vale...@musicoff.com> wrote:

>

>> Esistono gi le leggi di iniziativa popolare.

>

> Vero, ma mi risulta siano proposte di legge non vincolanti per il  
> legislatore. Voglio dire, poi rimane una scelta del legislatore  
> decidere se emanare la legge in tal senso o no.

Nono sono ferrato in materia, ma mi pare che la legge una volta valutata come 'presentabile' dalla cassazione \*debba\* essere votata in parlamento.

--

ValeRyo

XT600 "Katoki Pajama" - <http://www.slimmit.com/go.asp?7Y9>

GamerTag: <http://card.mygamercard.net/IT/nxe/ValeRyo76.png>

---

Subject: Re: [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [Crusader](#) on Wed, 15 Jun 2011 11:12:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Wed, 15 Jun 2011 11:36:01 +0200, ValeRyo Saeba ha scritto:

> "Giuseppe Lucente" <giuseppe.lucente@gmail.com> ha scritto nel  
> messaggio  
> news:5c33121f-ea55-4832-abc7-c1154ced91ab@z33g2000yqb.googlegroups.com  
>  
>> Ecco questo e' davvero un punto interessante...la possibilita' di  
>> indire dei referendum propositivi. Ahime, temo che non ci arriveremo  
>> mai, oppure sara necessario aspettare che l'attuale classe politica se  
>> ne vada completamente a quel paese lol  
>  
> Esistono giÃ le leggi di iniziativa popolare.

....con \_nessun\_ obbligo del Parlamento di prenderle in considerazione, e  
che, per il ristretto numero di cittadini che puÃ² proporle (50.000) possono  
comodamente essere intese dai governanti come espressione di una  
ridottissima minoranza e quindi ignorate.

Almeno per il Referendum valgono i grandi numeri, e quindi un politico che  
volesse ignorarli, come ora stanno facendo o tentando di fare, sarebbe un  
perfetto candidato al suicidio elettorale...;)

---

Subject: Re: [X-Post] Che gli si corrompano tutti i filesystem....

Posted by [not1xor1](#) on Wed, 15 Jun 2011 19:12:14 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 15/06/2011 11:09, Giuseppe Lucente ha scritto:

>> in realtÃ il referendum Ã solo l'ennesimo sintomo di quanto sia poco  
>> democratico questo paese rispetto a tanti altri paesi occidentali  
>  
> Non sono d'accordo. Le istituzioni varano le leggi, e i cittadini  
> attraverso il Referendum decidono se mantenere queste norme in vigore  
> o meno. La sovranita' appartiene al popolo e il fine settimana appena  
> trascorso lo ha dimostrato.

credo che tu abbia frainteso, il referendum Ã l'unico mezzo di  
democrazia, quello che non va nell'istituto referendario in Italia Ã  
il fatto che esso sia limitato dal quorum e dal fatto che i cittadini  
possano raccogliere firme solo per abrogare leggi

con le leggi di iniziativa popolare i cittadini hanno solo la  
possibilitÃ di proporre al parlamento di discutere un determinato  
argomento e il parlamento spesso se ne frega

--  
bye  
!(1|1)