
Subject: Neutrini e ministeri

Posted by [sapo68](#) on Sat, 24 Sep 2011 09:18:44 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo sapevo?

Secondo il ministero si:

<http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911>

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...

Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

Subject: Re: Neutrini e ministeri

Posted by [dalai lamah](#) on Sat, 24 Sep 2011 10:21:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Un bel giorno SAP digitÃ²:

> Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo
> sapevo?

>

> Secondo il ministero si:

>

> <http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911>

Ormai non mi sorprendo nemmeno piÃ¹ dell'idiozia dei nostri ministri.

--

Fletto i muscoli e sono nel vuoto.

Subject: Re: Neutrini e ministeri

Posted by [Hanss](#) on Sat, 24 Sep 2011 10:27:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 24/09/2011 9.18, SAP ha scritto:

> Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo
> sapevo?

>

> Secondo il ministero si:

>

> <http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911>

>

f-a-n-t-a-s-t-i-c-o!!!!!!!!!!

--

Gli uomini? Due zampe e un fucile (Daniel Pennac - L'occhio del lupo)

Subject: Re: Neutrini e ministeri
Posted by [Roberto](#) on Sat, 24 Sep 2011 12:14:30 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

SAP ha usato la sua tastiera per scrivere :

> Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo
> sapevo?

be', sÃ¬, ci dev'essere, altrimenti i neutrini come passano?!

AH! AH! AH! AH! AH! AH! AH! AH!
AH! AH! AH! AH! AH! AH! AH! AH!
AH! AH! AH! AH! AH! AH! AH! AH!

R.

Subject: Re: Neutrini e ministeri
Posted by [Sunboy](#) on Sat, 24 Sep 2011 12:40:13 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Purtroppo questo è il livello , abbiamo un MINISTRO dell' Ministero
dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca che facendo un'affermazione
del genere dimostra senza dubbio la sua scarsa intelligenza, e dimostra
ancora una volta in base a quali capacità vengono scelti coloro chiamati a
governarci!
Riderei se non mi venisse da piangere!

"SAP" <sapo68@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:1k83jd1.vqah7ozoevjaN%sapo68@gmail.com...

>
> Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo
> sapevo?
>
> Secondo il ministero si:
>
> <http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911>
>

> --
> Giocare col mondo, facendolo a pezzi...
> Bambini che il sole, ha ridotto già'... vecchi.

Subject: Re: Neutrini e ministeri
Posted by [daniele](#) on Sat, 24 Sep 2011 16:02:19 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sapo68@gmail.com (SAP) writes:

> Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo
> sapevo?
>
> Secondo il ministero si:
>
> [Http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911](http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911)

Porca puttana quant'Ä" imbecille questa...

--

Noi portatori di adipe siamo discriminati.

Subject: Re: Neutrini e ministeri
Posted by [Son](#) on Sat, 24 Sep 2011 20:01:16 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"SAP" <sapo68@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:1k83jd1.vqah7ozoevjaN%sapo68@gmail.com...

>
> Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo
> sapevo?
>
> Secondo il ministero si:
>
> <http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911>
>

Sconcertante, imbarazzante e tuttavia non sorprendete.
Probabilmente è il vertice dell'intelligenza governativa..

Subject: Re: Neutrini e ministeri
Posted by [Roberto](#) on Sat, 24 Sep 2011 20:49:43 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

SAP ha pensato forte :

> Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo
> sapevo?
>
> Secondo il ministero si:
>
> <http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911>

i neutrini non passano attraverso la Gelmini, le sbattono contro,
secondo me.

R.

Subject: Re: Neutrini e ministeri
Posted by [Andrea Vanacore](#) on Sat, 24 Sep 2011 21:45:05 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"dalai lamah" <antonio12358@hotmail.com> ha scritto nel messaggio
news:1kd02uq3yv22a\$.ur0cm6drg5ya\$.dlg@40tude.net...

> Un bel giorno SAP digitÃ²:
>
>> Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo
>> sapevo?
>>
>> Secondo il ministero si:
>>
>> <http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911>
>
> Ormai non mi sorprendo nemmeno piÃ¹ dell'idiozia dei nostri ministri.

Ma il limite a quant'Ã¨? Ci sono neutrovelox? Il tutor Ã¨ gestito dal
padreterno? E' previsto il ritiro della patente?

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [poppinga](#) on Sat, 24 Sep 2011 21:48:21 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 24 Set, 11:18, sap...@gmail.com (SAP) wrote:

> <http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911>

A questo punto Ã¨ opportuno riportare i commenti selezionati dei
lettori del Giornale:

Eppure il ministro Gelmini ha ragione!!! I neutrini tra il CERN ed il Gran Sasso hanno attraversato esattamente un "tunnel". Gli scettici anzich  ridere e fermarsi al significato di "galleria" potrebbero guardare un po' pi  in   del proprio naso e informarsi su cosa sia "l'effetto tunnel" in fisica nucleare. Ne guadagnerebbero in erudizione. Saluti

Non ho mai sentito dire che i neutrini si possano indirizzare in una data direzione. Io credevo che, una volta generati, si espandessero in tutte le direzioni. Ora tutti i giornali parlano di un FASCIO di neutrini che partendo da Ginevra   passato sotto il Gran Sasso. Ma quale fascio? Siamo sicuri che la Gelmini non sia in buona compagnia?

Ignorante non   il ministro Gelmini ma tutti quelli che l'hanno criticata ingiustamente, perch  TUNNEL non va inteso in senso fisico (come galleria) bens    il termine tecnico usato dagli addetti ai lavori. Se vi dicessi che anch'io uso un altro tipo di "tunnel" tutti i giorni per connettermi con la rete informatica della mia azienda, mi credereste? Che altro non   che un sistema per realizzare attraverso internet una connessione criptata (per i pi  curiosi: vedere "VPN TUNNEL"). In conclusione... la parola TUNNEL ha anche altri significati oltre che "galleria". Saluti

Ma ci voleva molto a capire che la Gelmini, parlando di tunnel, intendeva riferirsi al collegamento "scientifico" fra i due siti, e non a un tunnel reale? Ho l'impressione che Facebook, cui mi onoro di non appartenere, sia nato solo per "far casino".

La Gelmini si riferiva ad un tunnel immaginario, tutto qui.

Se   solo per questo, quante volte abbiamo sentito fior di giornalisti RAI e non, parlare di Everest alto 8.000 Km. (ottomila Kilometri) o Fossa delle Marianne della profondit  di 10.000 Km (diecimila Kilometri), tanto per citare due degli innumerevoli esempi di persone che non prestano la dovuta attenzione nel descrivere un evento. Questo non significa che debbano essere messe in croce per un'inesattezza, altrimenti chiss  quante volte sarebbe dovuto capitare ad ognuno di noi. Chi non ha mai sbagliato pu  cominciare a scagliarmi la prima pietra. Quanto poi a facebook,   diventata una cloaca di inerzionisti senza arte n  parte dove tutti possono sparlare a sproposito di tutti. Mi immagino, con le teste d'uovo che ci sono in circolazione, che sarebbe diventato l'etere se non ci fossero state ferree regole

comportamentali a stabilire un $p\lambda^2$ d'ordine nel campo radio amatoriale. Per facebook, purtroppo, nessuno dei fondatori ci ha pensato, e tantomeno le istituzioni, ed i risultati si vedono

non sono d'accordo con chi ha ironizzato sulla affermazione del Ministro per quanto concerne la scoperta (non ancora ufficializzata dagli scienziati interessati). Come ha commentato uno di questi scienziati, l'affermazione della Signora Gelmini, "corretta in quanto per effettuare l'esperimento "necessaria la costruzione di un tratto di tunnel necessario per la realizzazione dei neutrini. La trasmissione dei neutrini avviene attraverso la crosta terrestre per infine essere captati dalle attrezzature situate sul Gran Sasso. Beata ignoranza dei soliti criticoni blogghisti o facisti che credono possibile un minimo investimento di 45 Milioni di euro per costruire il tunnel inventato nei loro cervellini vuoti ed ignoranti,

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [sapo68](#) on Sat, 24 Sep 2011 22:25:34 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

popinga <p4w@libero.it> wrote:

> La Gelmini si riferiva ad un tunnel immaginario, tutto qui.

Ammettiamo di dar retta all'ipotesi del "fraintendimento" (il boss di Mariastella insegna) anche se non vedo come sia possibile dato che quell'italiano al di là dell'enfasi da istituto Luce ("il superamento della velocità della luce "una vittoria epocale", LOL) "molto poco fraintendibile, ci dovrebbero essere fior di segretari e collaboratori apposta per evitare queste trappole linguistiche e scrivere in modo netto e chiaro.

Un domani potrebbe succedere all'ineffabile ministro degli Esteri e magari dichiara guerra senza saperlo ed essendo frainteso.

Insomma: ignorante la Mari, ma ignoranti anche i segretari, portaborse, uffici e codazzi vari di un INTERO ministero.

Anche vista così, "una debacle di proporzioni cosmiche.

Ora, dico io, con tutti i soldi che girano da quelle parti, un cazzo di gobbo decente a sta povera donna glielo possiamo fornire?
No, almeno per evitare ste figure del cazzo a livello mondiale eh.

<http://www.ilpost.it/2011/09/24/gelmini-tunnel-cern/>

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...
Bambini che il sole, ha ridotto già... vecchi.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [popinga](#) on Sun, 25 Sep 2011 00:35:13 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 25 Set, 00:25, SAP wrote:

> Ammettiamo di dar retta all'ipotesi del "frintendimento" (il boss di
> Mariastella insegna) anche se non vedo come sia possibile dato che
> quell'italiano al di là dell'enfasi da istituto Luce ("il superamento
> della velocità della luce è una vittoria epocale", LOL

e anche l'espressione qui sopra, presa alla lettera, Ã" fortemente imbarazzante; dimostra proprio di frintendere il senso della scoperta scientifica. Io da una parte ho pure apprezzato che -per una volta- la Gelmini abbia cercato di promuovere il ruolo della ricerca italiana e giustificare gli investimenti (anche se solo per metterci il cappello) per cui passino l'enfasi e i toni da "istituto luce". Ma se il risultato deve essere quello di farsi ridere dietro da mezza Italia (probabilmente anche dai ricercatori che lei stessa lodava) non capisco come si possa spendere anche solo mezzo secondo a difenderla come fanno questi qua -i lettori del Giornale- addirittura "a gratis".

> molto poco
> frintendibile, ci dovrebbero essere fior di segretari e collaboratori
> apposta per evitare queste trappole linguistiche e scrivere in modo
> netto e chiaro.

> Un domani potrebbe succedere all'ineffabile ministro degli Esteri e
> magari dichiara guerra senza saperlo ed essendo frinteso.
>
> Insomma: ignorante la Mari, ma ignoranti anche i segretari, portaborse,
> uffici e codazzi vari di un INTERO ministero.

Naturalmente non ha scuse, i consiglieri se li sceglie lei e comunque lei è la responsabile dei comunicati che sottoscrive. Forse alcuni, inizialmente, si erano fatti ingannare dal tailleur, gli occhiali da stronza, le promesse di meritocrazia etc... ma ormai è chiaro a tutti che si tratta di un Trota al femminile.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [maitre Aliboron](#) on Sun, 25 Sep 2011 07:40:58 GMT

> Eppure il ministro Gelmini ha ragione!!! I neutrini tra il CERN ed il
> Gran Sasso hanno attraversato esattamente un "tunnel". Gli scettici
> anzichÃ ridere e fermarsi al significato di "galleria" potrebbero
> guardare un po' piÃ¹ in lÃ del proprio naso e informarsi su cosa sia
> "l'effetto tunnel" in fisica nucleare. Ne guadagnerebbero in
> erudizione. Saluti

Questa e' da incorniciare e tramandare ai posteri come esempio del
punto piu' basso mai raggiunto da intelligenza (?) umana e come
esempio magistrale di arrampicata su specchio, facciaculismo, e
negazione del senso di vergogna.

maitre Aliboron

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [Roberto](#) on Sun, 25 Sep 2011 07:44:25 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nel suo scritto precedente, maitre Aliboron ha sostenuto :

>> Eppure il ministro Gelmini ha ragione!!! I neutrini tra il CERN ed il
>> Gran Sasso hanno attraversato esattamente un "tunnel". Gli scettici
>> anzichÃ ridere e fermarsi al significato di "galleria" potrebbero
>> guardare un po' piÃ¹ in lÃ del proprio naso e informarsi su cosa sia
>> "l'effetto tunnel" in fisica nucleare. Ne guadagnerebbero in
>> erudizione. Saluti
>
> Questa e' da incorniciare e tramandare ai posteri come esempio del
> punto piu' basso mai raggiunto da intelligenza (?) umana e come
> esempio magistrale di arrampicata su specchio, facciaculismo, e
> negazione del senso di vergogna.

e fanatismo aggiungerei. Come si chiama il coglione che ha scritto
questa cosa? Dovremmo individuarli, fare nomi e cognomi.

R.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [sapo68](#) on Sun, 25 Sep 2011 07:50:55 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

popinga <p4w@libero.it> wrote:

> e anche l'espressione qui sopra, presa alla lettera, Ã fortemente

> imbarazzante; dimostra proprio di fraintendere il senso della scoperta
> scientifica.

Infatti: eravamo in gara per battere il record di velocità e non lo sapevamo...
Ora la Mari vorrà essere citata nel Guinness dei primati, immagino.

Che tristezza...

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...
Bambini che il sole, ha ridotto già... vecchi.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [Bazarov](#) on Sun, 25 Sep 2011 08:25:13 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

> e fanatismo aggiungerei. Come si chiama il coglione che ha scritto
> questa cosa? Dovremmo individuarli, fare nomi e cognomi.

Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?

C'è solo una cosa che mi spaventa di più di un ministro idiota. E sono i fanatici coglioni che la contestano pensando di fare una cosa buona e giusta.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [Son](#) on Sun, 25 Sep 2011 08:48:54 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"SAP" <sapo68@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:1k84jg4.je145w1oizx0rN%sapo68@gmail.com...

> poppinga <p4w@libero.it> wrote:

>

>> La Gelmini si riferiva ad un tunnel immaginario, tutto qui.

>

> Ammettiamo di dar retta all'ipotesi del "fraintendimento"

Direi di no decisamente.

Questi sono quelli che ebbero a dire che il disastro nucleare di Chernobyl non aveva fatto nemmeno una vittima e lì tutto è sotto controllo...

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [Andrea Vanacore](#) on Sun, 25 Sep 2011 09:37:42 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Bazarov" <bazarov@spamavert.com> ha scritto nel messaggio
news:j5mogb\$ir6\$1@news.albasani.net...

> Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?
> C'Ã solo una cosa che mi spaventa di piÃ¹ di un ministro idiota. E sono i
> fanatici coglioni che la contestano pensando di fare una cosa buona e
> giusta.

PerchÃ, sputtanare un'asina raccomandata e TROIA che usurpa una poltrona
senza averne la minima qualifica non lo Ã?
Passi pure la Moratti, ma qui davvero stamo a esagerÃ ! Chi potrebbe essere
la prossima? La Brambilla? BelÃn Rodriguez?

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [maitre Aliboron](#) on Sun, 25 Sep 2011 09:38:00 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

> C'Ã solo una cosa che mi spaventa di piÃ¹ di un ministro idiota. E sono i fanatici coglioni che la
contestano pensando di
> fare una cosa buona e giusta.

Ok, sei l'autore del commento...

Capita di dire una stronzata a volte.
Ma qui siamo di fronte al capolavoro, non e'
una svista, una disattenzione. E' un capolavoro
di ingegneria della balla... fare intervenire
l'"effetto tunnel" per dissimulare l'ignoranza
della Gelmini. Fa il paio con quell'altra, la
Carlucci... Quattro braccia rubate alle casse
della grande distribuzione.

Comunque bravo eh! Ci hai provato...

maitre Aliboron

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [sapo68](#) on Sun, 25 Sep 2011 10:04:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

maitre Aliboron <maitre.aliboron@iaciners.org> wrote:

> fare intervenire l'"effetto tunnel" per dissimulare l'ignoranza della

> Gelmini.

Stando al comunicato poi questo "effetto tunnel" ci sarebbe costato ben 45 milioni di Euro!!!

Cit:

"Alla costruzione del tunnel tra il Cern ed i laboratori del Gran Sasso, attraverso il quale si Ã" svolto l'esperimento, l'Italia ha contribuito con uno stanziamento oggi stimabile intorno ai 45 milioni di euro."

AHAHAHAHAHA, indifendibili sotto TUTTI i punti di vista: comunque tentino di girare la frittata Ã" sempre fuffa totale/globale.

Uno schifo comunque la si guardi.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...
Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [maitre Aliboron](#) on Sun, 25 Sep 2011 10:11:04 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

> Stando al comunicato poi questo "effetto tunnel" ci sarebbe costato ben
> 45 milioni di Euro!!!

Gia'... Un effetto costoso! No, lo vede anche un bambino, la Gelmini si riferiva a qualcosa di tangibile. Tentativi patetici come quello dell' "effetto tunnel" sono cazzate monumentali.

E' piu' onesto, allora, il tentativo di smentita ufficiale da parte del MIUR:

"Ufficio Stampa

Roma, 24 settembre 2011

Miur, Polemica ridicola

L'ufficio stampa del Ministero precisa che, ovviamente, il tunnel di cui si parla nel comunicato di ieri, non Ã" per nessuna ragione intendibile come un tunnel che collega materialmente Ginevra con il Gran Sasso. Questo Ã" di facile intuizione per tutti e la polemica Ã" assolutamente strumentale. Il tunnel a cui si fa riferimento Ã"

quello nel quale
circolano i protoni dalle cui collisioni ha origine il fascio di neutrini che attraversando la terra
raggiunge il Gran
Sasso. Alla costruzione di questo tunnel e delle infrastrutture collegate l'€™Italia ha contribuito
con uno stanziamento
oggi stimabile intorno ai 45 milioni di euro. Questa polemica Ã" dunque destituita di fondamento
ed Ã" assolutamente
ridicola."

Anche se la Gelmini si fosse riferita a quello (ma io non credo) ha in ogni caso fatto una figura
barbina.

Qua i camerati lealisti, con le loro difese ad oltranza, si rifiutano di vedere anche quello che e'
spudoratamente evidente.

maitre aliboron

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 10:53:29 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bazarov <bazarov@spamavert.com> writes:

>> E fanatismo aggiungerei. Come si chiama il coglione che ha scritto

>> questa cosa? Dovremmo individuarli, fare nomi e cognomi.

>

> Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?

No, non ci *leggiamo* mai allo specchio.

> C'Ã" solo una cosa che mi spaventa di piÃ¹ di un ministro idiota. E sono

> i fanatici coglioni che la contestano pensando di fare una cosa buona

> e giusta.

A me spaventano i fanatici coglioni che difendono l'indifendibile senza
cavarne niente se non ulteriore ludibrio.

--

Un padre non distrugge i suoi figli.

-- Tenente Carolyn Palamas, "Who Mourns for Adonais?" (TOS),
data astrale 3468.1

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [popinga](#) on Sun, 25 Sep 2011 11:58:03 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 25 Set, 09:44, Roberto <return...@alice.it> wrote:

> Nel suo scritto precedente, maitre Aliboron ha sostenuto :
>
> >> Eppure il ministro Gelmini ha ragione!!! I neutrini tra il CERN ed il
> >> Gran Sasso hanno attraversato esattamente un "tunnel". Gli scettici
> >> anzichÃ ridere e fermarsi al significato di "galleria" potrebbero
> >> guardare un po' piÃ in lÃ del proprio naso e informarsi su cosa sia
> >> "l'effetto tunnel" in fisica nucleare. Ne guadagnerebbero in
> >> erudizione. Saluti
>
> > Questa e' da incorniciare e tramandare ai posteri come esempio del
> > punto piu' basso mai raggiunto da intelligenza (?) umana e come
> > esempio magistrale di arrampicata su specchio, facciaculismo, e
> > negazione del senso di vergogna.
>
> e fanatismo aggiungerei. Come si chiama il coglione che ha scritto
> questa cosa? Dovremmo individuarli, fare nomi e cognomi.

nickname: llull (147 commenti tot) - lettore -

commento: N.#60 del 24.09.11 alle ore 19:41 in <http://tinyurl.com/llull60>

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [Bazarov](#) on Sun, 25 Sep 2011 13:15:33 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

>>> La Gelmini si riferiva ad un tunnel immaginario, tutto qui.
>>
>> Ammettiamo di dar retta all'ipotesi del "frintendimento"
>
> Direi di no decisamente.
> Questi sono quelli che ebbero a dire che il disastro nucleare di Chernobyl
> non aveva fatto nemmeno una vittima e li tutto Ã sotto controllo...

Questi chi?

Per tua informazione ci sono diversi scienziati e studiosi che sostengono che l'incidente a Chernobyl ha fatto una quarantina di morti accertati, e le loro tesi sono suffragate da diversi documenti anche di organi internazionali. Tua chi credi, invece, e perchÃ?

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [Bazarov](#) on Sun, 25 Sep 2011 13:29:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

>> C'Ã solo una cosa che mi spaventa di piÃ di un ministro idiota. E sono
>> i fanatici coglioni che la contestano pensando di

>> fare una cosa buona e giusta.

>

> Ok, sei l'autore del commento...

>

> Capita di dire una stronzata a volte.

Ah, meno male che te ne sei accorto anche tu!

> Comunque bravo eh! Ci hai provato...

Ah ma allora... allora pensavo troppo bene, quindi la stronzata non Ã¨ avere proposto liste di proscrizione molto simili a quelle che hanno fatto la fortuna del movimento fascista, no, addirittura si insiste senza accorgersi di dimostrare che lo sfascio delle coscienze che qui dentro sguazzano dentro polemiche patetiche e ridicole (sono divertenti sÃ¬, i primi dieci minuti, fino a quando sconfinano in toni, appunto, da becero e ignorantissimo fanatismo) non puÃ² essere imputabile a un ministro pur pessimo e impresentabile che perÃ², per ragioni anagrafiche, non ha colpe in questo senso.

A quando il giuramento obbligatorio di tutti gli studenti sulla gigantografia di Rosy Bindi?

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [Sunboy](#) on Sun, 25 Sep 2011 13:30:33 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

fanatici coglioni perchÃ© ridono delle cazzate di un ministro idiota e dei suoi idioti sostenitori che si affannano a difendere l'indifendibile, dicendo a loro volta emerite cazzate (vedasi effetto tunnel)?

CiÃ¨ rimasto solo da ridere, non potete toglierci anche quello!

"Bazarov" <bazarov@spamavert.com> ha scritto nel messaggio news:j5mogb\$ir6\$1@news.albasani.net...

>> e fanatismo aggiungerei. Come si chiama il coglione che ha scritto

>> questa cosa? Dovremmo individuarli, fare nomi e cognomi.

>

> Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?

> C'Ã¨ solo una cosa che mi spaventa di piÃ¹ di un ministro idiota. E sono i

> fanatici coglioni che la contestano pensando di fare una cosa buona e

> giusta.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [Bazarov](#) on Sun, 25 Sep 2011 13:38:25 GMT

> PerchÃ, sputtanare un'asina raccomandata e TROIA che usurpa una poltrona
> senza averne la minima qualifica non lo Ã?

A me personalmente non da fastidio che tu la qualifichi cosÃ, non Ã mia moglie ne mia sorella, al piÃ¹ forse le tue opinioni possono interessare i suoi avvocati, se sono fanatici altrettanto come voi qui dentro da chiedere che vengano acquisite le generalitÃ di chi le ha fatte queste affermazioni (e la cosa, lo ammetto, mi divertirebbe un sacco), piuttosto mi interessa sapere in che termini hai usato il termine "usurpa" e "minima qualifica". Hai forse dei riferimenti costituzionali e legislativi per argomentarli, o cos'altro?

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 13:45:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bazarov <bazarov@spamavert.com> writes:

>>>> La Gelmini si riferiva ad un tunnel immaginario, tutto qui.
>>>
>>> Ammettiamo di dar retta all'ipotesi del "frintendimento"
>>
>> Direi di no decisamente.
>> Questi sono quelli che ebbero a dire che il disastro nucleare di Chernobyl
>> non aveva fatto nemmeno una vittima e li tutto Ã sotto controllo...
>
> Questi chi?

> Per tua informazione ci sono diversi scienziati e studiosi che
> sostengono che l'incidente a Chernobyl ha fatto una quarantina di
> morti accertati, e le loro tesi sono suffragate da diversi documenti
> anche di organi internazionali.

SÃ, certo, gli stessi documenti che affermano il contrario.

--

Venti e onde sono sempre dalla parte dei navigatori piu' abili.
-- Edward Gibbon

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [BArrYZ](#) on Sun, 25 Sep 2011 14:26:10 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

* poppinga wrote, Il 24/09/2011 23:48:

> Ma ci voleva molto a capire che la Gelmini, parlando di tunnel,
> intendeva riferirsi al collegamento "scientifico" fra i due siti, e
> non a un tunnel reale? Ho l'impressione che Facebook, cui mi onoro di
> non appartenere, sia nato solo per "far casino".

Quoto e sottoscrivo tutto il tuo intervento, su alcune cose mi hai tolto le parole di tastiera.

Trovo anch'io ridicolo e avvilente vedere come TUTTI i social network si stiano accanendo su questa futile storia, tra l'altro attaccandosi al pretesto meno importante di tutti.

Anche perche':

1) Risulta EVIDENTE che al Ministro tutta questa notizia sia stata suggerita da qualcuno, non sapendo ella stessa nulla di questi argomenti. In questo senso e' solo un accanimento inutile, perche' il livello di ignoranza di questo ministro gia' si conosceva bene, partendo dal modo in cui si esprime (sia verbalmente che per iscritto), fino ai contenuti (nulli, a voler essere gentili) presenti nei suoi interventi pubblici come ministro, oltre ai disastri portati nell'istruzione dal suo ministero. Insomma e' come mettersi in gruppo intorno ad un bambino per pestarlo. E' vigliacco, oltre che inutile.

2) Il termine "tunnel" e' assolutamente accettabile, in questi casi, benché sia figurativo, come appunto dicevi. E' chiaro, anche qui, e non ci vuole un genio per capirlo, che al Ministro la parola stessa sia stata suggerita da qualcuno.

Quello che lascia perplessi e' che semmai il termine dell'intervento del ministro che andava *seriamente* stigmatizzato per la sua immensa idiozia e' dove si scrive:

"Il superamento della velocit  della luce   una vittoria epocale per la ricerca scientifica di tutto il mondo."

Perche' risulta evidente che in questo esperimento non c'e' nessuna *vittoria*, visto che si e' solo visto un fenomeno che non risponde a certi modelli.

E a leggere queste parole, sembra che il ministro creda (o voglia far credere) che l'esperimento sia stato fatto *appositamente* per superare la velocit  della luce, cosa ovviamente non vera (e sarebbe stato folle farne uno con questo fine), anzi si puo' dire che quella misura sia casuale visto che l'esperimento serviva per tutt'altro.

E soprattutto non vi e' nessuna *vittoria* poi, perche' non solo non era una (assurda) gara con chicchessia, appunto, ma perche' un esperimento non serve a nulla se dietro non c'e' o non si riesce a capire un modello o una teoria che provi a spiegare perche' avviene cio' che avviene. Si

puo' dire anzi che qui, facendo la tara a possibilissimi errori sperimentali (che gli stessi ricercatori hanno premesso infinite volte, invano), siamo di fronte ad una *sconfitta* e non ad una vittoria, perche' un modello che e' stato verificato centinaia di migliaia di volte con una miriade di esperimenti che lo confermavano senza ombra di dubbio (la relativita'), e' stato (forse) messo in crisi o cmq ha dimostrato di non valere in tutti gli ambiti conosciuti finora, e non si sa assolutamente nulla del *perche'* cio' sia avvenuto. Non c'e' nessuna vittoria, quindi, men che meno *epocale*.

Tra l'altro nella scienza le gare non servono ad un cazzo: anzi spesso sono deleterie, perche' portano a risultati frettolosi per cercare di arrivare primi a tutti i costi.

Arrogarsi una *vittoria* in ambito scientifico come ministro per aver elargito un qualche finanziamento, e' poi doppiamente stupido perche' investire nella ricerca, specialmente in fisica fondamentale, e' qualcosa di lungo, anzi lunghissimo corso, che parte soprattutto dal coltivare il vivaio dell'istruzione sui grandi numeri, e *poi* arriva fino al finanziare la ricerca di alto livello. Non e', come invece traspare leggendo tra le righe di quel comunicato cosi' instriso di parole fuoriluogo, che se dai qualche milione di euro a qualcuno, allora poi lui ti scopre da un giorno all'altro il teletrasporto. La scienza e la ricerca non funzionano cosi', non e' come il capitalismo o sistema di mercato.

Questi erano i temi e il vero nocciolo della questione su cui bisognava inchiodare il ministro, e non attaccarsi al termine "tunnel" che, ripeto, in un certo senso e' perfettamente accettabile. Creare una polemica *solo* per una parola detta fuoriposto, senza badare al senso globale di un discorso, e' poi indice di una grave mancanza di consapevolezza nell'opinione pubblica, che invece di mettere in evidenza la trave nell'occhio, si mette sistematicamente a far notare solo la pagliuzza. E in questo senso proprio i social network sono un pericolosissimo catalizzatore per queste crociate di superficialita' e populismo mediatico, che non solo non servono a nulla, ma anzi creano un pericoloso diversivo di massa.

--

BArrYZ

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [Andrea Vanacore](#) on Sun, 25 Sep 2011 14:27:24 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Bazarov" <bazarov@spamavert.com> ha scritto nel messaggio
news:j5nark\$su2\$1@news.albasani.net...

> A me personalmente non da fastidio che tu la qualifichi cos'Ã¬, non Ã¨ mia
> moglie ne mia sorella, al piÃ¹ forse le tue opinioni possono interessare i
> suoi avvocati, se sono fanatici altrettanto come voi qui dentro da
> chiedere che vengano acquisite le generalitÃ di chi le ha fatte queste
> affermazioni (e la cosa, lo ammetto, mi divertirebbe un sacco),

Vuoi le generalitÃ di chi invece definisce chiunque persegua i suoi sozzi
intrallazzi come "metastasi della democrazia" e "diversamente mani", nonchÃ¨
alcune ministre "zoccole come poche"?

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [Andrea Vanacore](#) on Sun, 25 Sep 2011 14:29:15 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Bazarov" <bazarov@spamavert.com> ha scritto nel messaggio
news:j5naa6\$rt7\$1@news.albasani.net...

> A quando il giuramento obbligatorio di tutti gli studenti sulla
> gigantografia di Rosy Bindi?

Meno male che siamo in democrazia, una democrazia talmente democratica che
le prime file ai congressi di partito
sono occupati da procaci signorine che devono cantare "Meno male che Silvio
c'Ã¨".

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [Roberto](#) on Sun, 25 Sep 2011 14:31:16 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bazarov ha spiegato il 25/09/2011 :

>> e fanatismo aggiungerei. Come si chiama il coglione che ha scritto
>> questa cosa? Dovremmo individuarli, fare nomi e cognomi.
>
> Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?
> C'Ã¨ solo una cosa che mi spaventa di piÃ¹ di un ministro idiota. E sono i
> fanatici coglioni che la contestano pensando di fare una cosa buona e
> giusta.

invece secondo te giustificarla ad ogni costo che cos'Ã¨? Un'opera
meritoria? Ti rendi conto che questa donna Ã¨ il Ministro
dell'Istruzione*, dell'UniversitÃ * e della *Ricerca*? Che dovrebbe
avere l'obbligo di sapere cosa cazzo sono i neutrini o almeno fare un
salto su Google prima di scrivere imbarazzanti fesserie? Inoltre

appropriarsi della "scoperta" come ha fatto lei, esercitare il solito opportunismo politico per dire "Ã merito nostro", Ã veramente patetico. La ricerca italiana Ã al dissesto, la cultura tutta (non solo quella scientifica) Ã in declino, i laboratori del Gran Sasso prendono spiccioli per tirare a campare, e questa cretinetta miracolata non solo spara una di quelle idiozie da tramandare ai posteri (senza possibilitÃ di equivoco, il dato testuale la inchioda, altro che l'"effetto tunnel" di cui blatera quel cerebroleso), ma si permette anche di farsi bella per una ricerca che viene condotta, tutt'al piÃ¹, *NONOSTANTE* la presenza di questa gente al Governo.

Quanto a coloro che scrivono sul sito del Giornale, fanno veramente ridere i commenti che criticano Facebook perchÃ© tutti ci possono scrivere le loro fesserie, senza controllo. I lettori del Giornale no, loro non si mischiano con certa roba, loro le loro pestilenziali puzzette le sganciano altrove, e nemmeno se ne rendono conto. Ma probabilmente Ã tutta una finta, sono gli stessi redattori del quotidiano che si danno dei finti nickname per sostenere le sbandate dei nostri Ministri. Questo da un lato sarebbe preferibile, vorrebbe dire che non c'Ã gente cosÃ¬ invasata, cosÃ¬ poco intelligente, cosÃ¬ rintronata da assumere spontaneamente e sinceramente le difese di gente impresentabile. Invece temo che non sia cosÃ¬, secondo me gli utenti del Giornale, ma non solo, esistono davvero. Cmq, ad imperitura memoria, ho salvato entrambe le uscite della Gelmini (che, com'Ã tipico, la seconda volta si Ã ben guardata dall'ammettere la gaffe, e ha fatto pure l'offesa, la cretina), nonchÃ© molti commenti cult degli utenti del Giornale.

R.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [BArrYZ](#) on Sun, 25 Sep 2011 14:36:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

* poppinga wrote, Il 25/09/2011 02:35:

> e anche l'espressione qui sopra, presa alla lettera, Ã fortemente
> imbarazzante; dimostra proprio di fraintendere il senso della scoperta
> scientifica. Io da una parte ho pure apprezzato che -per una volta- la
> Gelmini abbia cercato di promuovere il ruolo della ricerca italiana e
> giustificarne gli investimenti (anche se solo per metterci il
> cappello) per cui passino l'enfasi e i toni da "istituto luce". Ma se
> il risultato deve essere quello di farsi ridere dietro da mezza Italia
> (probabilmente anche dai ricercatori che lei stessa lodava) non
> capisco come si possa spendere anche solo mezzo secondo a difenderla
> come fanno questi qua -i lettori del Giornale- addirittura "a gratis".

E' imbarazzante, e' ovvio (come tutte le manifestazioni di questo governo), pero' ragazzi, davvero non perdiamo di vista la cosa piu' grave che strasoare dalle parole del ministro, IMHO: il problema non e' la parolina "tunnel" o meno, su quello in un certo senso ha ragione l'articololetto preso dal Rotolo. Accanirsi sulla parola "tunnel" e' stupido.

Il problema di fondo che le andava sbattuto in faccia con quel comunicato surreale, e' molto piu' fondamentale: la ricerca scientifica non e' come pagare uno schiavo che ti porta il vassoio delle bibite. Non e' come pagare le puttane, non e' come pagare per avere il meglio, e poi "si vince la gara epocale"; non e' un qualcosa che se paghi un tot, la ottieni, ecco.

Perche' questa e' l'idea di fondo, assurda, che traspare da quel comunicato. Questa e' la cosa che andava stigmatizzata, non la parolina, giusta o sbagliata che sia, tanto e' stato assodato piu' volte che lei e il suo gruppo siano completamente incapaci.

> Naturalmente non ha scuse, i consiglieri se li sceglie lei e comunque
> lei e' la responsabile dei comunicati che sottoscrive. Forse alcuni,
> inizialmente, si erano fatti ingannare dal tailleur, gli occhiali da
> stronza, le promesse di meritocrazia etc... ma ormai e' chiaro a tutti
> che si tratta di un Trota al femminile.

Guarda, io il Trota lo stimo di piu': almeno non finge di sentirsi stocazzo. E' il Trota, e non lo nasconde.

Questa invece e' davvero la quintessenza del nulla, radiocomandata e totalmente incapace nel merito, e anche sotto il profilo della comunicazione, che poi e' l'unica cosa che dovrebbe saper fare il ministro di un PdC telefascista come il nostro.

--

BArrYZ

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [Roberto](#) on Sun, 25 Sep 2011 14:39:11 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Roberto ha detto questo domenica :

> Cmq, ad imperitura memoria, ho salvato entrambe le uscite della Gelmini
> (che, com'Ã" tipico, la seconda volta si Ã" ben guardata dall'ammettere la
> gaffe

<CUT>

poi, fondamentalmente, quoto quello che scrive BArrYZ piÃ¹ sotto, l'intervento della Gelmini Ã¨ micidiale soprattutto per quello che vi Ã¨ sotteso, per la pochezza a 360 gradi che dimostra, ed Ã¨ vero che la democrazia del chiacchiariccio internettiano (compresi Facebook, Il Giornale e pure i NG, ahimÃ¨,) Ã¨ un problema assai serio.

R.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [BArrYZ](#) on Sun, 25 Sep 2011 14:41:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

* Son wrote, Il 25/09/2011 10:48:

- > Direi di no decisamente.
- > Questi sono quelli che ebbero a dire che il disastro nucleare di Chernobyl
- > non aveva fatto nemmeno una vittima e li tutto Ã¨ sotto controllo...

Ah, il mitico Geometra-piccolo-chimico Mr.Battaglia, come dimenticarlo.

Il bello e' che dopo il referendum sul nucleare praticamente sia il suo nome, che il suo libro (con tanto di introduzione e dedica bacio in fronte di cavalier pompetta-bananas), ma arrivo a dire anche la sue stesse particelle, si siano tutti letteralmente vaporizzati, per sempre.

Poi non dite che votare non serve a un cazzo. Serve eccome.

--

BArrYZ

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [BArrYZ](#) on Sun, 25 Sep 2011 14:44:55 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

* maitre Aliboron wrote, Il 25/09/2011 09:40:

- > Questa e' da incorniciare e tramandare ai posteri come esempio del
- > punto piu' basso mai raggiunto da intelligenza (?) umana e come
- > esempio magistrale di arrampicata su specchio, facciaculismo, e
- > negazione del senso di vergogna.

Sono addestrati da piccoli.

Quando sono in fasce, invece di metterli nel lettino con le spondine in

legno, li buttano dentro ad un box con al posto delle pareti, dei vetri ricoperti di grasso animale.

Quelli che riescono ad uscire da questi box, poi da grandi vengono selezionati per diventare avvo-deputati, direttori di giornale, invitati nei talk-show, etc. etc.

--

BArrYZ

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [BArrYZ](#) on Sun, 25 Sep 2011 14:49:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

* Andrea Vanacore wrote, Il 25/09/2011 11:37:

> PerchÃ", sputtanare un'asina raccomandata e TROIA

Pero' io direi di farla finita con questi insulti... Alle troie.

Ma voi come pensate si debba sentire una povera donna/uomo che vende il proprio corpo per campare, se voi la paragonate a questi personaggi?

Non si fa, dai.

Una troia e' una troia. La Gelmini e' altro, che e' meglio proprio non definire per non insultare profondamente l'alterita'.

Perche' dire che "e' una merda" insulta la merda.
Oppure dire che e' "una stronza", insulta profondamente chi appartiene alla (grande) lobby mondiale delle stronze, che ha una sua dignita' e una suo perche'.

--

BArrYZ

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [BArrYZ](#) on Sun, 25 Sep 2011 15:13:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

* maitre Aliboron wrote, Il 25/09/2011 11:38:

> Capita di dire una stronzata a volte.
> Ma qui siamo di fronte al capolavoro, non e'
> una svista, una disattenzione. E' un capolavoro

> di ingegneria della balla...

Che e' vero, per carita', ormai siamo a livelli grotteschi.

Pero' io ribadisco che secondo me, al di la', delle balle e delle figure di diarrea mondiali e multiple che si stanno concatenando (per la ministra sarebbe solo la n+1esima, ovvero una goccia nel mare), il problema vero di quel comunicato iniziale e' proprio nel *senso* profondo che traspare da quelle parole, che e' agghiacciante. Il problema non e' "tunnel" o meno, tanto il 99% delle persone non sa nemmeno vagamente cosa sia un neutrino.

Il problema e' dire "Abbiamo superato al velocita' della luce, e' una vittoria epocale", che e', quello si', un mix sconvolgente di ignoranza, di capitalismo d'accatto e classismo, e di una mentalita' davvero *avversa* alla crescita culturale se non per fini prettamente (direttamente) monetizzabili, che e' in totale contraddizione con l'idea stessa della ricerca. Di fatto il ministro, in un certo senso, ha proprio sconfessato l'essenza stessa e la mission del suo ministero.

Questo e' il *vero* problema, IMHO.

--

BArrYZ

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [John Travolta Sardus](#) on Sun, 25 Sep 2011 15:21:52 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Am 25.09.11 16:26, schrieb BArrYZ:

> E soprattutto non vi e' nessuna *vittoria* poi, perche' non solo non era
> una (assurda) gara con chicchessia, appunto, ma perche' un esperimento
> non serve a nulla se dietro non c'e' o non si riesce a capire un modello
> o una teoria che provi a spiegare perche' avviene cio' che avviene.

No, qui non sono d'accordo, l'esperimento serve comunque, anche se dietro non c'e' nessuna teoria, o nessun modello. Serve a vedere le cose.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [BArrYZ](#) on Sun, 25 Sep 2011 15:53:22 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

* John Travolta Sardus wrote, Il 25/09/2011 17:21:

> No, qui non sono d'accordo, l'esperimento serve comunque, anche se
> dietro non c'e' nessuna teoria, o nessun modello. Serve a vedere le cose.

Non ho detto che *non* serva l'esperimento, non lo direi neanche sotto tortura.

Mi spiego meglio, allora : ho detto che non c'e' nessuna vittoria qui, perche' quell'esperimento non *induceva* nulla rispetto alla misura ottenuta, si era fatto per altri fini, di fatto e' stato un risultato fortuito e inatteso.

E un esperimento in generale e' tanto piu' buono, quanto piu' *induce* direttamente (metodo induttivo) certi risultati, in accordo con le modellizzazioni o certe ipotesi iniziali. Se fai esperimenti random, su qualsiasi cosa, di solito non ottieni granché di utile; gli esperimenti migliori sono quelli che dopo aver fatto un po' di ipotesi e deduzioni (metodo ipotetico-deduttivo), magari da altri esperimenti, inducono i risultati in un nuovo esperimento ad hoc, nel quadro della teoria o del modello che uno ha presupposto. La modellizzazione o cmq delle ipotesi, puoi farle ex-ante o ex post (l'esperimento), ma cmq alla fine devi farle, e qui invece non si e' fatto ancora nulla, ecco, questo intendevo.

E' altresì vero che moltissime scoperte sono nate così (ma appunto nate, proprio all'origine, non nel risultato compiuto), ce lo dice la storia. Ma quello e', appunto, spesso e' frutto del caso e/o dell'intuito di qualche ricercatore, non del *sistema* della ricerca che invece per ottimizzare il processo, deve essere quanto piu' possibile mirato.

Qui invece, sempre se le misure saranno considerate attendibili/compatibili e invece in giro vedo delinearsi dei se grandi come una casa, siamo al punto per cui tutti i modelli vanno in pratica rifatti o/o quantomeno modificati alla luce di nuove ipotesi e di, si presume, nuovi esperimenti che le certifichino.

Non e' un successo, quindi, anzi direi che e' l'esatto contrario, si brancola nel buio. Ma mediaticamente e' una cosa che funziona, purtroppo, perche' si ha a che fare con il mito della velocita della luce, che invece e' un qualcosa che la societa' di massa conosce bene (o almeno lo presume), e quindi e' sfruttabile a livello di comunicazione, anime'.

--

BArrYZ

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [ema^](#) on Sun, 25 Sep 2011 16:05:33 GMT

Il 25/09/2011 10.25, Bazarov ha scritto:

>> e fanatismo aggiungerei. Come si chiama il coglione che ha scritto
>> questa cosa? Dovremmo individuarli, fare nomi e cognomi.
>
> Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?

e chi sono, Leonardo da Vinci?

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [ema^](#) on Sun, 25 Sep 2011 16:07:50 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 25/09/2011 15.38, Bazarov ha scritto:

>> PerchÃ, sputtanare un'asina raccomandata e TROIA che usurpa una poltrona
>> senza averne la minima qualifica non lo Ã?
>
> A me personalmente non da fastidio che tu la qualifichi cosÃ, non Ã mia
> moglie ne mia sorella, al piÃ¹ forse le tue opinioni possono interessare
> i suoi avvocati, se sono fanatici altrettanto come voi qui dentro da
> chiedere che vengano acquisite le generalitÃ di chi le ha fatte queste
> affermazioni (e la cosa, lo ammetto, mi divertirebbe un sacco),
> piuttosto mi interessa sapere in che termini hai usato il termine
> "usurpa" e "minima qualifica". Hai forse dei riferimenti costituzionali
> e legislativi per argomentarli, o cos'altro?

la Gelmini Ã un'ignorante che Ã andata a fare l'esame di avvocato in
Calabria perchÃ© era piÃ¹ facile

e tu non ci stai facendo una bella figura, berlusconiano del cazzo, che
se siamo in questa situazione Ã anche per colpa degli stronzi e coglioni
come te che l'hanno votato

vattene affanculo!

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [maitre Aliboron](#) on Sun, 25 Sep 2011 16:09:05 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

> Ah ma allora... allora pensavo troppo bene, quindi la stronzata non Ã avere proposto liste di
proscrizione molto simili
> a quelle che hanno fatto la fortuna del movimento fascista...

Non ho capito una sega.

> A quando il giuramento obbligatorio di tutti gli studenti sulla gigantografia di Rosy Bindi?

Non c'entra nulla, ma proprio nulla...

maitre Aliboron

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [maitre Aliboron](#) on Sun, 25 Sep 2011 16:35:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

> Accanirsi sulla parola "tunnel" e' stupido.

Io invece non sono completamente d'accordo.

Premetto che io sono convinto che la Gelmini (o chi per lei) pensasse **veramente** quello che ha scritto. Tanto che si e' sentito/a in bisogno di associare un costo materiale all' "opera" in questione. Propaganda pura, siamo d'accordo.

Puo' essere che l'autore della frase pensasse veramente al laboratorio sotterraneo, come la rettifica del sito del MIUR che ho postato sembra voler fare intendere... Possibile (ma io non credo: i rappresentanti di questo governo ci hanno abituato a figure diarroiche ben peggiori).

Pero', il succo e' un altro: anche per sbaglio non si puo neanche lontanamente immaginare un tunnel sotterraneo di 700 e passa kilometri. E' questione di minimo buon senso, di sensibilita' fisica, di percezione e cognizione del reale.

Questa/o vive fuori dal mondo, letteralmente. Una frase simile non va detta nemmeno per sbaglio, nemmeno pensata. Figurarsi se la si usa in un comunicato **ufficiale** a scopo propagandistico. Ed emenata da una istituzione come il MIUR!

Ma posso accettare il disaccordo, in fondo e' questione di sensibilita' personale.

Patetico invece e **senza scusante** il tentativo di mascherare il "tunnel" propriamente detto con

"l'effetto tunnel", come se la Gelmini (che immagino non sappia fare una derivata) sapesse di cosa si tratti. Questo nella mente contorta del commentatore del "Giornale". La mia critica (e il mio dilleggio) comunque si riferiva a quel determinato commento. Berlusconi, la Gelmini, Alfano e tutta la m32d4 che gravita loro intorno *non esisterebbero* se non esistesse gente come tale Bazarov pronti ad approvare, giustificare, mistificare qualsiasi autoevidente stronzata possa essere partorita da questa cricca di impostori e approfittatori.

maitre Aliboron.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [Sunboy](#) on Sun, 25 Sep 2011 16:59:34 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sottoscrivo totalmente quello che affermi ma far capire alla gente in che stato pietoso è ridotta l'università, la ricerca e la scuola in Italia è ben difficile, quindi non vedo male inchiodare la Gelmini su errori marchiani come quello fatto, sono evidenti, comprensibili da tutti e a tutti fanno capire chi sono realmente le persone che siedono sulle poltrone oggi!

"BArrYZ" <EarlGrey@Altern.org> ha scritto nel messaggio
news:j5ndm3\$c0b\$1@dont-email.me...

* popinga wrote, Il 24/09/2011 23:48:

> Ma ci voleva molto a capire che la Gelmini, parlando di tunnel,
> intendeva riferirsi al collegamento "scientifico" fra i due siti, e
> non a un tunnel reale? Ho l'impressione che Facebook, cui mi onoro di
> non appartenere, sia nato solo per "far casino".

Quoto e sottoscrivo tutto il tuo intervento, su alcune cose mi hai tolto le parole di tastiera.

Trovo anch'io ridicolo e avvilente vedere come TUTTI i social network si stiano accanendo su questa futile storia, tra l'altro attaccandosi al pretesto meno importante di tutti.

Anche perché:

1) Risulta EVIDENTE che al Ministro tutta questa notizia sia stata suggerita da qualcuno, non sapendo ella stessa nulla di questi argomenti. In questo senso è solo un accanimento inutile, perché il livello di ignoranza di questo ministro già si conosceva bene, partendo dal modo in cui si esprime (sia verbalmente che per iscritto), fino ai contenuti (nulli, a voler essere gentili) presenti nei suoi interventi

pubblici come ministro, oltre ai disastri portati nell'istruzione dal suo ministero. Insomma e' come mettersi in gruppo intorno ad un bambino per pestarlo. E' vigliacco, oltre che inutile.

2) Il termine "tunnel" e' assolutamente accettabile, in questi casi, benché sia figurativo, come appunto dicevi. E' chiaro, anche qui, e non ci vuole un genio per capirlo, che al Ministro la parola stessa sia stata suggerita da qualcuno.

Quello che lascia perplessi e' che semmai il termine dell'intervento del ministro che andava *seriamente* stigmatizzato per la sua immensa idiozia e' dove si scrive:

"Il superamento della velocità della luce è una vittoria epocale per la ricerca scientifica di tutto il mondo."

Perché risulta evidente che in questo esperimento non c'è nessuna *vittoria*, visto che si è solo visto un fenomeno che non risponde a certi modelli.

E a leggere queste parole, sembra che il ministro creda (o voglia far credere) che l'esperimento sia stato fatto *appositamente* per superare la velocità della luce, cosa ovviamente non vera (e sarebbe stato folle farne uno con questo fine), anzi si può dire che quella misura sia casuale visto che l'esperimento serviva per tutt'altro.

E soprattutto non vi è nessuna *vittoria* poi, perché non solo non era una (assurda) gara con chicchessia, appunto, ma perché un esperimento non serve a nulla se dietro non c'è o non si riesce a capire un modello o una teoria che provi a spiegare perché avviene ciò che avviene. Si può dire anzi che qui, facendo la tara a possibilissimi errori sperimentali (che gli stessi ricercatori hanno premesso infinite volte, invano), siamo di fronte ad una *sconfitta* e non ad una vittoria, perché un modello che è stato verificato centinaia di migliaia di volte con una miriade di esperimenti che lo confermavano senza ombra di dubbio (la relatività), è stato (forse) messo in crisi o cmq ha dimostrato di non valere in tutti gli ambiti conosciuti finora, e non si sa assolutamente nulla del *perché* ciò sia avvenuto. Non c'è nessuna vittoria, quindi, men che meno *epocale*.

Tra l'altro nella scienza le gare non servono ad un cazzo: anzi spesso sono deleterie, perché portano a risultati frettolosi per cercare di arrivare primi a tutti i costi.

Arrogarsi una *vittoria* in ambito scientifico come ministro per aver elargito un qualche finanziamento, e' poi doppiamente stupido perché investire nella ricerca, specialmente in fisica fondamentale, e' qualcosa di lungo, anzi lunghissimo corso, che parte soprattutto dal coltivare il vivaio dell'istruzione sui grandi numeri, e *poi* arriva fino al finanziare la ricerca di alto livello. Non è, come invece

traspare leggendo tra le righe di quel comunicato così intriso di parole fuoriluogo, che se dai qualche milione di euro a qualcuno, allora poi lui ti scopre da un giorno all'altro il teletrasporto. La scienza e la ricerca non funzionano così, non è come il capitalismo o sistema di mercato.

Questi erano i temi e il vero nocciolo della questione su cui bisognava inchiodare il ministro, e non attaccarsi al termine "tunnel" che, ripeto, in un certo senso è perfettamente accettabile. Creare una polemica *solo* per una parola detta fuoriposto, senza badare al senso globale di un discorso, è poi indice di una grave mancanza di consapevolezza nell'opinione pubblica, che invece di mettere in evidenza la trave nell'occhio, si mette sistematicamente a far notare solo la pagliuzza. E in questo senso proprio i social network sono un pericolosissimo catalizzatore per queste crociate di superficialità e populismo mediatico, che non solo non servono a nulla, ma anzi creano un pericoloso diversivo di massa.

--

BArrYZ

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 17:05:42 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bazarov <bazarov@spamavert.com> writes:

>>> C'Ã solo una cosa che mi spaventa di piÃ¹ di un ministro idiota. E sono
>>> i fanatici coglioni che la contestano pensando di
>>> fare una cosa buona e giusta.
>>
>> Ok, sei l'autore del commento...
>>
>> Capita di dire una stronzata a volte.
>
> Ah, meno male che te ne sei accorto anche tu!
>
>> Comunque bravo eh! Ci hai provato...
>
> Ah ma allora... allora pensavo troppo bene, quindi la stronzata non Ã
> avere proposto liste di proscrizione molto simili a quelle che hanno
> fatto la fortuna del movimento fascista, no, addirittura si insiste
> senza accorgersi di dimostrare che lo sfascio delle coscienze che qui
> dentro sguazzano dentro polemiche patetiche e ridicole (sono
> divertenti sÃ¬, i primi dieci minuti, fino a quando sconfinano in toni,
> appunto, da becero e ignorantissimo fanatismo) non puÃ² essere
> imputabile a un ministro pur pessimo e impresentabile che perÃ², per

> ragioni anagrafiche, non ha colpe in questo senso.
>
> A quando il giuramento obbligatorio di tutti gli studenti sulla
> gigantografia di Rosy Bindi?

Di che cazzo vai farneticando?

--

Con tutte le cose che vanno storte, proprio quel TIR doveva andare dritto!

-- Paco D'Alcatraz

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 17:07:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bazarov <bazarov@spamavert.com> writes:

> piuttosto mi interessa sapere in che termini hai usato il termine
> "usurpa" e "minima qualifica". Hai forse dei riferimenti
> costituzionali e legislativi per argomentarli, o cos'altro?

PerchÃ©, tu sei in grado di affermare che merita di ricoprire quel ruolo
nonostante la sua manifesta incompetenza?

--

Devo ancora vedere un problema, comunque complesso, che, quando guardato
nel modo giusto, non diventi ancora piu' complesso.

-- Poul Anderson

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 17:11:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

BArrYZ <Earlgray@Altern.org> writes:

> 2) Il termine "tunnel" e' assolutamente accettabile, in questi casi,
> benché sia figurativo, come appunto dicevi. E' chiaro, anche qui, e
> non ci vuole un genio per capirlo, che al Ministro la parola stessa
> sia stata suggerita da qualcuno.

SÃ¬, perÃ² se poi ci scrivi che hai stanziato 45M di â¬ per realizzarlo...

--

Principio di Abrams:

Il percorso piu' breve tra due punti scavalca il muro.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 17:22:02 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

BArrYZ <Earlgrey@Altern.org> writes:

> E' imbarazzante, e' ovvio (come tutte le manifestazioni di questo
> governo), pero' ragazzi, davvero non perdiamo di vista la cosa piu'
> grave che strasoare dalle parole del ministro, IMHO: il problema non e'
> la parolina "tunnel" o meno, su quello in un certo senso ha ragione
> l'articoletto preso dal Rotolo. Accanirsi sulla parola "tunnel" e' stupido.
>
> Il problema di fondo che le andava sbattuto in faccia con quel
> comunicato surreale, e' molto piu' fondamentale: la ricerca scientifica
> non e' come pagare uno schiavo che ti porta il vassoio delle bibite. Non
> e' come pagare le puttane, non e' come pagare per avere il meglio, e poi
> "si vince la gara epocale"; non e' un qualcosa che se paghi un tot, la
> ottieni, ecco.
>
> Perche' questa e' l'idea di fondo, assurda, che traspare da quel
> comunicato. Questa e' la cosa che andava stigmatizzata, non la parolina,
> giusta o sbagliata che sia, tanto e' stato assodato piu' volte che lei e
> il suo gruppo siano completamente incapaci.

In verita' Ã" stato fatto anche questo, anche se la maggioranza dei
commenti si concentrava sulla scemenza piÃ¹ plateale.
Il problema Ã" che gli interlocutori ancora filogovernativi sono talmente
irrecuperabili che qualsiasi discorso sul sottotesto Ã" completamente
sprecato. Mi ricordo una puntata di BallarÃ², presenti la Gelmini e
RodotÃ², quest'ultimo fece un discorso abbastanza articolato, e questa
deficiente non ebbe meglio da replicare che rifiutava l'intero
ragionamento perchÃ© a farlo era uno "di sinistra".

--

Legge di Hofstadter:

Ci vuole sempre piu' tempo di quanto ci si aspetti, anche
qualora si tenga in considerazione la Legge di Hofstadter.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 17:23:51 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

maitre Aliboron <maitre.aliboron@iaciners.org> writes:

> m32d4

Ma che fai? Ti autocensuri?

--

L'intuizione, seppure illogica, e' riconosciuta come una prerogativa per il comando.

-- Kirk, "Obsession" (TOS), data astrale 3620.7

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 17:28:13 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

BArrYZ <Earlgray@Altern.org> writes:

> * Son wrote, Il 25/09/2011 10:48:

>

>> Direi di no decisamente.

>> Questi sono quelli che ebbero a dire che il disastro nucleare di Chernobyl

>> non aveva fatto nemmeno una vittima e li tutto Ã" sotto controllo...

>

> Ah, il mitico Geometra-piccolo-chimico Mr.Battaglia, come dimenticarlo.

Te ne racconto un'altra. 'sto coglione una volta ha afferamto che il solare Ã" una truffa perchÃ© nessun pannello puÃ² trasformare piÃ¹ energia di quella irradiata in un quanto temporale predefinito. Ha scoperto l'energia potenziale ha scoperto. Come se invece da una barra di uranio si potesse spremere l'energia per illuminare una nazione.

--

Piuttosto soffrire che morire, e' il motto degli uomini.

-- La Fontaine, "Il lupo e l'agnello"

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 17:31:05 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

il cuggino di nico <a@b.c> writes:

> Il 25/09/2011 10.25, Bazarov ha scritto:

>

>>> E fanatismo aggiungerei. Come si chiama il coglione che ha scritto

>>> questa cosa? Dovremmo individuarli, fare nomi e cognomi.

>>

>> Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?

>

> E chi sono, Leonardo da Vinci?

comunque 'sto troll non ha neanche lontanamente la stoffa di una silvia verdi o di quell'altro minchione che mi ha sollazzato l'anno scorso.

--

Affascinante e' una parola che uso per l'inaspettato.
-- Spock, "The Squire of Gothos" (TOS), data astrale 2124.5

Subject: Re: Neutrini e ministeri
Posted by [mrwhitecondom](#) on Sun, 25 Sep 2011 17:48:45 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Sunboy <r@e.it> wrote:

> Purtroppo questo Ã" il livello , abbiamo un MINISTRO dell' Ministero
> dell'Istruzione, dell'UniversitÃ e della Ricerca che facendo un'affermazione
> del genere dimostra senza dubbio la sua scarza intelligenza, e dimostra

intelligenza e' un bel refuso, in questo contesto.

--

"i was high, but she was the sky"
use the condom. remove it to reply.

Subject: Re: Neutrini e ministeri
Posted by [Quantum](#) on Sun, 25 Sep 2011 17:57:37 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"SAP" ha scritto nel messaggio
news:1k83jd1.vqah7ozoevjaN%sapo68@gmail.com...

Ma tra il CERN a Ginevra e il Gran Sasso, c'e' un tunnel e non lo sapevo?

Secondo il ministero si:

<http://www.istruzione.it/web/ministero/cs230911>

il passo piÃ¹ comico Ã" quello dei 45 milioni di euro
come cazzo fa a dire che sono stati spesi 45 milioni per un
tunnel che esiste solo nella sua mente bacata?

Subject: Re: Neutrini e ministeri
Posted by [Errico](#) on Sun, 25 Sep 2011 18:37:54 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"carlomrwhite" ha scritto nel messaggio
news:1k861cl.2db9xxetruwwN%mrwhitecondom@tiscali.it...

Sunboy <r@e.it> wrote:

>> Purtroppo questo Ã il livello , abbiamo un MINISTRO dell' Ministero
>> dell'Istruzione, dell'UniversitÃ e della Ricerca che facendo
>> un'affermazione
>> del genere dimostra senza dubbio la sua scarza intelligenza, e dimostra

> intelligenza e' un bel refuso, in questo contesto.

PerchÃ© di "scarZa" ne vogliamo parlare? :)

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [sapo68](#) on Sun, 25 Sep 2011 19:11:15 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

daniele.g <daniele@father.nostromo.wy> wrote:

> > Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?
> No, non ci *leggiamo* mai allo specchio.

LOL.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...
Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [John Travolta Sardus](#) on Sun, 25 Sep 2011 20:01:04 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Am 25.09.11 17:53, schrieb BArrYZ:

>

>

> Non e' un successo, quindi, anzi direi che e' l'esatto contrario, si
> brancola nel buio.

Il punto di vista piu' articolato che esponi mi trova molto piu'
d'accordo, ma non del tutto ... Si e' fatto un esperimento, si e' visto
che i risultati non vanno d'accordo con le teorie attualmente accettate.

Ripetendo quello che hai detto tu, passeranno molti mesi nei quali queste misure dovranno essere controllate. Può darsi che, se le misure reggeranno a tutte le analisi che si faranno, passeranno altri anni (molti) prima che si ideï ed esegua un altro esperimento, indipendente da questo, che serva a controllarne ulteriormente i risultati.

Se, alla fine di tutto questo processo, non ci sarà ragione di dubitare della velocità dei neutrini, allora i risultati di questo esperimento costituiranno una scoperta, anche se al di fuori di ogni schema teorico precedente, e anche se enigmatica, e anche se l'esperimento non era stato progettato per farla. Per me questa è una scoperta che ha la stessa dignità e lo stesso valore di quelle frutto di sofisticate e mirate indagini, di organizzazione, di una attenta pianificazione, insomma quelle che sono figlie del sistema intellettuale e sociale della ricerca quando le cose vanno "per il verso giusto".

Altre considerazioni "di sbieco".

È probabile che durante questo processo salti fuori un errore che ha falsato le misure, la relatività ha già resistito a innumerevoli indagini sperimentali. Fra l'altro non capisco neppure quali sarebbero esattamente le implicazioni per la relatività se i risultati dell'esperimento fossero corretti ... quale sarebbe la velocità della luce nel sistema di riferimento dei neutrini? Se ammettiamo che sia c anche in quel riferimento, giungiamo a dei paradossi? E, scherzosamente, perché se i neutrini viaggiano più veloci della luce lo fanno di così poco? Ma queste sono domande più da isf :-)

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [sapo68](#) on Sun, 25 Sep 2011 20:27:10 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

daniele.g <daniele@father.nostromo.wy> wrote:

> comunque 'sto troll non ha neanche lontanamente la stoffa di una silvia
> verdi o di quell'altro minchione che mi ha sollazzato l'anno scorso.

Jesus Christ, non me la evocare.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...

Bambini che il sole, ha ridotto già... vecchi.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [popinga](#) on Sun, 25 Sep 2011 20:42:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 25 Set, 19:22, dani...@father.nostromo.wy (daniele.g) wrote:

> In verit    stato fatto anche questo, anche se la maggioranza dei
> commenti si concentrava sulla scemenza pi  plateale.
> Il problema   che gli interlocutori ancora filogovernativi sono talmente
> irrecuperabili che qualsiasi discorso sul sottotesto   completamente
> sprecato. Mi ricordo una puntata di Ballar , presenti la Gelmini e
> Rodot , quest'ultimo fece un discorso abbastanza articolato, e questa
> deficiente non ebbe meglio da replicare che rifiutava l'intero
> ragionamento perch  a farlo era uno "di sinistra".

ricordo... la gelmini riuscì a liquidare tutte le critiche, anche
quelle dell'opposizione, come inconsistenti perche' "faziose".

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [Bazarov](#) on Sun, 25 Sep 2011 21:24:58 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

>>> Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?

>> No, non ci *leggiamo* mai allo specchio.

>

> LOL.

Fa cos  ridere? Volevo proprio dire "leggere". Qui qualcuno scrive
cazzate, sarebbe meglio prima di inviarle le leggesse allo specchio.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 21:43:38 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sapo68@gmail.com (SAP) writes:

> Daniele.g <daniele@father.nostromo.wy> wrote:

>

>> Comunque 'sto troll non ha neanche lontanamente la stoffa di una silvia

>> verdi o di quell'altro minchione che mi ha sollazzato l'anno scorso.

>

> Jesus Christ, non me la evocare.

tranquillo, dopo le figure di merda che la lega sta collezionando a rullo
continuo scommetto che si   chiusa in bagno ad agosto e non ha ancora
smesso di piangere.

--

Microsoft Windows: leggere le avvertenze, puo' indurre sonnolenza.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [daniele](#) on Sun, 25 Sep 2011 21:50:13 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sapo68@gmail.com (SAP) writes:

> Daniele.g <daniele@father.nostromo.wy> wrote:
>
>> > Oddio. Ma vi leggete mai allo specchio?
>> No, non ci *leggiamo* mai allo specchio.
>
> Lol.

Quella con Leonardo Da Vinci Ã¨ anche meglio.

--

- Sapete che macchina ha Cicciolina?
- La... THEMA-STURBO.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [poppinga](#) on Sun, 25 Sep 2011 22:27:44 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 25 Set, 22:01, John Travolta Sardus wrote:

> E' probabile che durante questo processo salti fuori un errore che ha
> falsato le misure, la relativita' ha gia' resistito a innumerevoli
> indagini sperimentali.

Anche io credo che ci sia un errore da qualche parte. Che questo risultato sia corretto non ci crede praticamente nessuno (sebbene in fondo lo sperano un po' tutti), i fisici sono conservatori per natura ma stavolta e' comprensibile.

E anche per questo, il comunicato in termini e toni da istituto-luce e' stato un'arma a doppio taglio. Cioe', in caso di errore, l'argomento si ritorcerebbe contro (gia' immagino Libero: "ecco come abbiamo sprecato i nostri soldi")

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori
Posted by [sapo68](#) on Sun, 25 Sep 2011 22:40:14 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bazarov <bazarov@spamavert.com> wrote:

> Fa cosÃ¬ ridere?

Beh, si, io ho riso, mi sembrava una buona battuta.

Non Ã che voialtri vi prendete troppo sul serio?

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...

Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [sapo68](#) on Sun, 25 Sep 2011 22:45:34 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

popinga <p4w@libero.it> wrote:

> Anche io credo che ci sia un errore da qualche parte. Che questo
> risultato sia corretto non ci crede praticamente nessuno (sebbene in
> fondo lo sperano un po' tutti), i fisici sono conservatori per natura
> ma stavolta e' comprensibile.

E' quello che ho pensato anche io, ma pare che i calcoli siano stati
rifatti centinaia di volte e che l'ordine di accuratezza della
misurazione non permetta di ricadere nell'errore.

Se Ã cosÃ² per Δ^2 deve essere anche riproducibile e se lo riproducono
allora mi sa che dobbiamo accettarlo.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...

Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [popinga](#) on Sun, 25 Sep 2011 23:11:02 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 26 Set, 00:45, SAP wrote:

> > Anche io credo che ci sia un errore da qualche parte. Che questo
> > risultato sia corretto non ci crede praticamente nessuno (sebbene in
> > fondo lo sperano un po' tutti), i fisici sono conservatori per natura
> > ma stavolta e' comprensibile.

>

> E' quello che ho pensato anche io, ma pare che i calcoli siano stati
> rifatti centinaia di volte e che l'ordine di accuratezza della
> misurazione non permetta di ricadere nell'errore.

gli stessi autori (si tratta di una gruppo internazionale

assolutamente serio) hanno evitato toni trionfalistici, anzi in pratica nel presentare il risultato hanno dichiarato di aver passato mesi a cercare ed esaminare tutte le possibili sorgenti d'errore, e non trovando nulla hanno deciso di presentare i risultati pubblicamente per sottoporli ad un esame piu' ampio da parte della comunita' scientifica. secondo me si sono comportati correttamente. ma se poi, per dire, tra un mesetto viene fuori "l'errore", chi glie lo spiega alla gelmini o a belpietro che l'indagine scientifica funziona cosi'??

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [Bazarov](#) on Sun, 25 Sep 2011 23:19:51 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

>> Fa cos'Ã a ridere?

>

> Beh, si, io ho riso, mi sembrava una buona battuta.

Se la cosa ti ha procurato buonumore non posso non esserne lieto, ma mi stupisco che qualcuno abbia riso della battuta di uno che ha risposto senza manco capire un cazzo di quello che ho scritto, e nessuno abbia riso della dabbenaggine e dell'assurditÃ di tale risposta.

> Non Ã che voialtri vi prendete troppo sul serio?

Scusa, ma come parli? Non Ã che usi toni un po' troppo drastici e manichei? Voialtri chi???

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [popinga](#) on Sun, 25 Sep 2011 23:28:27 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 26 Set, 01:19, Bazarov wrote:

> Scusa, ma come parli? Non che usi toni un po' troppo drastici e

> manichei? Voialtri chi???

Voialtri.

Subject: Re: Neutrini e ministeri

Posted by [Sunboy](#) on Mon, 26 Sep 2011 07:57:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Da quanto un errore Ã sinontomo di scarsa intelligenza?

Il comunicato della gelimini è privo di errori ortografici, ma quanto a intelligenza.....

"Errico" <echirulli@XXXXXXXXXfastwebnet.it> ha scritto nel messaggio
news:RzKfq.76823\$GZ3.52097@tornado.fastwebnet.it...

>
>
> "carlomrwhite" ha scritto nel messaggio
> news:1k861cl.2db9xxetruwwN%mrwhitecondom@tiscali.it...
>
> Sunboy <r@e.it> wrote:
>

>
> Perché di "scarZa" ne vogliamo parlare? :)
>
>
>

Subject: Re: Neutrini e ministeri / Il Giornale - commenti dei lettori

Posted by [daniele](#) on Mon, 26 Sep 2011 11:24:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bazarov <bazarov@spamavert.com> writes:

>>> Fa cos' a ridere?
>>
>> Beh, si, io ho riso, mi sembrava una buona battuta.
>
> Se la cosa ti ha procurato buonumore non posso non esserne lieto, ma mi
> stupisco che qualcuno abbia riso della battuta di uno che ha risposto senza
> manco capire un cazzo di quello che ho scritto

No no, ho capito bene quello che hai scritto. Ma siccome ' privo di
senso ti ho risposto in quel modo.

Avessi detto, chessa², "vi rileggete a voce alta" allora s'...

--

I Vulcaniani venerano la pace sopra tutto.

-- McCoy, "Return to Tomorrow" (TOS), data astrale 4768.3

Subject: Re: Neutrini e ministeri

Posted by [mrwhitecondom](#) on Mon, 26 Sep 2011 20:40:22 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Sunboy <r@e.it> wrote:

> Da quanto un errore Ã" sinonimo di scarsa intelligenza?

il tuo errore no, questa risposta sÃ¬. scarsa intelligenza e scarsissima ironia.

--

"i was high, but she was the sky"
use the condom. remove it to reply.
