

---

Subject: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [enrico tognoni](#) on Fri, 15 Jul 2011 04:31:27 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Ciao ho un pc acer con 3 hd, uno non disponibile dedicato ad acer (sda1), uno su cui ho windows xp (sda2) e sda3 dedicato a ubuntu 10.04, vorrei fare da linux il backup di sistema di windows, si puÃ² fare usando tar e copiando direttamente su dvd? C'Ã¨ un'interfaccia grafica per tar che rende il lavoro + semplice?

Potrebbe essere una cavolata magari per salvare un HD dedicato a windows xp c'Ã¨ un applicativo di sistema giÃ  pronto che vede windows xp come dei file del sistema linux...

Certo qualcuno potrebbe dire perchÃ© non lo fai da windows xp perchÃ© ho acer come notebook che funziona adesso si adesso no, per esempio ererecovery il tool che dovrebbe fare il backup di sistema non parte (e te pareva).

grazie e ciao!

---

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [Alessandro Selli](#) on Fri, 15 Jul 2011 20:09:34 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

enrico tognoni ha scritto:

> Ciao ho un pc acer con 3 hd, uno non disponibile dedicato ad acer  
> (sda1), uno su cui ho windows xp (sda2) e sda3 dedicato a ubuntu 10.04,  
> vorrei fare da linux il backup di sistema di windows, si puÃ² fare usando  
> tar e copiando direttamente su dvd?

No: con tar ti salvi i dati, ma non il sistema. Ossia, ripristinato il sistema, non si riavvierÃ .

Ciao,

--

Alessandro Selli <http://alessandro.route-add.net>

AVVERTENZA: i messaggi inviati a "trappola" non mi arriveranno.

WARNING: messages sent to "trappola" will never reach me.

---

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [enrico tognoni](#) on Fri, 15 Jul 2011 21:20:41 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

On 07/15/2011 10:09 PM, Alessandro Selli wrote:

> No: con tar ti salvi i dati, ma non il sistema

e si mi ha sfiorato il dubbio quando ho visto i file di sistema boot.ini e gli altri, forse saranno anche copiati, ma non nell'ubicazione esatta dove dovrebbero essere.

Ho provato simple backup per salvare l'immagine dell'hard disk ma non riesco a trovare il dvd montato ho provato a copiarlo in cdrom ma il programma va in sleep dopo aver succhiato circa 15 mega e in cdrom rimane il file 2011-07-15\_19.20.00.438557.enrico-laptop.ful ma non so come utilizzarlo. Pur essendo montato Blank DVD+R Disc tramite l'attivazione "automatica" con Places diventa visibile con il File browser ma non dall'elenco dei file di sistema del tool Simple Backup. Ho provato con il root a controllare tramite gnome le permission ma mi dice come per l'utente enrico permissions of "CD/DVD Creator" could not be determined.

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Posted by [Alessandro Selli](#) on Fri, 15 Jul 2011 21:50:31 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

enrico tognoni ha scritto:

> On 07/15/2011 10:09 PM, Alessandro Selli wrote:

>> No: con tar ti salvi i dati, ma non il sistema

>

> e si mi ha sfiorato il dubbio quando ho visto i file di sistema boot.ini

> e gli altri, forse saranno anche copiati, ma non nell'ubicazione esatta

> dove dovrebbero essere.

> Ho provato simple backup per salvare l'immagine dell'hard disk ma non

> riesco a trovare il dvd montato ho provato a copiarlo in cdrom ma il

> programma va in sleep dopo aver succhiato circa 15 mega e in cdrom

> rimane il file 2011-07-15\_19.20.00.438557.enrico-laptop.ful ma non so

> come utilizzarlo. Pur essendo montato Blank DVD+R Disc tramite

> l'attivazione "automatica" con Places diventa visibile con il File

> browser ma non dall'elenco dei file di sistema del tool Simple Backup.

> Ho provato con il root a controllare tramite gnome le permission ma mi

> dice come per l'utente enrico permissions of "CD/DVD Creator" could not

> be determined.

Non posso aiutarti. Potrebbe funzionare <http://clonezilla.org/>, lo trovo tecnicamente un buon sistema per i backup in situazioni d'emergenza, ma non ha interfaccia grafica e per i nuovi non Ã una passeggiata.

Ciao,

--

Alessandro Selli <http://alessandro.route-add.net>

AVVERTENZA: i messaggi inviati a "trappola" non mi arriveranno.

WARNING: messages sent to "trappola" will never reach me.

---

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [Enrico 'Henryx' Bianc](#) on Fri, 15 Jul 2011 22:59:00 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

enrico tognoni wrote:

> Ciao ho un pc acer con 3 hd, uno non disponibile dedicato ad acer  
> (sda1), uno su cui ho windows xp (sda2) e sda3 dedicato a ubuntu 10.04,

Non hai tre hard disk, ma uno solo. Leggi questo per capire qual e` la tua situazione: [http://it.wikipedia.org/wiki/Partizione\\_\(informatica\)](http://it.wikipedia.org/wiki/Partizione_(informatica))

Enrico

---

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [Mario l'amico del gat](#) on Sun, 17 Jul 2011 06:37:22 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Alessandro Selli ha detto questo venerdÃ¬ :

> Non posso aiutarti. Potrebbe funzionare <http://clonezilla.org/>, lo  
> trovo tecnicamente un buon sistema per i backup in situazioni  
> d'emergenza, ma non ha interfaccia grafica e per i nuovi non Ã¨ una  
> passeggiata.

>  
zilla lo uso io, quindi Ã¨ facile  
funziona da paura con compressione ottima

---

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [Alessandro Selli](#) on Sun, 17 Jul 2011 07:52:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Mario l'amico del gatto ha scritto:

> Alessandro Selli ha detto questo venerdÃ¬ :

>  
>> Non posso aiutarti. Potrebbe funzionare <http://clonezilla.org/>, lo  
>> trovo tecnicamente un buon sistema per i backup in situazioni  
>> d'emergenza, ma non ha interfaccia grafica e per i nuovi non Ã¨ una

---

>> passeggiata.  
>>  
> zilla lo uso io, quindi Ã" facile

Ma tu non sei un nuovo! :-)

> funziona da paura con compressione ottima

Vero. Se solo negli ambienti solo-Windows si smettesse di avere il terror panico di fronte ad un'interfaccia a caratteri, sarebbe lo strumento di backup/restore di riferimento.

Ciao,

--

Alessandro Selli <http://alessandro.route-add.net>

AVVERTENZA: i messaggi inviati a "trappola" non mi arriveranno.

WARNING: messages sent to "trappola" will never reach me.

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Posted by [Enrico 'Henryx' Bianc](#) on Sun, 17 Jul 2011 16:57:35 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Alessandro Selli wrote:

> Vero. Se solo negli ambienti solo-Windows si smettesse di avere il  
> terror panico di fronte ad un'interfaccia a caratteri, sarebbe lo  
> strumento di backup/restore di riferimento.

Non saprei, Clonezilla e` importante nel momento in cui l'esigenza e` quella di avere un punto di ripristino reale della macchina, mentre le casistiche di backup possono essere molto piu` ampie (e.g. salvare solo i dati prodotti giornalmente con l'applicativo X)

Enrico

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Posted by [Alessandro Selli](#) on Sun, 17 Jul 2011 17:28:44 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Enrico 'Henryx' Bianchi ha scritto:

> Alessandro Selli wrote:

>

>> Vero. Se solo negli ambienti solo-Windows si smettesse di avere il  
>> terror panico di fronte ad un'interfaccia a caratteri, sarebbe lo  
>> strumento di backup/restore di riferimento.  
>  
> Non saprei, Clonezilla e` importante nel momento in cui l'esigenza e` quella  
> di avere un punto di ripristino reale della macchina, mentre le casistiche  
> di backup possono essere molto piu` ampie (e.g. salvare solo i dati prodotti  
> giornalmente con l'applicativo X)

Si, vero, ma avevo in mente uno strumento di backup totale, del tipo  
di cui ha scritto l'OP, qualcosa che permetta di salvare un intero disco  
e di ripristinarne un SO avviabile.

Ciao,

--

Alessandro Selli <http://alessandro.route-add.net>  
AVVERTENZA: i messaggi inviati a "trappola" non mi arriveranno.  
WARNING: messages sent to "trappola" will never reach me.

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Posted by [Guglielmo](#) on Tue, 19 Jul 2011 15:05:44 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il Sun, 17 Jul 2011 09:52:17 +0200, Alessandro Selli ha scritto:

> Vero. Se solo negli ambienti solo-Windows si smettesse di avere il  
> terror panico di fronte ad un'interfaccia a caratteri, sarebbe lo  
> strumento di backup/restore di riferimento.

Non e` questione di terrore, e` questione di efficacia, comodita` e feature.

Per Windows esistono un sacco di programmi per la creazione di immagini  
di partizioni, interi dischi, clonazione di dischi decisamente pi` ricchi  
di opzioni, pi` veloci, ugualmente affidabili e molto pi` comodi visto  
che non impongono il riavvio. Per non parlare del differenziale ed  
incrementale.

Insomma clonezilla sarebbe pi` che altro una ruota di scorta grazie al  
suo essere licenza gratuita per tutti gli usi, ma in quanto a  
potenzialita`, allo stato attuale impallidisce IMHO.

--

Ciao, Guglielmo.

---

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [bc](#) on Tue, 19 Jul 2011 16:29:13 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 19/07/2011 17:05, Guglielmo ha scritto:

> Insomma clonezilla sarebbe piÃ¹ che altro una ruota di scorta grazie al  
> suo essere licenza gratuita per tutti gli usi, ma in quanto a  
> potenzialitÃ , allo stato attuale impallidisce IMHO

Non nego. Uso clonezilla solo per copie di situazioni ferme, non per backup incrementali, e gli manca una serie di comoditÃ tipo sfogliare l'immagine come se fosse un disco o il ridimensionamento al volo e anche (a quanto mi insegni in un altro post) la possibilita di clonare su un disco piÃ¹ piccolo... (Anche se sono convinto che in almeno due occasioni mi ha funzionato).

PerÃ² mi sembra il migliore nel riconoscimento hardware

A differenza di molti prog commerciali che sono riuscito a provare. Sono riuscito a farlo funzionare quasi su tutte le macchine (escluse quelle con disco in raid).

Quelle poche volte che non mi va da CD/CD-Esterno mi riesce di farlo bootare da chiavetta e di solito riconosce correttamente Almeno una scheda di rete e le usb.

Mi ricordo di essere stato costretto a smontare il disco in una sola occasione su una specie di portatile HP di cui non ricordo il modello, ricordo solo che aveva un disco da 1.6 pollici per cui occorreva un adattatore per il sata, che per fortuna avevo disponibile (ci sono almeno due modelli di adattatore per i dischi da 1.6, ne avevo solo uno, ma per fortuna era quello giusto).

Nella quasi totalitÃ dei casi riesco a farmi una copia senza essere costretto a smontare il disco dalla macchina.

In versione bootabile Ã il software di clonazione migliore che mi sia capitato di provare.

Tra l'altro i software commerciali generalmente gestiscono un minor numero di tipi di partizioni (io comunque lo uso prevalentemente su ntfs)

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [Alessandro Selli](#) on Tue, 19 Jul 2011 21:18:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Guglielmo ha scritto:

> Il Sun, 17 Jul 2011 09:52:17 +0200, Alessandro Selli ha scritto:

>

>> Vero. Se solo negli ambienti solo-Windows si smettesse di avere il  
>> terror panico di fronte ad un'interfaccia a caratteri, sarebbe lo  
>> strumento di backup/restore di riferimento.  
>  
> Non Ã" questione di terrore, Ã" questione di efficacia, comoditÃ e feature.

Che sono le ragioni, insieme alla rapiditÃ , alla resilienza e al minimo uso di risorse di un sistema di backup e ripristino, che rendono clonezilla un prodotto adatto all'uso in una server-farm.

Di "feature" ne hanno regolarmente molte di piÃ¹ gli strumenti su riga di comando che quelle GUI.

> Per Windows esistono un sacco di programmi per la creazione di immagini  
> di partizioni, interi dischi, clonazione di dischi decisamente piÃ¹ ricchi  
> di opzioni, piÃ¹ veloci, ugualmente affidabili e molto piÃ¹ comodi

Statistiche raccolte e fornite da...?

> visto che non impongono il riavvio.

Se uno deve fare backup al volo di un sistema che deve rimanere attivo con i filesystem montati, ci sono strumenti fatti apposta (dump). Che girano sotto TUI! :-)

> Per non parlare del differenziale ed  
> incrementale.

Infatti.

> Insomma clonezilla sarebbe piÃ¹ che altro una ruota di scorta grazie al  
> suo essere licenza gratuita per tutti gli usi, ma in quanto a  
> potenzialitÃ , allo stato attuale impallidisce IMHO.

Clonezilla fa bene quello che si propone di fare: la clonazione (dove il nome) di un disco. Per fare altre cose, come i backup incrementali ecc., si usano altri comandi.

Ciao,

--

Alessandro Selli <http://alessandro.route-add.net>

AVVERTENZA: i messaggi inviati a "trappola" non mi arriveranno.

WARNING: messages sent to "trappola" will never reach me.

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Posted by [Guglielmo](#) on Wed, 20 Jul 2011 05:14:12 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Tue, 19 Jul 2011 23:18:48 +0200, Alessandro Selli ha scritto:

> Che sono le ragioni, insieme alla rapidità , alla resilienza e al minimo  
> uso di risorse di un sistema di backup e ripristino, che rendono  
> clonezilla un prodotto adatto all'uso in una server-farm.

Certo certo, in una server-farm stoppare un server per il backup " la  
rapida pratica ideale nel 2011. Vuoi mettere la rapidità di riavviare,  
infilare il cd, fare il boot con lui, selezionare le varie voci,  
aspettare che i lenti driver per NTFS finiscano di scrivere, rispetto a  
farlo senza spegnere il server, schedato in automatico per effettuare  
l'incrementale o il differenziale ogni 24 ore e per scrivere su NTFS  
usando i decisamente più veloci driver di Windows stesso?

> Di "feature" ne hanno regolarmente molte di più gli strumenti su riga  
> di comando che quelle GUI.

Certo certo, clonezilla via riga di comando ha delle caratteristiche e  
possibilità che i prodotti per le aziende di Acronis tanto per fare un  
nome si sognano. Mi domando se hai visto altro o piuttosto ti sei fermato  
a Clonezilla. La risposta " scontata, inutile fornirla :-)

>> Per Windows esistono un sacco di programmi per la creazione di immagini  
>> di partizioni, interi dischi, clonazione di dischi decisamente più  
>> ricchi di opzioni, più veloci, ugualmente affidabili e molto più comodi  
>  
> Statistiche raccolte e fornite da...?

Esperienza si chiama, non so se conosci il significato del termine :)

>> visto che non impongono il riavvio.  
>  
> Se uno deve fare backup al volo di un sistema che deve rimanere attivo  
> con i filesystem montati, ci sono strumenti fatti apposta (dump). Che  
> girano sotto TUI!

E quindi ti viene a cascata addosso l'assunto che Clonezilla "sarebbe lo  
strumento di backup/restore di riferimento" se hai bisogno di altro per  
fare quello che la concorrenza fa di default. Oltretutto prima citavi gli  
ambienti "solo windows" adesso sei passato a dump, insomma mettiti  
d'accordo di cosa vuoi discutere :)

>> Per non parlare del differenziale ed incrementale.  
>

> Infatti.

Appunto.

> Clonezilla fa bene quello che si propone di fare: la clonazione (dove  
> il nome) di un disco. Per fare altre cose, come i backup incrementali  
> ecc., si usano altri comandi.

Veramente si propone di fare anche altro oltre la semplice clonazione, e quest'ultima la fa pure non proprio al massimo delle possibilità offerte dallo stato dell'arte, se è vero che non consente il ridimensionamento delle partizioni al volo. Eh già, naturalmente per ridimensionare le partizioni ci vogliono altri programmi, mica un programma di clonazione è migliore di Clonezilla perché invece lo consente?

Insomma sempre la vecchia storia: se una feature ce l'ha il programma xyz ve benissimo se invece ce l'ha l'altro, vuol dire che è inutile/dannosa/portasfiga ecco perché non è stata implementata. Se poi l'altro ha a che fare in qualche modo con Windows, è out a prescindere.

--

Ciao, Guglielmo.

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [Alessandro Selli](#) on Wed, 20 Jul 2011 07:31:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Guglielmo ha scritto:

> Il Tue, 19 Jul 2011 23:18:48 +0200, Alessandro Selli ha scritto:

>

>> Che sono le ragioni, insieme alla rapidità, alla resilienza e al minimo

>> uso di risorse di un sistema di backup e ripristino, che rendono

>> clonezilla un prodotto adatto all'uso in una server-farm.

>

> Certo certo, in una server-farm stoppare un server per il backup è la

> rapida pratica ideale nel 2011.

Clonezilla non è per i backup on-the-fly, ma per le clonazioni di un disco. Te lo devo scrivere in mandarino? Per i backup di un server live, che la norma siano incrementali, si usano altri strumenti, e ce ne sono molti. Clonezilla va bene per fare un clone di un server appena installato prima di metterlo on-line, non per i backup giornalieri, ma è ottimo per quegli ambienti dove di server da clonare ne hai decine.

- > Vuoi mettere la rapidità di riavviare,
- > infilare il cd, fare il boot con lui, selezionare le varie voci,
- > aspettare che i lenti driver per NTFS finiscano di scrivere,

Se il fileserver NTFS è Windows, vai alla velocità nativa di quel filesystem. Se il fileserver che usi è Linux e ci usi NTFS, sei scemo.

- > rispetto a
- > farlo senza spegnere il server, schedato in automatico per effettuare
- > l'incrementale o il differenziale ogni 24 ore e per scrivere su NTFS
- > usando i decisamente più veloci driver di Windows stesso?

Per fare queste cose sotto Linux si usano altri comandi, l'ho scritto così tante volte che comincio a pensare che lo fai apposta.

- >> Di "feature" ne hanno regolarmente molte di più gli strumenti su riga
- >> di comando che quelle GUI.
- >
- > Certo certo, clonezilla via riga di comando ha delle caratteristiche e
- > possibilità che i prodotti per le aziende di Acronis tanto per fare un
- > nome si sognano. Mi domando se hai visto altro o piuttosto ti sei fermato
- > a Clonezilla. La risposta è scontata, inutile fornirla :-)

Un ignorante completo che sa parlare solo a slogan senza fornire mai alcun dato tecnico a supporto delle proprie sparate questa frase se la dovrebbe scolpire in fronte come messaggio di presentazione al mondo.

- >>> Per Windows esistono un sacco di programmi per la creazione di immagini
- >>> di partizioni, interi dischi, clonazione di dischi decisamente più
- >>> ricchi di opzioni, più veloci, ugualmente affidabili e molto più comodi
- >>
- >> Statistiche raccolte e fornite da...?
- >
- > Esperienza si chiama, non so se conosci il significato del termine :)

Quindi niente di tecnicamente dimostrabile e documentabile. Tra l'altro, che razza di competenza tecnica potrebbe avere uno che per dimostrare di avere ragione sa solo citare il nome di una \$Grande\_Azienda\_Software?

- >>> visto che non impongono il riavvio.
- >>
- >> Se uno deve fare backup al volo di un sistema che deve rimanere attivo
- >> con i filesystem montati, ci sono strumenti fatti apposta (dump). Che
- >> girano sotto TUI!
- >
- > E quindi ti viene a cascata addosso l'assunto che Clonezilla "sarebbe lo
- > strumento di backup/restore di riferimento"

Per clonare i dischi di un server o di una batteria di server in parallelo pronti ad andare online si.

> se hai bisogno di altro

"Se devi fare altro..." appunto. Se devi fare altro avrai probabilmente bisogno di altro.

> per fare quello che la concorrenza

Che concorrenza? Ma che sai a di'? Clonezilla starebbe a fare concorrenza agli altri produttori?

> fa di default.

Ma non hai nemmeno idea di che cosa vuol dire default!

> Oltretutto prima citavi gli

> ambienti "solo windows" adesso sei passato a dump, insomma mettiti

> d'accordo di cosa vuoi discutere :)

Cretino. Erano due contesti totalmente diversi. Cito:

Â«Se solo negli ambienti solo-Windows si smettesse di avere il terror panico di fronte ad un'interfaccia a caratteri, sarebbe lo strumento di backup/restore di riferimento.Â»

Qui sto lamentando il fatto che molta gente cresciuta a Windows GUI e nient'altro neanche prende in considerazione la TUI (e perÃ² poi non si sanno spiegare perchÃ© molti sysadmin hanno fatto per anni pressioni alla Microsoft perchÃ© dotasse Windows di un'interfaccia a caratteri e di un linguaggio di scripting simil-UNIX).

Â«Se uno deve fare backup al volo di un sistema che deve rimanere attivo con i filesystem montati, ci sono strumenti fatti apposta (dump).Â»

Qui si stava parlando di quello che non fa Clonezilla, che ti informo, visto che non te ne sei accorto, Ã¨ basato su Linux.

Non c'Ã¨ quindi nessuna incongruenza tra le due frasi.

Clonezilla poi era preso in considerazione come soluzione ideale per fare quello che sta nell'Oggetto. Rileggitelo: "Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp". Come caspita puoi fare un backup di un sistema Windows usando tar o qualche altro strumento di backup Linux/UNIX mentre Windows Ã¨ attivo, me lo spieghi?

>>> Per non parlare del differenziale ed incrementale.

>>

>> Infatti.

>

> Appunto.

Studia, impara e cresci.

>> Clonezilla fa bene quello che si propone di fare: la clonazione (dove  
>> il nome) di un disco. Per fare altre cose, come i backup incrementali  
>> ecc., si usano altri comandi.

>

> Veramente si propone di fare anche altro oltre la semplice clonazione,

Dalla pagina <http://www.clonezilla.org/>:

What is Clonezilla?

The problem with these kind of software packages is that it takes a lot of time to massively clone systems to many computers.

[...]

Clonezilla, based on DRBL, Partclone and udpcast, allows you to do bare metal backup and recovery.

Features:

\* Based on Partclone (default), Partimage (optional), ntfscclone (optional), or dd to image or clone a partition.

Non vedo altro che riferimenti a funzioni di clonazione partizioni (bare metal backup != incremental/differential backup) e a programmi di clonazione. Tu dove l'hai letto che si propone di fare altro oltre che questo?

> e

> quest'ultima la fa pure non proprio al massimo delle possibilità offerte  
> dallo stato dell'arte, se è vero che non consente il ridimensionamento  
> delle partizioni al volo. Eh già, naturalmente per ridimensionare le  
> partizioni ci vogliono altri programmi, mica un programma di clonazione  
> migliore di Clonezilla perché invece lo consente?

Non ho scritto che non esistono programmi tecnicamente migliori di Clonezilla, di cui sono ben cosciente dei limiti che elencano nella stessa pagina di cui sopra. Aggiungo però che cambiare la dimensione delle partizioni di una macchina da clonare molte volte non è desiderabile: le partizioni delle macchine che ho installato sono state calcolate con cura e dopo varie prove e non devono essere cambiate, e la modifica della dimensione di una partizione espone ad un rischio statistico non nullo di perdere dati.

> Insomma sempre la vecchia storia: se una feature ce l'ha il programma xyz  
> ve benissimo se invece ce l'ha l'altro, vuol dire che " " inutile/dannosa/  
> portafuga ecco perch" non " stata implementata.

Mi citi dove avrei scritto un'idiozia del genere? O come hai pi<sup>1</sup>  
volte fatto, per rimediare al tuo scarsissimo (se non nullo) spessore  
tecnico, devi inventarti le cose e mettere le tue parole in bocca agli  
altri per dimostrare di avere ragione?

Ciao,

--

Alessandro Selli <http://alessandro.route-add.net>

AVVERTENZA: i messaggi inviati a "trappola" non mi arriveranno.

WARNING: messages sent to "trappola" will never reach me.

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [Guglielmo](#) on Wed, 20 Jul 2011 08:37:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Wed, 20 Jul 2011 09:31:20 +0200, Alessandro Selli ha scritto:

> Un ignorante completo

> Quindi niente di tecnicamente dimostrabile e documentabile. Tra  
> l'altro, che razza di competenza tecnica potrebbe avere uno che per  
> dimostrare di avere ragione sa solo citare il nome di una  
> \$Grande\_Azienda\_Software?

> Cretino.

> Studia, impara e cresci.

> O come hai pi<sup>1</sup>

> volte fatto, per rimediare al tuo scarsissimo (se non nullo) spessore  
> tecnico,

Eh... colpa mia che ogni tanto decido di fare un giro da queste parti  
avendo la \*sfrontatezza\* pure di scrivere qualcosa di in topic, senza  
bestemmie o insultare. Tutta colpa mia, eppure lo so che incontrare  
stronzi del tuo calibro " " probabilit" decisamente elevata.

Detto ci<sup>2</sup> riparto dal principio cio" dalla tua affermazione cui ho  
risposto:

\*\*\*\*\*

From: Alessandro Selli <trappola@route-add.net>  
Newsgroups: it.comp.os.linux.iniziare  
Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Date: Sun, 17 Jul 2011 09:52:17 +0200  
Lines: 26  
Message-ID: <98filiFre8U1@mid.individual.net>

Vero. Se solo negli ambienti solo-Windows si smettesse di avere il terror panico di fronte ad un'interfaccia a caratteri, sarebbe lo strumento di backup/restore di riferimento.

\*\*\*\*\*

Ho solo cercato di farti capire senza insultare nÃ© usare linguaggio triviale che negli ambienti "solo-Windows" non si ritiene Clonezilla uno strumento di backup/restore di riferimento per il semplice motivo che esistono enne applicazioni che fanno le stesse cose, e ne fanno pure di piÃ¹. PiÃ¹ comodamente, rapidamente e IMHO pure meglio.

Poi se tu dall'alto della tua immensa stronzagine non riesci civilmente ad instaurare una discussione su quello che hai scritto e che io ho educatamene e legittimamente contestato e l'unica cosa che sai fare Ã¨ straparlarne ed insultare, cazzi tuoi. Ai lettori farsi l'idea di quanto sei patetico.

--  
Ciao, Guglielmo.

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Posted by [Roberto](#) on Wed, 20 Jul 2011 09:40:13 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Guglielmo ha scritto:  
-cut-

> Certo certo, in una server-farm stoppare un server per il backup Ã¨ la

Cosa non hai capito in "uso in una server farm" e in "serve per clonare le macchine, per il backup ci sono altri comandi"?

> rapida pratica ideale nel 2011. Vuoi mettere la rapiditÃ  di riavviare,  
> infilare il cd, fare il boot con lui, selezionare le varie voci,

Vuoi mettere la rapidità di recuperare un crash reinstallando il sistema operativo, poi reinstallare il sistema di backup, poi fare il primo restore completo, poi i successivi incrementali?

--

|Save our planet!  
Ciao |Save wildlife!  
roberto |For your E-MAIL use ONLY recycled Bytes !!  
|roberto poggi rpoggi@softhome.net

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Posted by [Guglielmo](#) on Wed, 20 Jul 2011 10:28:01 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Wed, 20 Jul 2011 11:40:13 +0200, roberto ha scritto:

>> Certo certo, in una server-farm stoppare un server per il backup " la  
>  
> Cosa non hai capito in "uso in una server farm" e in "serve per clonare  
> le macchine, per il backup ci sono altri comandi"?

roberto pure tu... eddai :)

Cosa non hai capito in: per Windows esistono anche altri programmi che consentono le stesse operazioni \*compreso il backup tradizionale senza dover ricorrere ad altri comandi\*?

Insomma qui siamo allo stadio che secondo alcuni gedit dovrebbe essere un editor di riferimento, sottacendo o ignorando EMACS, vim, vi, jed e gli altri editor che fanno tutto quello che fa gedit più<sup>1</sup> un sacco di altre cose, più<sup>1</sup> velocemente e con la stessa se non maggiore affidabilità . Boh...

>> rapida pratica ideale nel 2011. Vuoi mettere la rapidità di riavviare,  
>> infilare il cd, fare il boot con lui, selezionare le varie voci,  
>  
> Vuoi mettere la rapidità di recuperare un crash reinstallando il sistema  
> operativo, poi reinstallare il sistema di backup, poi fare il primo  
> restore completo, poi i successivi incrementali?

Vuoi mettere che con Acronis o Macrium Reflect o cazzimazzi\_imaging\_software, ripristino una immagine dell'intero disco rigido in pochi minuti, senza dover reinstallare e ripristinando anche gli incrementali o differenziali riportando le condizioni della macchina a massimo 24 ore prima?

--  
Ciao, Guglielmo.

---

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Posted by [Alessandro Selli](#) on Wed, 20 Jul 2011 18:02:50 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Guglielmo ha scritto:

> Il Wed, 20 Jul 2011 09:31:20 +0200, Alessandro Selli ha scritto:

>

>> Un ignorante completo

>

>> Quindi niente di tecnicamente dimostrabile e documentabile. Tra  
>> l'altro, che razza di competenza tecnica potrebbe avere uno che per  
>> dimostrare di avere ragione sa solo citare il nome di una  
>> \$Grande\_Azienda\_Software?

>

>> Cretino.

>> Studia, impara e cresci.

>

>> O come hai piÃ¹

>> volte fatto, per rimediare al tuo scarsissimo (se non nullo) spessore  
>> tecnico,

>

>

> Eh... colpa mia che ogni tanto decido di fare un giro da queste parti  
> avendo la \*sfrontatezza\* pure di scrivere qualcosa di in topic,

No, tra le cose per le quali ti ho criticato c'Ã¨ proprio quella di essere andato fuori tema. Rileggi l'oggetto e il primo post e dimmi dove compare il bisogno di un backup incrementale o differenziale.

> senza bestemmiare

Se mi citi una mia bestemmia ti pago una serata al cinema e ad un ristorante di tua scelta per due.

> o insultare. Tutta colpa mia, eppure lo so che incontrare  
> stronzi

Ah, ecco: questo non Ã¨ insultare. Come lo chiami? Strategic-High-Impact-Communication-Technique?

[...]

- > Vero. Se solo negli ambienti solo-Windows si smettesse di avere il
- > terror panico di fronte ad un'interfaccia a caratteri, sarebbe lo
- > strumento di backup/restore di riferimento.
- > \*\*\*\*\*
- >
- >
- > Ho solo cercato di farti capire senza insultare nÃ© usare linguaggio
- > triviale che negli ambienti "solo-Windows" non si ritiene Clonezilla uno
- > strumento di backup/restore di riferimento per il semplice motivo che
- > esistono enne applicazioni che fanno le stesse cose,

Di nuovo: clonezilla l'ho considerato uno strumento di clonazione dei dischi, non un sostituto ai tool di backup. C'Ã¨ scritto a chiare lettere sul sito, lo dice il suo nome stesso: non pretende di fare backup incrementali o differenziali, come tu insisti a dire per criticarlo, ma di rendere possibili "bare metal backup", "disk images" e clonazioni di dischi. Ma appena si va sullo specifico tu eviti i punti tecnici e dirotti su altri temi: l'attacco personale (lo ammetto, non una grande strategia comunicativa nÃ© un mio punto forte) e il solito, trito, ritrito e fallace punto che Clonezilla non puÃ² essere uno strumento di backup di riferimento perchÃ© non fa i backup incrementali. Prendendo in considerazione i backup incrementali tu vai OT, l'hai capito finalmente?

Poi: i programmi di backup che tu indichi non sono tool Microsoft disponibili con Windows, ma applicativi di terze parti vendute separatamente e a caro prezzo:

<http://www.acronis.it/promo/abr-family/abrs-001.html>  
Acquista ora a soli 768 â,-

<http://www.macrium.com/reflectfree.aspx>  
La versione gratuita non esegue i backup incrementali nÃ© i backup di file e directory, ma esegue "Disk Imaging" essendo, come lo definisce il sito, un "disk imaging software". Prezzo della versione full: 44,99\$ per la versione Personal.

<http://us.norton.com/ghost>  
69,99\$.

Mi vien da dire che non ti ho insultato abbastanza, ma invece riconosco questa mia caduta di stile e me ne scuso.

- > e ne fanno pure di
- > piÃ¹. PiÃ¹ comodamente, rapidamente e IMHO pure meglio.

E ancora detti la tua Sacra Parola senza degnarla di alcun riscontro oggettivo di terze parti. VabbÃ©, non commento oltre per ormai ovvie ragioni.

> Poi se tu dall'alto della tua immensa stronzaggine  
[...]  
> straparlare ed insultare, cazzi tuoi.

Oh, che bello trovarsi di fronte uno che, oltre che mettere in evidenza i tuoi difetti, ti mostra la Via della decenza e della cordiale socialitÃ !

Pussa via, va.

--

Alessandro Selli <http://alessandro.route-add.net>  
AVVERTENZA: i messaggi inviati a "trappola" non mi arriveranno.  
WARNING: messages sent to "trappola" will never reach me.

---

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp  
Posted by [Guglielmo](#) on Thu, 21 Jul 2011 06:03:02 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il Wed, 20 Jul 2011 20:02:50 +0200, Alessandro Selli ha scritto:

>> Eh... colpa mia che ogni tanto decido di fare un giro da queste parti  
>> avendo la \*sfrontatezza\* pure di scrivere qualcosa di in topic,  
>  
> No, tra le cose per le quali ti ho criticato c'Ã proprio quella di  
> essere andato fuori tema. Rileggi l'oggetto e il primo post e dimmi  
> dove compare il bisogno di un backup incrementale o differenziale.

No caro, infatti non ho risposto al primo post ma al \*tuo post\* con cui hai tirato in ballo la parola backup:

"sarebbe lo strumento di backup/restore di riferimento."

Si chiamano gruppi di discussione, quando si discute ci sta anche che uno, in questo caso tu, decida di allargare la discussione a temi correlati (chiamasi sottotthread o sulla USENET italiana definiti anche filoni di discussione). Ora se tu chiami in causa chiaramente il termine \*backup/restore\* sta bene e se io mi aggancio per discutere su quell'argomento tirato in ballo da te invece no? Com'era quelle del bue che da del cornuto al cavallo?

Quando hanno distribuito la coerenza da te avranno trovato chiuso.

>> senza bestemmiare

>

> Se mi citi una mia bestemmia ti pago una serata al cinema e ad un  
> ristorante di tua scelta per due.

Ed infatti non ho detto che hai bestemmiato, ma che volendo potrei produrmi io in tale pratica. Tanto per mettere in chiaro che non sono un verginello della flame.

>> o insultare. Tutta colpa mia, eppure lo so che incontrare stronzi

>

> Ah, ecco: questo non Ã" insultare. Come lo chiami? Strategic-  
> High-Impact-Communication-Technique?

No, banalmente lo chiamo farti vedere che a scendere sul piano del cafone spinto siamo tutti bravi, ed al peggio non c'Ã" limite. CioÃ" non fai nulla di particolarmente intelligente o di esclusivo. Anzi esattamente l'opposto.

>> Ho solo cercato di farti capire senza insultare nÃ© usare linguaggio

>> triviale che negli ambienti "solo-Windows" non si ritiene Clonezilla

>> uno strumento di backup/restore di riferimento per il semplice motivo

>> che esistono enne applicazioni che fanno le stesse cose,

>

> Di nuovo: clonezilla l'ho considerato uno strumento di clonazione dei  
> dischi, non un sostituto ai tool di backup.

Eppeccato che perÃ² a parole lo hai definito come uno strumento di riferimento per il backup, ed aggiungo io che lo Ã" se si tiene conto che la creazione di immagini di partizioni o interi dischi Ã" assimilabile senza problemi ad una forma di backup. CioÃ" non Ã" che avevi sbagliato a tirarlo in ballo associandogli la parola backup, avevi sbagliato IMHO a spacciarlo come strumento di riferimento. Ã^ quello che ho contestato e che per qualche strana ragione ti prude il fondoschiena.

> C'Ã" scritto a chiare

> lettere sul sito, lo dice il suo nome stesso: non pretende di fare

> backup incrementali o differenziali, come tu insisti a dire per

> criticarlo, ma di rendere possibili "bare metal backup", "disk images" e

> clonazioni di dischi.

E io dico che per Windows (ti ricordo che stiamo discutendo di questo anche per tua scelta precisa) esistono un numero di programmi che fanno clonazione dischi, backup sotto forma di immagini di dischi e partizioni, ed altre cose, piÃ¹ comodamente, rapidamente (niente riavvio), e con piÃ¹ opzioni. Quindi, secondo me e penso e ritengo da quello che vedo anche secondo la maggioranza degli amministratori di sistema Windows, sono loro eventualmente a potersi definire come strumenti di riferimento. Non ti sta bene? Ti crea strani sconvolgimenti emotivi? Ti da fastidio che qualcuno la pensi diversamente? Ã un tuo problema.

> Prendendo in considerazione i backup incrementali tu vai OT, l'hai  
> capito finalmente?

No, perchÃ© la differenza non sta solo sull'incrementale e perchÃ© se decidi di definire un programma come strumento di riferimento per il backup, gli altri hanno tutto il diritto di contestarlo portandoti l'esempio di applicazioni che si ritiene invece esserlo decisamente piÃ¹ di quello.

> Poi: i programmi di backup che tu indichi non sono tool Microsoft  
> disponibili con Windows,

Questa procura ilaritÃ dai... eh sÃ- invece clonezilla viene fornito da Microsoft? :-P L'unica cosa che conosce di Microsoft Ã "forse" il file system.

Tra l'altro clonezilla non viene inserito nemmeno nei repository ufficiali della piÃ¹ diffusa distribuzione di Linux, vedi un po' che po' po' di tool di riferimento :)

> ma applicativi di terze parti vendute  
> separatamente e a caro prezzo:

Certamente, anche le licenze di Windows per la tua prima citata server-farm sono state acquistate a caro prezzo, anche gran parte degli applicativi Ã presumibile lo siano. Si acquistano anche i software per la clonazione e creazione di immagini se si ritiene che possano servire, dove Ã il problema?

> Mi vien da dire che non ti ho insultato abbastanza, ma invece  
> riconosco questa mia caduta di stile e me ne scuso.

Puoi anche evitare di fare sfoggio di ipocrisia, posso assicurarti che nessuno si impressiona.

>> e ne fanno pure di piÃ¹. PiÃ¹ comodamente, rapidamente e IMHO pure  
>> meglio.

>

> E ancora detti la tua Sacra Parola senza degnarla di alcun riscontro  
> oggettivo di terze parti.

A parte il fatto che dovresti essere tu a produrre riscontri oggettivi di terze parti visto che la sparata "strumento di riferimento" l'hai fatta tu. Che riscontro oggettivo devo darti se appena scrivo qualcosa su un argomento che hai inaugurato tu lo consideri OT a prescindere? CioÃ² se mi metto a dire che nella prima sempre da te citata server-farm fa decisamente comodo avere ad esempio un pannello di controllo centralizzato con cui gestire migliaia di macchine, o la possibilitÃ di replicare una macchina su un hardware diverso senza reinstallazione (ricordo ancora per anche tua scelta stiamo parlando di Windows), operazioni su virtualizzazione VMware, Hyper-V, Xen e probabilmente anche altri, supporto tecnico da parte del produttore per una volta verificato personalmente di persona (cit.) essere di decente qualitÃ , che senso ha se stai lÃ pronto con il colpo in canna dell'OT? E dillo da subito che non hai alcuna voglia di discutere sulle tue affermazione e che non sei abituato evidentemente al contraddittorio.

Ed ecco il nostro eroe chiudere con il botto. Re-indossati gli abiti da pagliaccio, eccolo prodursi nel numero che gli riesce meglio: il delirio di onnipotenza

>

> Pussa via, va.

Stai cacciandomi via? Brrrr... paura!

OK vado via, no non perchÃ© lo decidi tu ma perchÃ© anche a questo giro mi sono stomacato abbastanza.

--

Ciao, Guglielmo.

---

Subject: Re: usare tar per salvare l'hd con su il sistema windows xp

Posted by [Alessandro Selli](#) on Thu, 21 Jul 2011 10:10:46 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Guglielmo ha scritto:

> Il Wed, 20 Jul 2011 20:02:50 +0200, Alessandro Selli ha scritto:  
>  
>  
>>> Eh... colpa mia che ogni tanto decido di fare un giro da queste parti  
>>> avendo la \*sfrontatezza\* pure di scrivere qualcosa di in topic,  
>>  
>> No, tra le cose per le quali ti ho criticato c'Ã¨ proprio quella di  
>> essere andato fuori tema. Rileggi l'oggetto e il primo post e dimmi  
>> dove compare il bisogno di un backup incrementale o differenziale.  
>  
> No caro, infatti non ho risposto al primo post ma al \*tuo post\* con cui  
> hai tirato in ballo la parola backup:  
>  
> "sarebbe lo strumento di backup/restore di riferimento."

Rielggi. Il termine compare anche nel primo messaggio della discussione: Â«vorrei fare da linux il backup di sistema di windows, si puÃ² fare usando tar e copiando direttamente su dvd?Â»  
Cosa comunque che non cambia di una virgola il punto del contendere: l'OP non aveva chiesto di backup incrementali, ma un backup "bare metal", di quelli che si realizzano creandosi un'immagine dell'intero disco o partizione. Quando tu hai tirato in ballo il backup incrementale, che non era stato trattato prima, sei andato OT.

> Si chiamano gruppi di discussione, quando si discute ci sta anche che  
> uno, in questo caso tu, decida di allargare la discussione a temi  
> correlati

Non era un tema correlato, era \*IL\* tema su cui aveva chiesto l'OP.

> (chiamasi sottotread o sulla USENET italiana definiti anche  
> filoni di discussione). Ora se tu chiami in causa chiaramente il termine  
> \*backup/restore\* sta bene e se io mi aggancio per discutere su  
> quell'argomento tirato in ballo da te invece no? Com'era quelle del bue  
> che da del cornuto al cavallo?

No. Ripeto: l'OP aveva chiesto lumi sul come fare un backup di un intero disco. Punto. Non aveva chiesto nulla su backup incrementali o di file o directory. Quanto tu te ne sei uscito con Â«...rispetto a farlo senza spegnere il server, schedato in automatico per effettuare l'incrementale o il differenziale ogni 24 ore e per scrivere su NTFSÂ» sei andato fuori tema, punto.

> Quando hanno distribuito la coerenza da te avranno trovato chiuso.

Non fai ridere. Al di lÃ  dei tuoi stupidi battibecchi e frasi ad effetto vuote di qualsiasi riscontro tecnico, non hai ancora dimostrato una incoerenza in quanto ho scritto, non hai saputo documentare una

delle tue dichiarazioni apodittiche e continui con i tuoi attacchi salaci isterici.

>>> senza bestemmiare

>>

>> Se mi citi una mia bestemmia ti pago una serata al cinema e ad un ristorante di tua scelta per due.

>

> Ed infatti non ho detto che hai bestemmiato, ma che volendo potrei

> produrmi io in tale pratica.

Bene. Tanto per chiarire chi di noi due Ã veramente quello con problemi comportamentali e carenze comunicative.

> Tanto per mettere in chiaro che non sono un

> verginello della flame.

>

>>> o insultare. Tutta colpa mia, eppure lo so che incontrare stronzi

>>

>> Ah, ecco: questo non Ã insultare. Come lo chiami? Strategic-

>> High-Impact-Communication-Technique?

>

> No, banalmente lo chiamo farti vedere che a scendere sul piano del cafone

> spinto siamo tutti bravi, ed al peggio non c'Ã limite.

Ma io non hai messo minimamente in dubbio che tu sia molto peggio di me, come chiunque puÃ² facilmente constatare!

> CioÃ non fai nulla

> di particolarmente intelligente o di esclusivo. Anzi esattamente

> l'opposto.

GiÃ . Rispondo solo in tema con note ricercate, documentate e tecnicamente solide. Non vado a fare il buffone tirando fuori gratuitamente frasette irritanti, inutili e fuori contesto.

Cito qualche esempio dal tuo del 20/07/2011 07:14:

Ã«Certo certo, in una server-farm stoppare un server per il backup Ã la rapida pratica ideale nel 2011.Ã»

Tu conosci un metodo per ottenere l'immagine di un disco di sistema WindowsXP da Linux che permetta di non spegnere il sistema Windows?

Ã«aspettare che i lenti driver per NTFS finiscano di scrivereÃ»

Se si sta eseguendo l'immagine del disco su un sistema Linux, non si eseguono scritture su un filesystem NTFS.

«Certo certo, clonezilla via riga di comando ha delle caratteristiche e possibilità che i prodotti per le aziende di Acronis tanto per fare un nome si sognano.»

Primo: a lanciare dichiarazioni a vuoto senza nessuna sostanza (= dettagli tecnici verificabili) sono capaci tutti.

Secondo: 768 - per Acronis li dai tu a Enrico Tognoni?

Terzo: a prendere in considerazione soluzioni proprietarie a pagamento e di tale altissimo costo, allora si dovrebbe fare il confronto non con Clonezilla, ma con soluzioni di backup proprietarie a pagamento e di altissimo costo disponibili per Linux, come ad esempio VERITAS, HP Data Protector Software, Arkeia, Red Hat Enterprise Virtualization Manager, .... Acronis! :-)

[http://www.acronis.it/backup-recovery/server-linux/?source=it\\_google&ad=linux+backup&c=11259958536&k=linux](http://www.acronis.it/backup-recovery/server-linux/?source=it_google&ad=linux+backup&c=11259958536&k=linux)

«Mi domando se hai visto altro o piuttosto ti sei fermato a Clonezilla. La risposta è scontata, inutile fornirla :-)»

Ho visto cose che voi umani neanche immaginate... Ebbene sì, lavorando nel settore da sette anni ne ho non solo viste, ma installate, configurate ed usate. E non do per scontate le risposte, specie quando non ho idea di che cosa o di chi sto parlando. Per farmi un'idea su qualcosa preferisco invece fare una ricerca per trovare la documentazione rilevante, invece di sparare giudizi.

«Esperienza si chiama, non so se conosci il significato del termine :)»

Ebbene sì, e la posso anche documentare (la mia). Tu invece? Oltre a lanciare insinuazioni e illazioni, cosa sai documentare, quale esperienza sai dimostrare in quale campo?

>>> Ho solo cercato di farti capire senza insultare non usare linguaggio  
>>> triviale che negli ambienti "solo-Windows" non si ritiene Clonezilla  
>>> uno strumento di backup/restore di riferimento per il semplice motivo  
>>> che esistono molte applicazioni che fanno le stesse cose,  
>>  
>> Di nuovo: clonezilla l'ho considerato uno strumento di clonazione dei  
>> dischi, non un sostituto ai tool di backup.  
>> E peccato che per le parole lo hai definito come uno strumento di  
> riferimento per il backup,

Certo. Spiega perché secondo te eseguire una copia immagine di un disco o di una partizione non sarebbe una strategia di backup. Non so tu, ma io le immagini dei dischi non le raccolgo per collezionismo.

- > ed aggiungo io che lo "è" se si tiene conto che
- > la creazione di immagini di partizioni o interi dischi "è" assimilabile
- > senza problemi ad una forma di backup.

No, non lo aggiungi (adesso, cioè "troppo tardi") tu; da quando esiste la creazione di immagini "è" stata una tecnica di backup a pieno titolo, "è" anzi nata apposta. Dovrei controllare, ma credo anzi che sia stata la prima forma di backup nata (quando si facevano i backup non dei dischi ma dei nastri o delle strisce di carta o dei cartoncini traforati), prima che sviluppassero la tecnica del backup incrementale.

- > Cioè "non "è" che avevi sbagliato a
- > tirarlo in ballo associandogli la parola backup, avevi sbagliato IMHO a
- > spacciarlo come strumento di riferimento.

Quindi tutto questo per una questione di considerazioni personali su cosa sia o non sia uno "strumento di riferimento"? Allora scalo la mia dichiarazione nello specifico del mio ambiente lavorativo: dove opero l'attività prima di backup riguarda i portatili dei consulenti e i PC dei corsi erogati in sede. Di questi "è" richiesto che ne sia effettuata un'immagine del disco completa prima che il portatile sia consegnato al consulente che deve recarsi presso un cliente esterno, o prima che il PC sia messo a disposizione nelle aule corsi. In questo caso Clonezilla "è" il migliore strumento di backup/restore che abbia usato. Non "è" per "è" usato in azienda. Perché? Perché opero in un'azienda MS-centrica, e Clonezilla non "è" valutato in termini di quello che fa e come, ma in termini di "Non ha interfaccia grafica? No, non va bene". Questo perché deve poter essere usato da persone che non solo non sanno nulla di Linux, ma che sanno operare solo sotto interfaccia grafica e non prendono neanche in considerazione di dover imparare i comandi della TUI di Clonezilla. Cosa che (fino ad un certo punto) posso anche capire.

- > "è" quello che ho contestato e
- > che per qualche strana ragione ti prude il fondoschiena.

Non mi prude nessun fondoschiena. Com'è che senti un tale irresistibile bisogno di scurrilità? Proiezione in corso?

- >> C'è scritto a chiare
- >> lettere sul sito, lo dice il suo nome stesso: non pretende di fare
- >> backup incrementali o differenziali, come tu insisti a dire per
- >> criticarlo, ma di rendere possibili "bare metal backup", "disk images" e
- >> clonazioni di dischi.
- >
- > E io dico che per Windows (ti ricordo che stiamo discutendo di questo

> anche per tua scelta precisa)

No, ma perché di questo aveva scritto precisamente l'OP. Ma almeno la riga di oggetto l'hai letta prima di scatenarti in questo modo verbale?  
Sta ancora intatta in cima a questo messaggio, leggila, ti prego!

> esistono un numero di programmi che fanno  
> clonazione dischi, backup sotto forma di immagini di dischi e partizioni,  
> ed altre cose, più comodamente, rapidamente (niente riavvio),

Nessun sistema Linux (che era richiesto dall'OP, per cui aveva fatto la richiesta in un Newsgroup Linux) può fare un'immagine disco di backup di un sistema Windows senza riavvio.

> e con più opzioni.

Sto ancora aspettando che fornisca elementi tecnici a sostegno di tutte queste qualità superiori che elenchi. Da quello che (non) hai scritto si potrebbe desumere che tu non hai nessuna esperienza nell'uso di questi tool che tanto vantì. E in ogni caso, la cosa sarebbe OT perché l'OP aveva specificamente chiesto di soluzioni Linux, le tue sono solo Windows. Inoltre, ripeto, se si devono fare confronti si devono fare tra prodotti della stessa classe. Non mi puoi confrontare un tool di backup Linux che usa solo software libero e distribuito gratuitamente con tool di backup Windows proprietari di terze parti vendute separatamente e a caro prezzo. Se il confronto dev'essere con un arnese da 768€, (Acronis), allora non gli si può confrontare Clonezilla, ma VERITAS per Linux o qualche altro prodotto elencato prima.

> Quindi, secondo me e penso e ritengo da quello che vedo anche  
> secondo la maggioranza degli amministratori di sistema Windows, sono loro  
> eventualmente a potersi definire come strumenti di riferimento.

Io invece ritengo tale Clonezilla, e reputo lo sarebbe ben al di là del mio ambiente lavorativo se negli ambienti MS non si avesse la repulsione per la TUI a prescindere(1) o avesse Clonezilla anche un'interfaccia grafica.

> Non ti sta bene?

Non mi sta bene che ci confrontino le pere con le arance, che si esca dal seminato e che non si fornisca alcun dato tecnico verificabile di quanto si asserisce. Per questo ti ho attaccato, non certo perché tu preferisci altri strumenti diversi da quelli che preferisco io.

> Ti crea strani sconvolgimenti emotivi?

Non sono certo io quello emotivamente sconvolto, qui.

> Ti da fastidio che  
> qualcuno la pensi diversamente? Ã un tuo problema.

No. Ripeto: mi da fastidio che ci confrontino le pere con le arance, che si esca dal seminato e che non si fornisca alcun dato tecnico verificabile di quanto si asserisce.

>> Prendendo in considerazione i backup incrementali tu vai OT, l'hai  
>> capito finalmente?  
>  
> No, perchÃ© la differenza non sta solo sull'incrementale

Le altre eventuali differenze (che, di nuovo, come fai sempre, non elenchi ne tanto meno dettagli) non fanno testo. PerchÃ© l'OP aveva chiesto (rileggiti l'Oggetto!) di uno strumento Linux per fare una copia immagine di un disco di sistema WindowsXP.

> e perchÃ© se  
> decidi di definire un programma come strumento di riferimento per il  
> backup, gli altri hanno tutto il diritto di contestarlo portandoti  
> l'esempio di applicazioni che si ritiene invece esserlo decisamente piÃ¹  
> di quello.

Come io ho il diritto di contestare che queste differenze non soddisfano le necessitÃ dell'OP, che non costituiscono demerito di Clonezilla perchÃ© sono applicativi diversi di natura e di obiettivo.

L'OP ha chiesto un programma Linux per fare l'immagine di un HD Windows. Gli applicativi che hai elencato tu non sono idonei per il suo bisogno, non rispondono ai requisiti posti.

>> Poi: i programmi di backup che tu indichi non sono tool Microsoft  
>> disponibili con Windows,  
>  
> Questa procura ilaritÃ dai... eh sÃ¬ invece clonezilla viene fornito da  
> Microsoft? :-P

Che c'entra? L'OP ha chiesto di un tool di backup disco Linux per fare un'immagine di un disco Windows. Che c'entra quindi proporgli applicativi Windows, tra l'altro costosissimi?

> L'unica cosa che conosce di Microsoft Ã " \*forse\* il file  
> system.

Cos'altro dovrebbe conoscere per fare un'immagine ripristinabile del disco?

- > Tra l'altro clonezilla non viene inserito nemmeno nei repository
- > ufficiali della piÃ¹ diffusa distribuzione di Linux, vedi un po' che po'
- > po' di tool di riferimento :)

Questa stupidagine dimostra la tua scarsissima competenza e cultura tecnica nell'argomento. Ã come dire che la Fedora o la Debian non hanno Ubuntu nei loro repository.

Ti informo che Clonezilla non Ã un applicativo, ma Ã una distribuzione Linux derivata dalla Debian Sid che contiene, tra gli altri, questi applicativi:

<http://drbl.sourceforge.net/>

DRBL (Diskless Remote Boot in Linux)

DRBL provides a diskless or systemless environment for client machines.

It works on Debian, Ubuntu, Mandriva, Red Hat, Fedora, CentOS and SuSE.

<http://partclone.org/>

(pacchetti Debian disponibili su

<http://sourceforge.net/projects/partclone/files/stable/0.2.16/>)

<http://udpcast.linux.lu/>

UDPCast is a file transfer tool that can send data simultaneously to many destinations on a LAN.

Tutto software libero, GPL o BSD o MPL, disponibile su molte distribuzioni.

>> ma applicativi di terze parti vendute

>> separatamente e a caro prezzo:

>

> Certamente, anche le licenze di Windows per la tua prima citata server-

> farm sono state acquistate a caro prezzo,

Cosa ti fa pensare che operi in server-farm Windows? E che c'entra con il tema in corso?

> anche gran parte degli

> applicativi Ã presumibile lo siano. Si acquistano anche i software per la

> clonazione e creazione di immagini se si ritiene che possano servire,

> dove Ã il problema?

Che:

1) non Ã quello che aveva chiesto l'OP;

2) non sono soluzioni basate su Linux;

3) sono soluzioni proprietarie e costose.

Fossi stato tu in tema non lo sarebbe stato l'OP, il quale con ogni probabilit   cosciente del fatto che pagando molte decine o centinaia di Euro potrebbe acquistare programmi di backup con i controficiocchi.

>>> e ne fanno pure di pi  1. Pi  1 comodamente, rapidamente e IMHO pure >>> meglio.

>>

>> E ancora detti la tua Sacra Parola senza degnarla di alcun riscontro >> oggettivo di terze parti.

>

> A parte il fatto che dovresti essere tu a produrre riscontri oggettivi di > terze parti visto che la sparata "strumento di riferimento" l'hai fatta > tu.

Cos'   che non capisci di "sarebbe"? Hai presente il modo congiuntivo cos'  , cosa vuol dire e quando si usa? No, perch    avevo proprio scritto:

> Se solo negli ambienti solo-Windows si smettesse di avere il > terror panico di fronte ad un'interfaccia a caratteri, sarebbe lo > strumento di backup/restore di riferimento.

Nessuna sparata quindi sul presunto stato presente di diffusione ed uso di Clonezilla.

In quanto al fornire riscontri oggettivi e verificabili, ne ho forniti. Ho citato diversi siti web, quelli dei produttori degli applicativi e delle distribuzioni comparse nel corso del dibattito, a sostegno delle mie tesi. Tu mai, ti lanci in sperticati elogi di prodotti dei quali non hai saputo documentare niente, facendo sospettare di non conoscerli minimamente e di non averli mai usati, prodotti software che sono OT per pi  1 ragioni, ragioni elencate e dettagliate pi  1 volte alle quali non hai saputo controbattere con argomentazioni tecniche neanche una volta.

> Che riscontro oggettivo devo darti se appena scrivo qualcosa su un > argomento che hai inaugurato tu lo consideri OT a prescindere?

Non a prescindere, ma in base al tema dichiarato nell'Oggetto (LEGGILO!) e ai bisogni descritti dall'OP nel suo messaggio Message-ID: <ivofqv\$rlk\$1@speranza.aioe.org> del 15/07/2011, ore 06:31.

Riporto qui un'ultima volta le ragioni che rendono fuori tema le tue proposte:

- 1) non    quello che aveva chiesto l'OP;
- 2) non sono soluzioni basate su Linux;
- 3) sono soluzioni proprietarie e costose.

- > Cio' se mi
- > metto a dire che nella prima sempre da te citata server-farm fa
- > decisamente comodo avere ad esempio un pannello di controllo
- > centralizzato con cui gestire migliaia di macchine,

Non c'entra niente, stai andando spettacolarmente fuori tema! Ne l'OP ne io abbiamo mai scritto nulla sulla necessit' di pannelli di controllo centralizzati o della necessit' di gestire migliaia di macchine. L'Op ha chiesto, e io gli ho risposto, riguardo la necessit' di eseguire da Linux la copia immagine di un disco WindowsXP. In questo quadro ho introdotto Clonezilla, in questo quadro l'ho definito un prodotto di riferimento, e non in quello di una server-farm di migliaia di macchine.

- > o la possibilit' di
- > replicare una macchina su un hardware diverso senza reinstallazione

Cosa che Clonezilla fa egregiamente bene, essendo nato apposta per farlo.

- > (ricordo ancora per anche tua scelta stiamo parlando di Windows),

No. Di nuovo:

- 1) stiamo parlando di Windows per scelta (o necessit' ) dell'OP;
- 2) il mio commento che Clonezilla "sarebbe lo strumento di backup/restore di riferimento" era, primo, una mia opinione (ebbene si, non sei l'unico a potersi arrogare il diritto di esprimere opinioni), secondo era un'opinione relativa agli ambienti MS-centrici presso cui ho lavorato.

- > operazioni su virtualizzazione VMware, Hyper-V, Xen

OT a go-go! Che cavolo c'entrano tutte queste cose con quello che ha chiesto l'OP e con il dibattito che ne ' seguito su Clonezilla e il backup? Evidentemente pensi che nel torbido riusciresti a pescare meglio, che creandoti una densa cortina di fumo intorno non si riuscirebbe a rilevare le dichiarazioni prive di fondamento tecnico e fuori tema che lanci da giorni.

- > e probabilmente anche
- > altri, supporto tecnico da parte del produttore per una volta verificato
- > personalmente di persona (cit.) essere di decente qualita' , che senso ha
- > se stai l' pronto con il colpo in canna dell'OT?

Perch' lo ' oggettivamente, platealmente, spudoratamente! Citami una, UNA volta in cui l'OP o io abbiamo mai scritto di applicativi Windows di backup incrementali per Windows! L'OP ha chiesto informazioni su programmi liberi disponibili gratuitamente su Linux (tar con interfaccia

grafica) per fare una copia di un intero disco Windows. Le tue osservazioni (= il tuo stolido sputare su Clonezilla e sul sottoscritto, vantandoti di tue presunte eccellenti esperienze maturate) sono, restano e saranno ancora, oltre che ignoranti ed esposte in maniera irritante e maleducata, completamente fuori tema.

> E dillo da subito che  
> non hai alcuna voglia di discutere sulle tue affermazione e che non sei  
> abituato evidentemente al contraddittorio.

Io discuto con chi ha materiale da mettere sul tavolo da analizzare. Non perdo tempo con chi sa solo scrivere OT in modo saccente e presuntuoso senza mai fornire alcuna documentazione verificabile a sostegno delle proprie idee campate in aria.

---

1) Cosa che poi denota semplicemente una scarsa attitudine tecnica, perch  nonostante tutto lo sparlare della dirigenza MS contro le interfacce testuali che sono ancora prevalenti negli ambienti UNIX, hanno dovuto comunque dotare Windows di un'interfaccia testuale avanzata (la PowerShell) dietro la pressante richiesta degli amministratori di sistema, che avevano il bisogno di automatizzare le loro operazioni in un modo semplice e diretto che la GUI non gli permetteva. Tra i primi a spingere in questa direzione sono stati gli amministratori di Hotmail.

--

Alessandro Selli <http://alessandro.route-add.net>

AVVERTENZA: i messaggi inviati a "trappola" non mi arriveranno.

WARNING: messages sent to "trappola" will never reach me.

---