
Subject: nausenet

Posted by [el topo](#) on Fri, 06 May 2011 14:20:24 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

leggere iamc mi dÃ la nausea.
ma forse Ã tipico di usenet.

manuel

Subject: Re: nausenet

Posted by [luziferszorn](#) on Fri, 06 May 2011 16:10:44 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 6 Mag, 16:20, el topo <neverca...@yahoo.it> wrote:
> leggere iamc mi dÃ la nausea.

Mi sono perso qualche scenata trash?
C'Ã piuttosto una strana calma piatta da qualche giorno.

lz

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Fri, 06 May 2011 20:17:45 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"el topo" <nevercat83@yahoo.it> ha scritto nel messaggio
news:4ef21d5e-0b8a-46fe-85ff-d0d904e8b375@j31g2000yqe.googlegroups.com...

>leggere iamc mi dÃ la nausea.
>ma forse Ã tipico di usenet.

Va in analisi, magari giova.
Anche del sangue.

dR

Subject: Re: nausenet

Posted by [vogon](#) on Sat, 07 May 2011 12:40:22 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"el topo" <nevercat83@yahoo.it> ha scritto nel messaggio
news:4ef21d5e-0b8a-46fe-85ff-d0d904e8b375@j31g2000yqe.googlegroups.com...
>leggere iamc mi dà la nausea.

anche a me, e te lo dice uno che ci ha postato dal 1999, quasi ininterrottamente

>ma forse è tipico di usenet.

no, non è tipico di usenet: per esempio sul gruppo dedicato alla chitarra, ma anche su tanti altri (pochi, lo ammetto, l'epoca di usenet è finita), si respira un clima molto migliore. Questo, semplicemente, è diventato un posto di merda. E mi dispiace anche per alcuni dei frequentatori attuali.

ciao

cg

Subject: Re: nausenet

Posted by [John The Petru](#) on Sat, 07 May 2011 12:46:03 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

vogon formulated on sabato :

>>ma forse Ã" tipico di usenet.

> no, non Ã" tipico di usenet: per esempio sul gruppo dedicato alla chitarra,

+100

Subject: Re: nausenet

Posted by [luziferszorn](#) on Sat, 07 May 2011 13:13:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 7 Mag, 14:40, "vogon" <carlogere...@NOSPAMtiscali.it> wrote:

> respira un clima molto migliore. Questo, semplicemente, Ã" diventato un posto
> di merda.

apocalittico o disintegrato?

lz

Subject: Re: nausenet

Posted by [Joo](#) on Sat, 07 May 2011 14:07:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

vogon ha spiegato il 07/05/2011 :

>
> no, non Ã¨ tipico di usenet: per esempio sul gruppo dedicato alla chitarra, ma
> anche su tanti altri (pochi, lo ammetto, l'epoca di usenet Ã¨ finita), si
> respira un clima molto migliore. Questo, semplicemente, Ã¨ diventato un posto
> di merda. E mi dispiace anche per alcuni dei frequentatori attuali.
>

infatti feci bene ad abbandonarlo. Da allora mi sento piÃ¹ sereno,
questo NG Ã¨ uno dei peggiori di tutta usenet. Certo, ci ho trovato
degli amici - apropos grazie per i dischi che mi mandasti tempo fa - e
quindi il bilancio automaticamente Ã¨ positivo ma visto che una cosa non
esclude l'altra, mi tengo amici e buoni conoscenti senza dovermi
sorbire le farneticazioni social-politiche di questo newsgroup.

J.

Subject: Re: nausenet
Posted by [il sintetizzatore](#) on Sat, 07 May 2011 15:13:17 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On Fri, 06 May 2011 07:20:24 -0700, el topo wrote:

> leggere iamc mi dÃ la nausea.
> ma forse Ã¨ tipico di usenet.
>
> manuel

I (e le..) trolls hanno vinto. I nomi li sapete..Chi ha reagito ha fatto
(e fa) il loro gioco..gli altri se ne sono semplicemente andati.

Subject: Re: nausenet
Posted by [Father McKenzie](#) on Sat, 07 May 2011 17:28:43 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 07/05/2011 14:40, vagon ha scritto:
> Questo, semplicemente, Ã¨ diventato un posto
> di merda.

Spianalo e facci passare un'autostrada (cit.)

--
Atti, 2:44-48 e 4:32-37

Subject: Re: nausenet
Posted by [EuGnegro](#) on Sat, 07 May 2011 18:02:10 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 07/05/2011 16:07, Joo ha scritto:

> le farneticazioni social-politiche di questo newsgroup.

Fossero solo queste...

Subject: Re: nausenet
Posted by [turdusmerula](#) on Sat, 07 May 2011 19:36:26 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"vogon" <carlogerelli@NOSPAMtiscali.it> ha scritto nel messaggio
news:4dc53db6\$0\$6821\$5fc30a8@news.tiscali.it...
> "el topo" <nevercat83@yahoo.it> ha scritto nel messaggio
> news:4ef21d5e-0b8a-46fe-85ff-d0d904e8b375@j31g2000yqe.googlegroups.com...
>> leggere iamc mi dà la nausea.
>
> anche a me, e te lo dice uno che ci ha postato dal 1999, quasi
> ininterrottamente
>

Io sono arrivato dopo di te e, ingenuamente come mi fu ampiamente spiegato fino a pochi giorni fa, pensai di essere pervenuto in un "luogo" (seppure immateriale) di scambio di idee e conoscenze. Sulla musica in primis, ma poi come accade tra conoscenti o amici con un comune e forte interesse, anche su altro. Minimo comune indispensabile il rispetto reciproco delle idee e delle opzioni ideali di vita.

Mi fa piacere che sia ripreso questo tema. Nonostante tutto, un poco conoscitore di musica, però molto curioso di apprendere cose nuove, ha avuto molti stimoli positivi, qui. Che sarebbero certo più cospicui se anche alcuni, che di musica certo ne sanno, adottassero modi di approccio più distesi e dialoganti.

Spero proprio che avvenga una sterzata.

--

turdusmerula

Subject: Re: nausenet
Posted by [samucito](#) on Sun, 08 May 2011 07:00:48 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 6 Mag, 16:20, el topo <neverca...@yahoo.it> wrote:
> leggere iamc mi dÃ la nausea.
> ma forse Ã tipico di usenet.
>
> manuel

a me non Ã andata cosÃ male.. sarÃ che mi presento a tratti, ma dopo un centinaio di post ho pure rimorchiato.

Subject: Re: nausenet
Posted by [luziferszorn](#) on Sun, 08 May 2011 09:32:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 7 Mag, 17:13, il sintetizzatore <sinteti...@tore.it> wrote:
> On Fri, 06 May 2011 07:20:24 -0700, el topo wrote:
> > leggere iamc mi dÃ la nausea.
> > ma forse Ã tipico di usenet.
>
> > manuel
>
> I (e le..) trolls hanno vinto. I nomi li sapete..

la colpa Ã dei "donatoniani assortiti" che spuntano come funghi quando meno te lo aspetti...

lz

Subject: Re: nausenet
Posted by [Benedetto Zaccaria](#) on Sun, 08 May 2011 14:52:31 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il Sun, 8 May 2011 00:00:48 -0700 (PDT), samucito
<samucito30@gmail.com> ha scritto:

>a me non Ã andata cosÃ male.. sarÃ che mi presento a tratti, ma dopo
>un centinaio di post ho pure rimorchiato.

Quando IAMC era forse il piÃ¹ brillante NG italiano, qui ci furono, se non vado errato, quattro matrimoni e non so quante "crapule" in varie

citt  italiane, oltre a frequentazioni tra i vari partecipanti, con incontri da luoghi lontanissimi l'  uno dall'altro.

Altri tempi.

Benedetto Zaccaria

Subject: Re: nausenet
Posted by [turdusmerula](#) on Sun, 08 May 2011 18:57:32 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Benedetto Zaccaria" <xxxxxx@xxxx.com> ha scritto nel messaggio
news:m9bds6tcbbp1a5k685mob90l9o7emmo6h6@4ax.com...
> Il Sun, 8 May 2011 00:00:48 -0700 (PDT), samucito
> <samucito30@gmail.com> ha scritto:
>
>
>>a me non   andata cos  male.. sar  che mi presento a tratti, ma dopo
>>un centinaio di post ho pure rimorchiato.
>
> Quando IAMC era forse il pi ¹ brillante NG italiano, qui ci furono, se
> non vado errato, quattro matrimoni e non so quante "crapule"

La domanda sarebbe: perch ?
Io, arrivato da poco, due anni fa aderii a una proposta di Rudy a Zibello.
Trovai "persone" prima sconosciute ma vere, molto corrispondenti a quelle
immaginate dai post, ma li conosciute meglio, che farebbe piacere
reincontrare.
E' troppo, o   perbenismo o moralismo pensare che cos  dovrebbe essere?
Certo, coi linguaggi che girano (non mi riferisco ai "fichi" o
"cazzi" , ovviamente)

--

turdusmerula

Subject: Re: nausenet
Posted by [luziferszorn](#) on Sun, 08 May 2011 19:51:08 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 8 Mag, 20:57, "turdusmerula" <merfratur...@fastwebnet.it> wrote:

> Trovai "persone" prima sconosciute ma vere, molto corrispondenti a quelle
> immaginate dai post, ma li conosciute meglio, che farebbe piacere
> reincontrare.

Farei fatica a sedermi alla stessa tavola dove si potrebbe sedere un
Allevi o una Minetti, tanto per nominare due italiani tipo e rimanere
diplomaticamente e musicalmente sul vago. Non sopporterei manco un
Fazio o una Littizzetto. E qui mi espongo già di più¹ :-)

lz

Subject: Re: nausenet

Posted by [Giuseppe Sottotetti](#) on Mon, 09 May 2011 06:15:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 08/05/2011 20:57, turdusmerula ha scritto:

> Io, arrivato da poco, due anni fa aderii a una proposta di Rudy a Zibello.
> Trovai "persone" prima sconosciute ma vere, molto corrispondenti a quelle
> immaginate dai post, ma li conosciute meglio, che farebbe piacere
> reincontrare.

C'ero anch'io e posso dirti che l'incontro fu talmente uggioso che mia
moglie proprio qualche settimana fa me ne parlò² dicendo che non sarebbe
stato male fare un bis. Non so cosa sia necessario per ripetere queste
esperienze, perché esse dimostrano che come al solito in una comunità ci
si lega d'amicizia con qualcuno più¹ che con altri e che questi rapporti
tengono in piedi la comunità, virtuale o reale che sia. E del resto
siamo sicuri che si debbano contrapporre "reale" e "virtuale"? I
rapporti online non differiscono poi molto da quelli della vita
quotidiana, c'è solo il fatto che in mezzo c'è uno strumento - il pc -
che non consente un contatto fisico diretto (ma quando ero adolescente
c'erano i baracchini dei CB che funzionavano al medesimo modo). Quanto
si può² trovare di insoddisfacente in usenet? Ci² che comunque
nauseerebbe anche nella vita quotidiana. In altri termini se io sono un
testicolo, continuo ad essere tale in qualsiasi momento ed occasione
della mia vita, non è che io mi trasformi miracolosamente in persona
intelligente e superiore davanti a un computer.

--

Giuseppe Sottotetti

gsotto@alice.it

<http://SottotettiGiuseppe.ilcannocchiale.it/>

<http://betasom.blogspot.com/>

Subject: Re: nausenet

Posted by [turdusmerula](#) on Mon, 09 May 2011 07:18:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Giuseppe Sottotetti" <gsotto@alice.it> ha scritto nel messaggio
news:4dc7866e\$0\$18245\$4fafbaef@reader2.news.tin.it...

> Il 08/05/2011 20:57, turdusmerula ha scritto:

>> Io, arrivato da poco, due anni fa aderii a una proposta

>

> C'ero anch'io

> esperienze, però esse dimostrano che come al solito in una comunità ci si

> lega d'amicizia con qualcuno più che con altri e che questi rapporti

> tengono in piedi la comunità, virtuale o reale che sia.

> .. In altri termini se io sono un testicolo, continuo ad essere tale in

> qualsiasi momento ed occasione della mia vita, non è che io mi trasformi

> miracolosamente in persona intelligente e superiore davanti a un computer.

>

Tocchi due punti interessanti.

Una comunità? Io dico di sì. Un legame di base, la musica, e uno spazio per
divagazioni ma sempre in rispetto di opinioni o esperienze diverse. Se
saltano queste regole diventa una piazza dove ognuno urla quel che gli pare.

Davanti a un pc ci si trasforma? La mia naturale propensione all'ottimismo
mi porta a ritenere che possa accadere che "persone" niente affatto
"testicoli" nella vita, assumano atteggiamenti diversi qui. Magari pensando
di essere coperti da un nik (che poi quasi sempre non copre nulla). Mi
spiace più per loro che per il danno al ng, sono loro che ci perdono in
credibilità. Anche quando postano seriamente li segue una scia non gradevole
che scoraggia molti dall'interloquire per evitare di finire
involontariamente in qualche rissa sempre in agguato.

--

turdusmerula

Subject: Re: nausenet

Posted by [rodolfo.canaletti](#) on Mon, 09 May 2011 08:43:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Giuseppe Sottotetti <gsotto@alice.it> wrote:

> In altri termini se io sono un

> testicolo, continuo ad essere tale in qualsiasi momento ed occasione

> della mia vita, non Ã che io mi trasformi miracolosamente in persona
> intelligente e superiore davanti a un computer.

Io credo che l'aspetto che piÃ si oppone alla formazione di comunitÃ ,
reali o virtuali che siano (ma esiste una VERA differenza?), sia
l'antipatico vezzo di attribuire etichette alle persone, dimenticando
che ognuno (testicolo o no che sia) Ã se stesso, e dentro di lui ci sono
quella famose cose che ci sono fra il cielo e la terra e che sono molto
di piÃ di quelle che sono dentro la nostra filosofia.
Comunque Ã vero, che qui, sul NG ho trovato molte persone che magari ho
visto fisicamente una sola volta, ma che mi sono rimaste nel cuore.
Sono tante, e la loro conoscenza mi ha dato quella felicitÃ che i
protagonisti di Quartett non sono riusciti a trovare. Poi, certo,
qualcuno mi ha fatto girare gli zebedei, ma poi alla fine ho scoperto
che sono i miei zebedei che giravano a vuoto, e vecchi rapporti
stracciati si sono ricostituiti su basi nuove e piÃ reali.

Comunque, se qualcuno vuole richiamare in vita allegre (o uggiose)
crapule, io certo non mi tiro in dietro.

Bacioni a tutti

Rudy

rodolfo.canaletti@tin.it
<http://www.dicoseunpo.it>

Subject: Re: nausenet
Posted by [luziferszorn](#) on Mon, 09 May 2011 09:15:40 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 9 Mag, 09:18, "turdusmerula" <merfratur...@fastwebnet.it> wrote:
>
> Davanti a un pc ci si trasforma? La mia naturale propensione all'ottimismo
> mi porta a ritenere che possa accadere che "persone" niente affatto
> "testicoli" nella vita, assumano atteggiamenti diversi qui. Magari pensando
> di essere coperti da un nik (che poi quasi sempre non copre nulla). Mi
> spiace piÃ per loro che per il danno al ng, sono loro che ci perdono in

Ascoltate. Sarebbe ora di smetterla di parlare per "testicoli" e fare
nomi e cognomi, o almeno menzionare il nickname (leggi "nome di
battaglia") di chi ritenete responsabile del nauseabondo misfatto.
Innanzitutto qui non c'Ã nessuno, per lo meno tra quelli che postano
abituamente e che forniscono spunti di discussione e notizie varie
(gradite o meno che siano), che si nasconde dietro a un nick. E nella

fattispecie del caso, visto che l'unica discussione che potrebbe aver fatto vomitare il tenero "el topo" (che poi, dico, con tal nick mi chiedo come non possa comprendere le profonde trame psicologiche della contesa) Ã quella tra "luziferszorn" e "Zaz" con dR che sta a fare il "miciomicio da guardia" (e non scrivo "cane" perchÃ© non Ã gentile) e rimesta il "nero brodo" dopo che questo si Ã quietato.

Si veda qui

https://groups.google.com/group/it.arti.musica.classica/browse_thread/thread/7399c0b4f61edb4b?hl=it#

questione proveniente da qui

https://groups.google.com/group/it.arti.musica.classica/browse_thread/thread/b5a9bc6d7e0877bc?hl=it#

Se non Ã di questo che parlate, vedete di chiarirvi/ci i "testicoli" e "ovaie" (con rispetto parlando per tutti) a noi che brancolassimo (sic!) nel buio di questo maggio beatificante ma senza senza fica.

Se risposta non segue pioveranno testicoli come rane in un famoso film di fine secolo scorso. Non Ã uno scherzo (imho preferirei le rane).

in fede

luziferszorn (aka sÃ© stesso)

Subject: Re: nausenet

Posted by [il sintetizzatore](#) on Mon, 09 May 2011 09:58:45 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On Sun, 08 May 2011 02:32:46 -0700, luziferszorn wrote:

> On 7 Mag, 17:13, il sintetizzatore <sinteti...@tore.it> wrote:

>> On Fri, 06 May 2011 07:20:24 -0700, el topo wrote:

>> > leggere iamc mi dÃ la nausea.

>> > ma forse Ã tipico di usenet.

>>

>> > manuel

>>

>> I (e le..) trolls hanno vinto. I nomi li sapete..

>

>

> la colpa Ã dei "donatoniani assortiti" che spuntano come funghi quando

> meno te lo aspetti...

ma va la', lezioso temporeggiatore..

:)

Subject: Re: nausenet

Posted by [il sintetizzatore](#) on Mon, 09 May 2011 10:05:55 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On Mon, 09 May 2011 09:58:45 +0000, il sintetizzatore wrote:

> On Sun, 08 May 2011 02:32:46 -0700, luziferszorn wrote:

>

>> On 7 Mag, 17:13, il sintetizzatore <sinteti...@tore.it> wrote:

>>> On Fri, 06 May 2011 07:20:24 -0700, el topo wrote:

>>>> > leggere iamc mi dÃ la nausea.

>>>> > ma forse Ã tipico di usenet.

>>>>

>>>> > manuel

>>>>

>>>> I (e le..) trolls hanno vinto. I nomi li sapete..

>>>>

>>>>

>> la colpa Ã dei "donatoniani assortiti" che spuntano come funghi quando

>> meno te lo aspetti...

>>

> ma va la', lezioso temporeggiatore..

> :)

...silenzioso..

:)

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Mon, 09 May 2011 10:56:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:1a80f399-f1dc-4fcf-9d39-7f0112679a4a@e21g2000vbz.googlegroups.com...

>"miciomicio da guardia" (e non scrivo "cane" perchÃ© non Ã gentile)

Testicolo.

dR

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Mon, 09 May 2011 10:58:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:1a80f399-f1dc-4fcf-9d39-7f0112679a4a@e21g2000vbz.googlegroups.com...

>Si veda qui

> https://groups.google.com/group/it.arti.musica.classica/browse_thread/thread/7399c0b4f61edb4b?hl=it#

Miseria quanto ti brucia.

Il rimestatore sono io? Chi ha tirato addirittura fuori l'analisi dello spettro o quel che Ã, per non ammettere che di errore di solfeggio si trattava?

Se poi riguardi bene, siamo io e te a litigare. La Zaz si stufa subito.

dR

Subject: Re: nausenet

Posted by [luziferszorn](#) on Mon, 09 May 2011 11:49:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 9 Mag, 12:58, "Shapiro used clothes" <vittorio...@tin.it> wrote:

> Il rimestatore sono io?

nella fattispecie del caso SI'. la questione si era chiusa con l'ultimo messaggio di Zaz (libera di scrivere quel che le pare, libero io di non risponderle piÃ¹). ma poi a distanza di sei giorni arrivi tu, appunto, a rimestare. E allora, ti rispondo, no? Segue improvviso calo di messaggi su tutto il ng. E poi "el topo" mi sta male e vomita sul tappeto, e i lamentosi cominciano a lamentarsi. Ecchedduepalle!

Se non gradite il ng (e mi rivolgo agli altri adesso) che cazzo ve lo leggete a fare???

LEVATEVI DALLE PALLE! Come han fatto gli altri, appunto (che poi secondo me lurkano).

Quanto alla questione "spettri", me li ha "chiesti" lo SpanÃ², e io ho provato ad accontentarlo. Ma chiaro che se non frega a nessuno la cosa finisce lÃ¬. E a me sta bene cosÃ¬. Quel che non mi sta bene Ã il vostro (tuo e di zaz in questo caso) autoritarismo da "bassa manovalanza musicologica da ng" ("questioni da bar" secondo Zaz), perchÃ tali appaiono le vostre competenze, qualsiasi siano, quando scrivete qui cercando di porre silenzio a questioni che non vi garbano (mitica la questione sulla "circoncisione rituale"). Avete torto marcio entrambi, sul metoto. E guai si scoprisse ne aveste anche sulla sostanza (perchÃ nessuno Ã perfetto, si sa....). Ecco allora il tentativo di metter fine alla discussione con pressione autoritaria. Ed ecco di nuovo la questione psicoanalitica....

Subject: Re: nausenet

Posted by [turdusmerula](#) on Mon, 09 May 2011 12:21:26 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Rudy" <rodolfo.canaletti@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:1k0zxls.tmtwsa5kv40wN%rodolfo.canaletti@tin.it...

> Giuseppe Sottotetti <gsotto@alice.it> wrote:

>

>> In altri termini se io sono un

>> testicolo, continuo ad essere tale in qualsiasi momento ed occasione

>> della mia vita, non è che io mi trasformi miracolosamente in persona

>> intelligente e superiore davanti a un computer.

>

> Io credo che l'aspetto che più si oppone alla formazione di comunità,

> reali o virtuali che siano (ma esiste una VERA differenza?), sia

> l'antipatico vezzo di attribuire etichette alle persone, dimenticando

> che ognuno (testicolo o no che sia) è se stesso, e dentro di lui ci sono

> quella famose cose che ci sono fra il cielo e la terra e che sono molto

> di più di quelle che sono dentro la nostra filosofia.

> Comunque è vero, che qui, sul NG ho trovato molte persone che magari ho

> visto fisicamente una sola volta, ma che che mi sono rimaste nel cuore.

> Sono tante, e la loro conoscenza mi ha dato quella felicità che i

> protagonisti di Quartett non sono riusciti a trovare. Poi, certo,

> qualcuno mi ha fatto girare gli zebedei, ma poi alla fine ho scoperto

> che sono i miei zebedei che giravano a vuoto, e vecchi rapporti

> stracciati si sono ricostituiti su basi nuove e più reali.

>

> Comunque, se qualcuno vuole richiamare in vita allegre (o uggiore)

> crapule, io certo non mi tiro in dietro.

>

> Bacioni a tutti

>

Come prevedibile, per chi lo ha conosciuto di persona, Rudy sintetizza
saggiamente quel che altri tentano di dire più goffamente (parlo del
sottoscritto).

Anche il ricredersi sulle persone che possono essere risultate ostiche se
solo lette qui, una volta avuta l'occasione di incontro diretto, è parte
essenziale di saggezza.

Volere o no, ogni incontro tra più soggetti costruisce "comunità". Anche un
incontro con mezzi tecnologici/virtuali e non fisici.

Dipende dai soggetti renderla utile o no. Ma poi, poiché siamo materia
fisica, se l'incontro virtuale è positivo vien voglia di passare alla
fisicità.

Per quanto mi riguarda va bene una buona tavola, buon vino, qualche bel

luogo vicino da passeggiarci per digerire e chiacchierare.

--

turdusmerula

Subject: Re: nausenet
Posted by [Giuseppe Sottotetti](#) on Mon, 09 May 2011 14:33:13 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 09/05/2011 10:43, Rudy ha scritto:
> Comunque, se qualcuno vuole richiamare in vita allegre (o uggiose)
> crapule, io certo non mi tiro in dietro.

L'uggioso era ovviamente ironico e se Ã" per me ho giÃ tovagliolo e
posate a portata di mano

--

Giuseppe Sottotetti
gsotto@alice.it
<http://SottotettiGiuseppe.ilcannocchiale.it/>
<http://betasom.blogspot.com/>

Subject: Re: nausenet
Posted by [Shapiro used clothes](#) on Mon, 09 May 2011 17:07:12 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:12541ef7-b4c8-48fb-bb54-ff358f43dc38@r20g2000yqd.googlegroups.com...

>nella fattispecie del caso SI'. la questione si era chiusa con
>l'ultimo messaggio di Zaz (libera di scrivere quel che le pare, libero
>io di non risponderle piÃ¹). ma poi a distanza di sei giorni arrivi tu,
>appunto, a rimestare. E allora, ti rispondo, no?

Non ti Ã" chiara una cosa.
Vediamo se riesco a spiegarmi: la questione Ã" chiusa quando nessuno sente
piÃ¹ l'esigenza di tornarci su.
Non quando vuoi o decidi tu.
Se vedo qualcosa che mi incuriosisce, mi interessa, mi sollecita, che magari
prima non avevo visto, intervengo anche un mese dopo.
Quel che dici della Zaz vale anche per me: sei libero di non rispondere. Se
rispondi, c'Ã" poco da accusare; io rimesterÃ², tu ci stai subito. Siamo
almeno in due.

>(tuo e di zaz in questo caso) autoritarismo da "bassa manovalanza
>musicologica da ng"

Rileggi il thread con attenzione.

Io ti ho preso sul serio per un bel po', nella fattispecie. Ho detto quel che pensavo io (che tutti i pianisti proposti facevano terzine, con diverse velocità e diversi gradi di legato o non legato; e grazie tante, ci mancherebbe che non potessi dirlo, se lo sento). Ho provato a capire quel che intendevi.

Quando poi mi rimproveri perché, secondo te, lascio cadere le questioni (quale? per me non c'è nessuna questione), che vuoi che ti risponda?

L'impressione che ho avuto a un certo punto è che tu andassi in cerca di complicazioni in una cosa semplice.

Chissà perché.

>("questioni da bar" secondo Zaz),

Non manipolare. Il senso dell'intervento in cui ha usato questa espressione era un altro, ed era significativo il contesto.

>perché tali

>appaiono le vostre competenze, qualsiasi siano,

Beh, tali appaiono a te.

Non è che scrivo su questi schermi per avere riscontri da parte tua, sai.

Non me ne volere, ma il tuo consenso non è che sia determinante, per me. Non è di sicuro un buon fondamento di autostima.

>quando scrivete qui

>cercando di porre silenzio a questioni che non vi garbano (mitica la

>questione sulla "circoncisione rituale").

....accidenti, il rosicone sarei io.

Ancora questa storia.

Bene: sulla circoncisione hai avuto, per tutto il thread, un atteggiamento unilaterale e fascistoide. Tu e il tuo sodale, in quell'occasione almeno, Alecs. Le cose stavano come le vedevate voi, punto e basta; l'idea di prendere in esame un punto di vista interno alla questione, di qualcuno che è stato circonciso e che certe cose le ha vissute, manco vi ha sfiorato.

La replica più articolata è stato un "sei logorroico". Capirai. Da uno che posta cinque o sei volte al giorno.

Detto da te, un tipetto che visibilmente pende dalle proprie labbra, qualsiasi peto ne esca, sai che critica seria.

>Avete torto marcio entrambi,

>sul metodo.

FinchÃ© le lezioni di metodo le dai tu...

>E guai si scoprisse ne aveste anche sulla sostanza (perchÃ©
>nessuno Ã© perfetto, si sa....).

Il presupposto di tutti i tuoi discorsi Ã© che gli interlocutori abbiano
torto marcio pressochÃ© su tutto.
Mai che tu l'abbia dimostrato, peraltro.

>Ecco allora il tentativo di metter
>fine alla discussione con pressione autoritaria. Ed ecco di nuovo la
>questione psicoanalitica....

SÃ¬, come no.

La mia impressione Ã© che tu non abbia neppure una vera cultura
psicoanalitica. PiÃ¹ che altro lasci cadere nomi e concetti talmente generici
che si possono trovare anche nelle voci di wikipedia, la classica
psicoanalisi da settimanale femminile.

Io non ne so granchÃ©; ho letto qualcosa, i miei settori di studio e
interesse sono altri. Peraltro la tua superficialitÃ Ã© palese anche dalla
disinvoltura con cui quello che hai malamente orecchiato si associa, senza
alcun problema, ad un onnipresente, divorante senso di superioritÃ , che devi
ribadire a ogni piÃ¹ sospinto, con l'incapacitÃ a discutere e a dimostrare,
con l'insofferenza per qualsiasi argomento un minimo esteso. Che si parli di
psicoanalisi con queste premesse, con questi atteggiamenti, Ã© una cosa che
veramente fa sorridere.

dR

Subject: Re: nausenet

Posted by [luziferszorn](#) on Mon, 09 May 2011 17:49:34 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 9 Mag, 19:07, "Shapiro used clothes" <vittorio...@tin.it> wrote:

>

> Non ti Ã© chiara una cosa.

> Vediamo se riesco a spiegarmi: la questione Ã© chiusa quando nessuno sente

> piÃ¹ l'esigenza di tornarci su.

> *Non* quando vuoi o decidi tu.

> Se vedo qualcosa che mi incuriosisce, mi interessa, mi sollecita, che magari

> prima non avevo visto, intervengo anche un mese dopo.

SÃ¬, Certamente. Farei cosÃ¬ pure io. magari perÃ² se sento puzza di
zolfo lascio perdere.

ora vado che ho fretta

lz

> >(tuo e di zaz in questo caso) autoritarismo da "bassa manovalanza
> >musicologica da ng"
>
> Rileggi il thread con attenzione.
> Io ti ho preso sul serio per un bel po', nella fattispecie. Ho detto quel
> che pensavo io (che tutti i pianisti proposti facevano terzine, con diverse
> velocit  e diversi gradi di legato o non legato; e grazie tante, ci
> mancherebbe che non potessi dirlo, se lo sento). Ho provato a capire quel
> che intendevi.
> Quando poi mi rimproveri perch , secondo te, lascio cadere le questioni
> (quale? per me non c'  nessuna questione), che vuoi che ti risponda?
> L'impressione che ho avuto a un certo punto   che tu andassi in cerca di
> complicazioni in una cosa semplice.
> Chiss  perch .
>
> >("questioni da bar" secondo Zaz),
>
> Non manipolare. Il senso dell'intervento in cui ha usato questa espressione
> era un altro, ed era significativo il contesto.
>

> >perchÃ" tali
> >appaiono le vostre competenze, qualsiasi siano,
>
> Beh, tali appaiono a te.
> Non Ã" che scrivo su questi schermi per avere riscontri da parte tua, sai.
> Non me ne volere, ma il tuo consenso non Ã" che sia determinante, per me.. Non
> Ã" di sicuro un buon fondamento di autostima.
>
> >quando scrivete qui
> >cercando di porre silenzio a questioni che non vi garbano (mitica la
> >questione sulla "circoncisione rituale").
>
> ...accidenti, il rosicone sarei io.
> Ancora questa storia.
> Bene: sulla circoncisione hai avuto, per tutto il thread, un atteggiamento
> unilaterale e fascistoide. Tu e il tuo sodale, in quell'occasione almeno,
> Alecs. Le cose stavano come le vedevate voi, punto e basta; l'idea di
> prendere in esame un punto di vista interno alla questione, di qualcuno che
> Ã" stato circonciso e che certe cose le ha vissute, manco vi ha sfiorato..
> La replica piÃ¹ articolata Ã" stato un "sei logorroico". Capirai. Da uno che
> posta cinque o sei volte al giorno.
> Detto da te, un tipetto che visibilmente pende dalle proprie labbra,
> qualsiasi peto ne esca, sai che critica seria.
>
> >Avete torto marcio entrambi,
> >sul metoto.
>
> FinchÃ© le lezioni di metodo le dai tu...
>
> >E guai si scoprisse ne aveste anche sulla sostanza (perchÃ"
> >nessuno Ã" perfetto, si sa....).
>
> Il presupposto di tutti i tuoi discorsi Ã" che gli interlocutori abbiano
> torto marcio pressochÃ© su tutto.
> Mai che tu l'abbia dimostrato, peraltro.
>
> >Ecco allora il tentativo di metter
> >fine alla discussione con pressione autoritaria. Ed ecco di nuovo la
> >questione psicoanalitica....
>
> SÃ¬, come no.
> La mia impressione Ã" che tu non abbia neppure una vera cultura
> psicoanalitica. PiÃ¹ che altro lasci cadere nomi e concetti talmente generici
> che si possono trovare anche nelle voci di wikipedia, la classica
> psicoanalisi da settimanale femminile.
> Io non ne so granchÃ©; ho letto qualcosa, i miei settori di studio e
> interesse sono altri. Peraltro la tua superficialitÃ" Ã" palese anche dalla
> disinvoltura con cui quello che hai malamente orecchiato si associa, senza

> alcun problema, ad un onnipresente, divorante senso di superiorit  , che devi
> ribadire a ogni pi  sospinto, con l'incapacit  a discutere e a dimostrare,
> con l'insofferenza per qualsiasi argomento un minimo esteso. Che si parli di
> psicoanalisi con queste premesse, con questi atteggiamenti,   una cosa che
> veramente fa sorridere.
>
> dR

Subject: Re: nausenet
Posted by [daniel pennac](#) ([porta](#)) on Mon, 09 May 2011 18:03:28 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Giuseppe Sottotetti" <gsotto@alice.it> ha scritto nel messaggio
news:4dc7fb2b\$0\$18243\$4fafbaef@reader2.news.tin.it...
> L'uggioso era ovviamente ironico e se   per me ho gi  tovagliolo e posate
> a portata di mano
>
Ti ricordo anche che, in altra occasione (Concerto di Davidino), ti ho
portato sublimi cioccolatini! ;-PPPPPP

Subject: Re: nausenet
Posted by [Giuseppe Sottotetti](#) on Mon, 09 May 2011 21:34:47 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 09/05/2011 20:03, daniel pennac (portatile) ha scritto:
> Ti ricordo anche che, in altra occasione (Concerto di Davidino), ti ho
> portato sublimi cioccolatini! ;-PPPPPP

In quanto a golosit  cioccolatara (ti ricordo anche Venchi prima della
Lulu scaligera) non siam da meno di Despina.

--

Giuseppe Sottotetti
gsotto@alice.it
<http://SottotettiGiuseppe.ilcannocchiale.it/>
<http://betasom.blogspot.com/>

Subject: Re: nausenet
Posted by [luziferszorn](#) on Mon, 09 May 2011 23:38:56 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 9 Mag, 19:07, "Shapiro used clothes" <vittorio...@tin.it> wrote:

> La mia impressione   che tu non abbia neppure una vera cultura

Ho studiato su un altro pianeta.

lz

Subject: Re: nausenet

Posted by [daniel pennac \porta](#) on Tue, 10 May 2011 07:31:16 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Giuseppe Sottotetti" <gsotto@alice.it> ha scritto nel messaggio
news:4dc85dfa\$0\$38652\$4fafbaef@reader1.news.tin.it...

> Il 09/05/2011 20:03, daniel pennac (portatile) ha scritto:

>> Ti ricordo anche che, in altra occasione (Concerto di Davidino), ti ho
>> portato sublimi cioccolatini! ;-PPPPPP

>

> In quanto a golosità cioccolatara (ti ricordo anche Venchi prima della

> Lulu scaligera) non siamo da meno di Despina.

>

Indubbiamente!

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Tue, 10 May 2011 10:08:15 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio

news:16c664c6-d91a-472f-a67b-0b9acc8d3af0@e21g2000yqe.googlegroups.com...

>Ho studiato su un altro pianeta.

Dove si quota in modo sleale, come sulla terra: cultura psicoanalitica, ho scritto.

No, non hai studiato su un altro pianeta. Il tuo profilino fatuo e sdegnoso
Ã" quanto di piÃ¹ familiare esista, a mantenere su questo, di pianeta, un
minimo sindacale di contatto con i propri (dis)simili.

dR

Subject: Re: nausenet

Posted by [luziferszorn](#) on Tue, 10 May 2011 10:36:24 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 10 Mag, 12:08, "Shapiro used clothes" <vittorio...@tin.it> wrote:

> >Ho studiato su un altro pianeta.

>

> Dove si quota in modo sleale, come sulla terra: cultura psicoanalitica, ho
> scritto.

>

Ok, "psicoanalitica" era rimasto "a capo" (controlla sopra) ed Ã" stato tagliato dal quoting, ammetto, frettoloso. Mentre l'espressione "su un altro pianeta" Ã" metafora (e in un certo senso rimanda a molte forme allegoriche della controcultura psichedelica): sanno tutti che sono un autodidatta, in musica, figuriamoci nelle altre discipline; l'ho scritto piÃ¹ volte. Il problema Ã" che molti non ci credono.

lz

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Tue, 10 May 2011 10:57:45 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:3541dd2b-654f-4618-abb-b-a7139b2d9567@d28g2000yqf.googlegroups.com...

>autodidatta, in musica, figuriamoci nelle altre discipline;

Ah.

>l'ho

>scritto piÃ¹ volte.

L'ho letto solo della musica.

>Il problema Ã" che molti non ci credono.

Io sÃ¬.

dR

Subject: Re: nausenet

Posted by [Zaz!](#) on Tue, 10 May 2011 14:33:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Giuseppe Sottotetti" <gsotto@alice.it> ha scritto nel messaggio

news:4dc7866e\$0\$18245\$4fafbaef@reader2.news.tin.it...

> I rapporti online non differiscono poi molto da quelli della vita
> quotidiana,

????

Trovo che siano l'esatto contrario.

Subject: Re: nausenet

Posted by [Zaz!](#) on Tue, 10 May 2011 14:38:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:12541ef7-b4c8-48fb-bb54-ff358f43dc38@r20g2000yqd.googlegroups.com...

>Ecco allora il tentativo di metter
>fine alla discussione con pressione autoritaria. Ed ecco di nuovo la
>questione psicoanalitica....

In realtà a me pare che sia tu a farne un casino.

Non c'è nessun autoritarismo, anzi, tant'è che uno può rispondere
all'infinito su un NG, cosa che non può fare nella vita, ad esempio.
Oppure può dire "non ti rispondo più perché mi stai odioso" e va bene lo
stesso.

Il problema è uno solo: si vuole a tutti i costi applicare a uno strumento
di comunicazione le regole che valgono per un altro.

Un po' come se uno si lamentasse che una mail arriva in tempo reale al
destinatario negli USA, mentre la lettera postale, quella sì che ci mette la
sua settimana, che bello.

Tutte le persone che si lamentano come vecchie zitelle inacidite (ah quando
c'erano i bei tempi dei bei NG) forse non hanno capito che il NG non è un
luogo di comunicazione. E questo è dovuto alla sua natura, non alle persone
che partecipano.

Innanzitutto, la comunicazione a un certo livello (cioè il passarsi
informazioni, non semplicemente appendere in una bacheca la propria
opinione) avviene (nella vita reale) di solito fra persone che hanno delle
cose da comunicare
all'interlocutore, un interlocutore che si sono scelti. Questo
presuppone, fra le altre cose, che i due che comunicano abbiano qualcosa in
comune. Qualcosin di più, intendo che un argomento di estrema vaghezza
("musica classica", "letteratura inglese")

Su un ng ciò non avviene perché una persona non può *scegliere*
l'interlocutore. Nè il NG può scegliere *chi* può scrivere né il modo in cui
può farlo (bene, male, con competenza, senza competenza, educatamente,
maleducatamente, forbitamente, eccetra. Potrei scrivere trenta avverbi).

Ergo, allaccia le cinture, se qui adesso viene Marcellino Pincopallo che fa il dentista e ogni domenica si diletta di ascoltare un po' di classica su RAI

radio 3, e scrive sul NG un post su Mozart, e poi gli rispondono Maurizio Pollini o Claudio Abbado in

persona, i due comunicati avranno *esattamente* lo stesso valore.

Qui c'è un problema di semantica, di significato. Lo immagini, il problema?

Forse qualcuno non ha capito la differenza che c'è fra comunicare e appendere un messaggio in una bacheca anonima.

Il che, quanto meno, fa venire dei dubbi sul modo di comunicare di taluni, anche nella vita reale.

Semplicemente, si tratta certamente di un sistema di scambio (chiamiamolo così) che possiede regole e forme assolutamente diverse dai sistemi di comunicazione verbali o scritti tradizionali.

In generale questa è la rete.

Quello che Peppino Vattelapesca scrive sul suo blog e la Divina Commedia ricopiata paro paro su un altro blog hanno esattamente lo stesso peso. Non sto a

spiegarti il genere di problema che si genera se, appunto, non si applicano dei diversi criteri di scelta e di metodo.

Si rischia, non solo di confondere Peppino e Dante, ma soprattutto, quando si risponde, di credere che il proprio scritto e quello di Dante pari siano.

Non ho scritto a caso che il NG è un luogo di discussioni da bar, è la verità.

Un bar non sceglie né i propri avventori, né il modo in cui essi comunicheranno fra loro.

Qui invece siamo in un bar pieno di gente che pretende di leggere post degni di

Flaubert, di incontrare gentiluomini britannici con competenze musicali degne di Debussy, ma soprattutto persone che credono di essere essi stessi il prototipo del gentiluomo competentissimo in musica, che scrive con uno stile degno di Maupassant. Tutti qui si sentono degni di approvazione. Il che, psicanaliticamente parlando (visto che ti piace la materia), ammetterai sia, usiamo un eufemismo, quantomeno imbarazzante. Quantomeno. Ridicolo, se vogliamo

usare un termine più appropriato ma meno edulcorato. In realtà nessuno ha ragione e tutti la hanno, ognuno dice ciò che vuole ed è libero di farlo, poiché, appunto, le regole della comunicazione normale non hanno ragione di essere, visto il mezzo.

Nessuno, stai tranquillo, acquisisce o perde autorevolezza scrivendo su un NG. Non si è mai visto né mai si vedrà.

E' solo una specie di gioco di ruolo, un viaggio su Marte fatto a partire da un argomento X o Y (in questo caso la musica classica).

Tranquillizzati. Stai calmo. La tua opinione vale quanto la mia. E cioè zero.

Il NG è il luogo più democratico che esista, perché azzera qualsiasi cosa.

Non aver capito questo, beh, questo sì che prova che si ha qualche problema.

Più di uno, forse.

Subject: Re: nausenet
Posted by [luziferszorn](#) on Tue, 10 May 2011 15:36:08 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 10 Mag, 16:38, "Zaz!" <z...@zaz.it> wrote:

> usare un termine piÃ¹ appropriato ma meno edulcorato. In realtÃ nessuno ha
> ragione e tutti la hanno, ognuno dice ciÃ² che vuole ed Ã¨ libero di farlo,
> poichÃ©, appunto, le regole della comunicazione normale non hanno ragione di
> essere, visto il mezzo.
> Nessuno, stai tranquillo, acquisisce o perde autorevolezza scrivendo su un
> NG. Non si Ã¨ mai visto nÃ© mai si vedrÃ .
> E' solo una specie di gioco di ruolo, un viaggio su Marte fatto a partire da
> un argomento X o Y (in questo caso la musica classica).
> Tranquillizzati. Stai calmo. La tua opinione vale quanto la mia. E cioÃ©
> zero.
> Il NG Ã¨ il luogo piÃ¹ democratico che esista, perchÃ© azzerava qualsiasi cosa.
> Non aver capito questo, beh, questo sÃ¬ che prova che si ha qualche problema.
> PiÃ¹ di uno, forse.

Retorica qualunquista in forma di pera.

lz

Subject: Re: nausenet
Posted by [turdusmerula](#) on Tue, 10 May 2011 16:02:39 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:12541ef7-b4c8-48fb-bb54-ff358f43dc38@r20g2000yqd.googlegroups.com...

>Se non gradite il ng (e mi rivolgo agli altri adesso) che cazzo ve lo
>leggete a fare???
>LEVATEVI DALLE PALLE! Come han fatto gli altri, appunto (che poi
>secondo me lurkano).

Non interferisco nella brillante discussione tra te e la tua interlocutrice,
ci mancherebbe. (:-(((
Però mi pare che "gli altri" al bar o in una ideale comunità, hanno il
diritto di lamentarsi del linguaggio e dei toni. Se è il bar o nonsoche,
questo non è mio e nemmeno tuo, è di tutti come l'aria ma l'aria perchè è di
tutti non dà il diritto a qualcuno di inquinarla. Ha semplicemente il
diritto, lui come tutti, di usarla lasciandola il più possibile usabile da
tutti.

LEVATEVI DALLE PALLE! Questa l'ho già sentita da qualcuno. Non te la attribuisco nelle sue implicazioni, la ritengo solo una esclamazione un poco irritata. So che non hai nulla a spartire col detentore del copyright del "fora di ball". Ma questo, se consenti, è quel che alcuni (o io) qui vanno dicendo: ottime persone che non controllano il linguaggio come dovrebbero, in un luogo pubblico appunto.
Ciao.

--

turdusmerula

Subject: Re: nausenet
Posted by [Zaz!](#) on Tue, 10 May 2011 16:51:03 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:236ea33f-ffff-409a-88ad-b08b6c3f142c@cu4g2000vbb.googlegroups.com...
On 10 Mag, 16:38, "Zaz!" <z...@zaz.it> wrote:

>Retorica qualunquista in forma di pera.

Secondo il dizionario, ecco cosa significano retorica e qualunquismo
(ovviamente nel senso che tu dai al termine):

Retorica (spreg.): modo di parlare e di scrivere vuoto e ampolloso che
ricerca solo effetti formali:

Qualunquismo: atteggiamento di indifferenza o sfiducia nei confronti della
politica e del sistema dei partiti, che si manifesta in prese di posizioni
semplistiche nei confronti dello stato o del governo.

Ora, io ho appena scritto che la *forma* non ha alcun senso nel contesto
della scrittura di un post. Ergo, all'interno di un simile sistema, non
esiste la retorica come la intendi tu.

Ho inoltre appena scritto che un NG rappresenta una forma di comunicazione
del tutto anarchica. Ergo 2, una posizione qualunquista si può avere
solamente nei confronti di un sistema formalmente costruito (come, appunto,
un governo), non può esistere in riferimento a un non sistema, o se
vogliamo, a un sistema privo di regole formali.

Ma come mai non mi stupisco del fatto che tu non abbia capito un beato
favonio?

PS favonio
s. m. (lett.) vento tiepido di ponente.

Subject: Re: nausenet

Posted by [luziferszorn](#) on Wed, 11 May 2011 09:08:42 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 10 Mag, 18:51, "Zaz!" <z...@zaz.it> wrote:

> On 10 Mag, 16:38, "Zaz!" <z...@zaz.it> wrote:

>

> >Retorica qualunquista in forma di pera.

>

> Secondo il dizionario, ecco cosa significano retorica e qualunquismo

> (ovviamente nel senso che tu dai al termine):

> Retorica (spreg.): modo di parlare e di scrivere vuoto e ampolloso che

> ricerca solo effetti formali:

Anche modo di scrivere manierato che ricerca l'artificio dell'orifizio (leggi "picchiarla nel culo"). Mi scuso per il linguaggio ma dato che il tordo si Ã" risentito per un nulla ora vado giÃ¹ limpido e trasparente.

Leggo il tuo intervento dopo le smarronate fetenti di sua signoria dR, ed Ã" evidente il tentativo, tuo, di azzerare tutto annullando alla base le potenzialitÃ di comunicazione intellettuale di un ng. Da qui il qualunquismo, di ordine sociale. Sei furba ma non mi fregghi.

In realtÃ qui si possono scrivere cose di interesse musicale (e non solo) che da altre parti non si possono leggere. Tu lo sai benissimo. Basterebbe ricordare i commenti in diretta del concorso Chopin. Oppure le discussioni sulla didattica pianistica. Ma ora, siccome ti sei ritrovata in difficoltÃ per via dei tuoi isterismi, cerchi di deligitimare il luogo, sostenendo che qui tutti possono avere o non avere ragione. Caso mai, qui, tutti possono esprimere liberamente la propria opinione; cosa ben diversa mia cara. Quel che scriviamo qui gira per la rete, e nel bene e nel male crea movimento e cambiamento. Ricordo benissimo anni fa la polemica con Radio3 e i successivi contatti privati che ne conseguirono (evidentemente l'ascoltatore aveva ragione a lamentarsi). Dunque il NG vive. E a farlo vivere sono proprio i suoi frequentatori. Tu lo sai. Lo sappiamo tutti quanti. Inutile fingere.

saluti dissecchiti

lz

Subject: Re: nausenet

Posted by [Zaz!](#) on Wed, 11 May 2011 09:32:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio

news:8a6fabbb-6256-46e8-9978-e19d6de2b291@32g2000vbe.googlegroups.com...

On 10 Mag, 18:51, "Zaz!" <z...@zaz.it> wrote:

>Anche modo di scrivere manierato che ricerca l'artificio dell'orifizio
>(leggi "picchiarla nel culo"). Mi scuso per il linguaggio ma dato che
>il tordo si è risentito per un nulla ora vado giù limpido e
>trasparente.

>Leggo il tuo intervento dopo le smarrionate fetenti di sua signoria dR,
>ed è evidente il tentativo, tuo, di azzerare tutto annullando alla
>base le potenzialità di comunicazione intellettuale di un ng. Da qui
>il qualunquismo, di ordine sociale. Sei furba ma non mi fregghi.

come dicevo, dato che non esiste alcun tipo di gerarchia né di forma nello
scambio di messaggi, ognuno dice quello che pensa, ma è abbastanza ingenuo
pensare di "convincere" qualcuno.

Anche qui, il contesto non è quello idoneo.

>In realtà qui si possono scrivere cose di interesse musicale (e non
>solo) che da altre parti non si possono leggere. Tu lo sai benissimo.

si possono, certo.

>Basterebbe ricordare i commenti in diretta del concorso Chopin.

quelli più che altro erano uno scambio di opinioni di persone che guardavano
lo stesso programma.

Riprendendo la mia analogia col bar, era come se un gruppetto si fosse
trovato al pub a vedere una partita. Ronaldo gioca bene o male? Bah, a me
piace di più Messi, e via scorrendo.

Non direi che tutto questo rileva dell'interesse musicale tout court. Rileva
dello scambio sociale al suo livello più elementare. E' però divertente.
Peccato mancasse la birra. In questo caso vince il bar...

>Oppure

>le discussioni sulla didattica pianistica. Ma ora, siccome ti sei
>ritrovata in difficoltà per via dei tuoi isterismi, cerchi di
>deligitimare il luogo, sostenendo che qui tutti possono avere o non
>avere ragione.

Si vede che frequenti da poco, è una tesi che ho *sempre* sostenuto.

L'altra tesi che ho sempre sostenuto (per lo stesso motivo) è che i NG
moderati sono una puttanata.

Te lo dico solo perché se nel caso saltasse fuori l'argomento, non ti
venisse in mente di dirmi che mi sono inventata qualcosa all'ultimo minuto.
Peraltro non mi ricordo di aver partecipato a una discussione sulla
didattica pianistica, ma vabbé.

>Caso mai, qui, tutti possono esprimere liberamente la
>propria opinione; cosa ben diversa mia cara.

questo si può fare ovunque. Il problema non sta nel *potere* o non potere.
Il problema sta nel peso che lo strumento dà alla tua comunicazione.
Uno può esprimere quello che gli pare.
Adesso esci, vai sulla piazza centrale della tua città e urla che ti piace
Beethoven, ad esempio.
Puoi benissimo farlo, nessuno né nulla lo impedisce.
Solo che la cosa sarà del tutto irrilevante. Per via del contesto. Capisci?
(domanda retorica)

>Quel che scriviamo qui
>gira per la rete, e nel bene e nel male crea movimento e cambiamento.

Che bella cosa l'ingenuità.
Sei affetto da una forma peculiare di Bouvard-et-Pécuchetismo. A questo
credo che sia dovuta la simpatia che provo nei tuoi confronti.

>Ricordo benissimo anni fa la polemica con Radio3 e i successivi
>contatti privati che ne conseguirono (evidentemente l'ascoltatore
>aveva ragione a lamentarsi).

ah sì?
di cosa si trattava?

>Dunque il NG vive. E a farlo vivere sono
>proprio i suoi frequentatori. Tu lo sai. Lo sappiamo tutti quanti.
>Inutile fingere.

qualsiasi organismo che cresce (nel senso che si muove) vive.
Hai appena scritto un truismo.

>saluti dissecchiti

nel senso di rinsecchiti?
non ti hanno annaffiato stamane?

Subject: Re: nausenet
Posted by [luziferszorn](#) on Wed, 11 May 2011 09:56:03 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 11 Mag, 11:32, "Zaz!" <z...@zaz.it> wrote:
>
> Che bella cosa l'ingenuità .

> Sei affetto da una forma peculiare di Bouvard-et-Pécuchetismo. A questo
> credo che sia dovuta la simpatia che provo nei tuoi confronti.
>
> >Ricordo benissimo anni fa la polemica con Radio3 e i successivi
> >contatti privati che ne conseguirono (evidentemente l'ascoltatore
> >aveva ragione a lamentarsi).
>
> ah sÃ¬?
> di cosa si trattava?
>

Se Radio3 oggi usa con un po' piÃ¹ di accortezza il compressore di
dinamiche Ã² perchÃ² qui (2007/2008 credo) se ne discusse fucosamente.
Poi negli anni sono subentrati altri problemi, questo Ã² vero, dunque
la qualitÃ² di trasmissione di radio3 Ã² di nuovo in crisi, ma quel
problema fu affrontato e in larga parte risolto.

Ora se tu voi parlare di ingenuitÃ² da parte mia dovresti darcene una
prova scientifica.

lz

Subject: Re: nausenet
Posted by [Zaz!](#) on Wed, 11 May 2011 10:40:31 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:017e2cf3-4403-44b9-a099-4448d351eb44@r20g2000yqd.googlegroups.com...
On 11 Mag, 11:32, "Zaz!" <z...@zaz.it> wrote:

>Ora se tu voi parlare di ingenuitÃ² da parte mia dovresti darcene una
>prova scientifica.

Incredibile.

La "prova scientifica", il mantra della "bÃªtise pseudo-savante"!!!!
Sei un personaggio da romanzo. Poi uno dice che sui NG non si scopre nulla.
E' proprio come un viaggio in una dimensione ultra terrena.

PS vedi se questo non Ã¨, ante litteram, l'esatta copia di un thread di IAMC
<http://jb.guinet.pagesperso-orange.fr/pages/bouv3.html>

Ed ecco come il web e i NG in particolare, sono diventati il regno dei
moderni Bouvard et Pécuchet. Ti consiglio di meditare...
<http://www.agoravox.fr/tribune-libre/article/bouvard-et-pecuchet-actualite-d-un-28185>
nota: *toile*= web *hargne*=astio
« Aujourd'hui, en quelques clics, chacun se trouve confronté pour son plus
grand agacement à d'infatigables Bouvard et Pécuchet que rien ne distingue

des originaux (surtout pas leur volonté délirante de parler de tout à propos de tout), sinon qu'ils ont troqué la bonhomie des deux compères pour une triste hargne. Et, malheureusement, si ces Bouvard et Pécuchet (sans le charme désuet des originaux, je le répète, mais avec leur vanité incommensurable) prolifèrent aux quatre coins de la toile, aucune araignée, improbable héritière de Flaubert, ne se présente pour les ingérer, les consommer vivants et les restituer en une pâte romanesque qui filerait la trame d'un ouvrage définitif sur la bêtise virtuelle et néanmoins triomphale de l'époque contemporaine. »

PPS A scanso di equivoci, non ti sto affatto dando dello sciocco. Ognuno di noi porta in sé, fin dalla nascita (come una sorta di "peccato originale"), la propria dose di "imbecillità pseudo-colta", e il web è il contenitore ideale del luogo comune pseudo-informato che ognuno di noi veicola in un modo o in un altro (chiunque scriva è a rischio perenne).

La sostanziale differenza sta fra chi se ne rende conto e chi no.
A rendercene conto sono in pochissimi.
Tu non fai parte di questi happy few. Tutto qui.

Con ciò, ho fornito uno sforzo superiore alle mie forze e vado a riposarmi.
Ho anch'io diritto alla mia dose di Bouvard-et-Pécuchetisme quotidiana...

Subject: Re: nausenet
Posted by [luziferszorn](#) on Wed, 11 May 2011 12:07:37 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 11 Mag, 12:40, "Zaz!" <z...@zaz.it> wrote:
>
> Incredibile.

Ti ho fornito una prova scientifica dell'utilità e della funzione sociale di un NG.
il resto Ã" rumero di fondo

lz

Subject: Re: nausenet
Posted by [sapo68](#) on Wed, 11 May 2011 14:52:08 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Joo <nomail@invalid.de> wrote:

> infatti feci bene ad abbandonarlo. Da allora mi sento piÃ¹ sereno,

> questo NG Ã¨ uno dei peggiori di tutta usenet.

Che anime candide, voi non avete mai frequentato i.a.c., non avete la piÃ¹ pallida idea di quanta merda ci sia da spalare prima di trovare due o tre post degni di essere letti.

E ora 'e niente, un paio di anni fa si e' toccato livelli assolutamente trash.

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...
Bambini che il sole, ha ridotto gia'... vecchi.

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Wed, 11 May 2011 15:24:53 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Zaz!" <zaz@zaz.it> ha scritto nel messaggio
news:iqdl40\$b3u\$1@nnrp-beta.newsland.it...

> Peraltro non mi ricordo di aver partecipato a una discussione sulla
> didattica pianistica, ma vabbÃ©.

No, neanch'io.

Ricordo uno scambio abbastanza improduttivo tra chi, a vari e differenti livelli, aveva tenuto le mani sullo strumento per un periodo della propria vita (cinque, dieci, trent'anni) e ragionava di conseguenza nei limiti piÃ¹ o meno ampi e variabili della propria esperienza, e chi sembrava inventarsi tutto sul momento. Come l'idea che per imparare bisogna sfasciare almeno uno strumento (curiosa, questa; forse per diventare scultori bisogna dare testate sul marmo. Se non si sfascia prima la testa, forse...).

In realtÃ prima di imparare il pianoforte bisognerebbe avere almeno un'idea chiara del solfeggio ritmico, fra le altre cose.

Crudele realtÃ , quanto ci costi. E torni sempre fuori, come la rogna (per alcuni).

PiÃ¹ seriamente: io non ci sto a prendermi la colpa (anche se tutto sommato la cosa mi diverte; c'Ã¨ una pena da scontare? Tribunale rivoluzionario?) di chissÃ quale sfascio solo perchÃ© indulgo al cazzeggio, saltuariamente (altri indulgono alle cazzate, continuativamente). Questo spazio Ã¨ quel che Ã¨ un po' per colpa o merito di tutti, finiamola con le madonnine infilate.

Quanto alle potenzialitÃ di scambio al di lÃ delle censure esercitate o indotte...ma mi facciano il piacere. I ng sono importanti per due categorie di persone: quelle un po' sole, e quelle a cui non dÃ retta nessuno, per vari motivi (vabbÃ©, poi ci sarebbero i fortunati fancazzisti sul posto di lavoro). Per gli altri Ã¨ un mero passatempo. Un po' come il calcio, appunto.

dR

Subject: Re: nausenet
Posted by [Shapiro used clothes](#) on Wed, 11 May 2011 15:30:35 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:8098bd2e-c71b-4c2e-97fb-aee7047858cc@a10g2000vbz.googlegroups.com...

>Ti ho fornito una prova scientifica dell'utilità e della funzione
>sociale di un NG.

Che buffone.

Mi pare di ricordare che un bel po' di gente ha scritto, a Raitre. Quelli
per una volta si sono svegliati e si sono (si saranno) resi conto.

Si saranno messi pure d'accordo sul ng, quelli che hanno scritto; poteva
anche succedere altrimenti. Potevano anche scrivere senza mettersi
d'accordo, indipendentemente l'uno dall'altro.

Questo non dimostra alcuna funzione sociale, di nessuno tipo, meno che meno
culturale.

Come sempre, parli per sentito dire. La "funzione sociale" è un'altra cosa.

La confondi con la socializzazione di superficie. Cosa c'entri poi la
scientificità, resta un mistero.

Sei più fantasioso, con le tue cazzate pseudopsicoanalitiche. Sare, non
bastandomi quel che ho leggiucchiato per conto mio, ho chiesto lumi a un
professionista; sulla Miller, e su altre cosette. Mi ha detto che secondo
lui non hai capito una sega, vuoi l'indirizzo che ti spiega lui? Cos'è
adempiamo a una "funzione sociale".

dR

Subject: Re: nausenet
Posted by [Giuseppe Sottotetti](#) on Wed, 11 May 2011 15:53:21 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 11/05/2011 12:40, Zaz! ha scritto:

>

> La sostanziale differenza sta fra chi se ne rende conto e chi no.

> A rendercene conto sono in pochissimi.

Anacoluto freudiano, e non aggiungo altro per non cadere nella piaggeria.

Per quanto riguarda Bouvard e Panchet, penso che i due siano vivi e
vegeti ovunque, non solo sulla rete, che IMHO è lo specchio fedele della
nostra società - per altro questa mia convinzione può benissimo
rientrare nelle idee relesue. Semplicemente con il PC diventa molto più

semplice esternare le proprie opinioni. Interessante nel librettino
Radio di Dominique Jameux (produttore di FM ora in pensione) quello che
l'autore scrive della posta degli ascoltatori: "aujourd'hui mail ...
parfois, la réaction immédiate Ã une dÃ©mangeaison. Le courrier
Ã©lectronique semble alors autoriser son auteur, habituellement civilisÃ©
mais Ã©tranglÃ© d'une indignation qui n'a que dix-sept secondes d'age, Ã
toutes les incivilitÃ©s. Ils Ã©crivent ce que jamais ils n'auraient Ã©crit
de leur propre main et glissÃ© dans une enveloppe"

--

Giuseppe Sottotetti
gsotto@alice.it
<http://SottotettiGiuseppe.ilcannocchiale.it/>
<http://betasom.blogspot.com/>

Subject: Re: nausenet
Posted by [luziferszorn](#) on Wed, 11 May 2011 16:28:05 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 11 Mag, 17:30, "Shapiro used clothes" <vittorio...@tin.it> wrote:
> Sei pi fantasioso, con le tue cazzate pseudopsicoanalitiche. S , non
> bastandomi quel che ho leggiucchiato per conto mio, ho chiesto lumi a un
> professionista; sulla Miller, e su altre cosette. Mi ha detto che secondo
> lui non hai capito una sega, vuoi l'indirizzo che ti spiega lui? Cos
> adempiamo a una "funzione sociale".
>
> dR

E' fatta. Questa volta Ã andato: dR Ã regredito allo stato
adolescenziale.

Iz

Subject: Re: nausenet
Posted by [luziferszorn](#) on Wed, 11 May 2011 16:47:18 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 11 Mag, 16:52, sap...@gmail.com (SAP) wrote:
> Joo <nom...@invalid.de> wrote:
> > infatti feci bene ad abbandonarlo. Da allora mi sento piÃ¹ sereno,
> > questo NG Ã uno dei peggiori di tutta usenet.

>

> Che anime candide, voi non avete mai frequentato i.a.c., non avete la
> piÃ¹ pallida idea di quanta merda ci sia da spalare prima di trovare due
> o tre post degni di essere letti.

Qui la faccenda Ã¨ diversa. Qui si stanno lamentando del fatto che
"luzy" sta facendo andare fuori di zucca due storici iscritti. Adesso
mi levo io dalle palle, e vediamo se torna la calma.

torno subito
lz

Subject: Re: nausenet

Posted by [daniel pennac \porta](#) on Wed, 11 May 2011 17:41:34 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:08e1ec2a-fd31-4243-9181-a0f21aa2684a@cu4g2000vbb.googlegroups.com...
>Qui la faccenda è diversa. Qui si stanno lamentando del fatto che
>"luzy" sta facendo andare fuori di zucca due storici iscritti.

Non mi sembra che Zaz, con te, si sia particolarmente alterata, Denny mi par
sempre come al solito, quindi non fuori di zucca!

Subject: Re: nausenet

Posted by [daniel pennac \porta](#) on Wed, 11 May 2011 17:44:33 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Shapiro used clothes" <vittoriocol@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:4dcaaa37\$0\$38638\$4fafbaef@reader1.news.tin.it...
> quelle un po' sole,

e anche un po' sòle! Via si sono pure loro!

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Thu, 12 May 2011 12:43:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"daniel pennac (portatile)" <mariorenda2NOSPAM@NOTin.it> ha scritto nel
messaggio news:4dcaca4d\$0\$18238\$4fafbaef@reader2.news.tin.it...

> sempre come al solito, quindi non fuori di zucca!

Diciamo fuori come al solito.

:~)

dR

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Thu, 12 May 2011 12:45:37 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:08e1ec2a-fd31-4243-9181-a0f21aa2684a@cu4g2000vbb.googlegroups.com...

>"luzu" sta facendo andare fuori di zucca due storici iscritti.

Ti piacerebbe, eh? Noto che non perdi un mio post, Lucylle.

Non sia mai che stigmatizzi la presunzione.

Presumere di sÃ© Ã¨ fondamentale, al mondo. Se tutti fossero realisti, nessuno
farebbe piÃ¹ nulla.

>Adesso

>mi levo io dalle palle, e vediamo se torna la calma.

No, dai.

La palestra di pugilato attrezzata mi costa troppo, ed Ã¨ lontana da casa e
dal lavoro.

dR

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Thu, 12 May 2011 12:49:03 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"SAP" <sapo68@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:1k14447.15nmj4x1g9g3aiN%sapo68@gmail.com...

> Che anime candide, voi non avete mai frequentato i.a.c., non avete la

it.arti.cinema?

> E ora 'e niente, un paio di anni fa si e' toccato livelli assolutamente

> trash.

Confermo. Se stiamo parlando di quel ng.

Prima ancora si parlava di cinema, ma le facce di bronzo abbondavano

ugualmente. Presuntuosi e incompetenti. Anche afflitti da deliri autopromozionali degni di miglior causa.
Tutto ciÃ² conferma la tesi della Zaz. La gente meno in grado di capire il cinema, in assoluto, l'ho incontrata in quel posto.
Non solo quella, va detto.

dR

Subject: Re: nausenet
Posted by [Zaz!](#) on Thu, 12 May 2011 13:25:42 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:08e1ec2a-fd31-4243-9181-a0f21aa2684a@cu4g2000vbb.googlegroups.com...
On 11 Mag, 16:52, sap...@gmail.com (SAP) wrote:

>Qui la faccenda è diversa. Qui si stanno lamentando del fatto che
>"luzy" sta facendo andare fuori di zucca due storici iscritti.

ma sei identico a Pécuchet, pazzesco.
Guarda, a me stai simpaticissimo, l'ho detto e lo ripeto.

>Adesso
>mi levo io dalle palle,

no, questo non lo puoi fare!!!!

Subject: Re: nausenet
Posted by [Zaz!](#) on Thu, 12 May 2011 13:34:50 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"luziferszorn" <pan25712@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:8098bd2e-c71b-4c2e-97fb-aee7047858cc@a10g2000vbz.googlegroups.com...
On 11 Mag, 12:40, "Zaz!" <z...@zaz.it> wrote:

>
>> Incredibile.

>Ti ho fornito una prova scientifica dell'utilità e della funzione
>sociale di un NG.

e insisti...
Bravo, mi piace questa tua flaubertiana testardaggine!!!
(comunque io parlavo di *comunicazione* e NON di *utilità* o *funzione
sociale*. Temo che tu risponda senza nemmeno leggere i termini usati dal tuo

interlocutore. Siamo sempre nel Bouvard-et-Pécuchetismo allo stato puro. Una delizia).

Subject: Re: nausenet
Posted by [Zaz!](#) on Thu, 12 May 2011 13:38:08 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Shapiro used clothes" <vittoriocol@tin.it> ha scritto nel messaggio
news:4dcaaa37\$0\$38638\$4fafbaef@reader1.news.tin.it...

> In realtà prima di imparare il pianoforte bisognerebbe avere almeno
> un'idea chiara del solfeggio ritmico, fra le altre cose.

vabbé, ma questo si chiama "rigirare il coltello nella piaga", abbi pazienza

> Più seriamente: io non ci sto a prendermi la colpa (anche se tutto sommato
> la cosa mi diverte; c'è una pena da scontare? Tribunale rivoluzionario?)
> di chissà quale sfascio solo perché indulgo al cazzeggio, saltuariamente
> (altri indulgono alle cazzate, continuativamente).

carina, questa.

>Questo spazio è quel che è un po' per colpa o merito di tutti, finiamola
>con le madonnine infilzate.
> Quanto alle potenzialità di scambio al di là delle censure esercitate o
> indotte...ma mi facciano il piacere. I ng sono importanti per due
> categorie di persone: quelle un po' sole, e quelle a cui non dà retta
> nessuno, per vari motivi (vabbé, poi ci sarebbero i fortunati fancazzisti
> sul posto di lavoro). Per gli altri è un mero passatempo. Un po' come il
> calcio, appunto.

appunto.

Subject: Re: nausenet
Posted by [Zaz!](#) on Thu, 12 May 2011 13:38:26 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"daniel pennac (portatile)" <mariorenda2NOSPAM@NOTin.it> ha scritto nel
messaggio news:4dcacb00\$0\$18242\$4fafbaef@reader2.news.tin.it...

>

> "Shapiro used clothes" <vittoriocol@tin.it> ha scritto nel messaggio
> news:4dcaaa37\$0\$38638\$4fafbaef@reader1.news.tin.it...

>> quelle un po' sole,

>

> e anche un po' sòle! Via si sono pure loro!

:~)))))))))) LOL!

Subject: Re: nausenet

Posted by [Zaz!](#) on Thu, 12 May 2011 13:42:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Giuseppe Sottotetti" <gsotto@alice.it> ha scritto nel messaggio
news:4dcab0f5\$0\$18250\$4fafbaef@reader2.news.tin.it...

> Il 11/05/2011 12:40, Zaz! ha scritto:

>>

>> La sostanziale differenza sta fra chi se ne rende conto e chi no.

>> A rendercene conto sono in pochissimi.

>

> Anacoluto freudiano,

e certo :-)))

Infatti poi dico che siamo tutti coinvolti, chi più chi meno....

>e non aggiungo altro per non cadere nella piaggeria.

> Per quanto riguarda Bouvard e Pécuchet, penso che i due siano vivi e

> vegeti ovunque, non solo sulla rete, che IMHO è lo specchio fedele della

> nostra società - per altro questa mia convinzione può benissimo rientrare

> nelle idées reçues.

beh, ma questo è il bello delle idées reçues. E di B&P in genere.

Sono reçues ma spesso vere. E spesso solo reçues o ridicole.

Il segreto sta nella frase che Flaubert scrisse a Maupassant a proposito di
B&P "Dalla prima all'ultima pagina il lettore si chiederà se lo sto
prendendo per i fondelli oppure no".

Barthes disse giustamente che, formalmente parlando, non si potrebbe più
scrivere dopo B&P. Infatti succede questo: se non li si prende sul serio,
non si può leggere il libro (per ovvie ragioni) se li si prende sul serio,
si cade nella trappola nella quale cadono loro.

Insomma, da qualsiasi parte tu la prenda, comunque sei vittima del
Bouvard-et-Pécuchetisme. Perché, alcune volte, hanno anche ragione loro.
Ecco dove sta il problema...

A volte funzionano. Poi si guastano :-)) E anche noi.

Che è poi quella cosa che Baudelaire riassumeva con questa magnifica frase
"J'ai senti passer sur mon front le vent de l'aile de l'imbecillité".

Càpita. Occorre addestrarsi a sentire la brezza...:-))

>Semplicemente con il PC diventa molto più semplice esternare le proprie

>opinioni. Interessante nel librettino Radio di Dominique Jameux (produttore

>di FM ora in pensione) quello che l'autore scrive della posta degli

>ascoltatori: "aujourd'hui mail ... parfois, la réaction immédiate à une
>démangeaison. Le courrier électronique semble alors autoriser son auteur,
>habituellement civilisé mais étranglé d'une indignation qui n'a que
>dix-sept secondes d'age, à toutes les incivilités. Ils écrivent ce que
>jamais ils n'auraient écrit de leur propre main et glissé dans une
>enveloppe"

:~)

è proprio così.

Subject: Re: nausenet

Posted by [sapo68](#) on Thu, 12 May 2011 13:44:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Shapiro used clothes <vittoriocol@tin.it> wrote:

> it.arti.cinema?

Off course...

> > E ora 'e niente, un paio di anni fa si e' toccato livelli assolutamente

> > trash.

> Confermo. Se stiamo parlando di quel ng.

Ricordi gli assalti scirioti?

Un flood continuo ed estenuante.

Adesso sembra piano piano migliorare, speriamo.

> Prima ancora si parlava di cinema, ma le facce di bronzo abbondavano

> ugualmente. Presuntuosi e incompetenti. Anche afflitti da deliri

> autopromozionali degni di miglior causa.

Vabbe', ma questo e' la normalità per usenet, dove c'e' molto amor proprio da difendere.

Ma andrebbe anche bene qualche sano flame dove uno si mette alla prova almeno come capacità dialettica e dove a volte la demenzialità e' persino divertente.

Quello che non e' proprio sopportabile sono le orde di barbari scirioti crosspostatori che oltretutto e' difficile da plonkare perche' cambiano identità continuamente...

> Tutto ciò conferma la tesi della Zaz. La gente meno in grado di capire il

> cinema, in assoluto, l'ho incontrata in quel posto.

A parte alcuni, dai.

Un nome su tutti: la Susy, sui giudizi della quale si puo' anche non essere concordi, ma che sulle capacità di discutere nel merito e con

grande autorità non è lecito dubitare...

--

Giocare col mondo, facendolo a pezzi...
Bambini che il sole, ha ridotto già... vecchi.

Subject: Re: nausenet

Posted by [Giuseppe Sottotetti](#) on Thu, 12 May 2011 14:50:28 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 12/05/2011 15:42, Zaz! ha scritto:

> da qualsiasi parte tu la prenda, comunque sei vittima del
> Bouvard-et-Pécuchetisme

Io li leggo con lo spirito del "de te fabula narrat". Si tratta di un libro modernissimo: tutte le ricerche (su Google?) per combinare solo disastri (che è poi la stessa cosa che fa il signor Bovary quando vuole raddrizzare il piede dello storpio) è una critica quanto mai attuale sull'inutilità di un mare di informazione che alla fine diventa rumor bianco del tutto inutile (bionde: sono più calde delle brune - vedi brune: sono più calde delle bionde, vedi bionde)

--

Giuseppe Sottotetti

gsotto@alice.it

<http://SottotettiGiuseppe.ilcannocchiale.it/>

<http://betasom.blogspot.com/>

Subject: Re: nausenet

Posted by [Zaz!](#) on Thu, 12 May 2011 15:04:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Giuseppe Sottotetti" <gsotto@alice.it> ha scritto nel messaggio
news:4dcbf3b6\$0\$38650\$4fafbaef@reader1.news.tin.it...

> Il 12/05/2011 15:42, Zaz! ha scritto:

>> da qualsiasi parte tu la prenda, comunque sei vittima del

>> Bouvard-et-Pécuchetisme

>

> Io li leggo con lo spirito del "de te fabula narrat".

eh certo, c'è anche quello

>Si tratta di un libro modernissimo: tutte le ricerche (su Google?) per

>combinare solo disastri (che è poi la stessa cosa che fa il signor Bovary

>quando vuole raddrizzare il piede dello storpio)

già, c'è il capitolo precursore dei due bonshommes :-)))

> è una critica quanto mai attuale sull'inutilità di un mare di informazione
> che alla fine diventa rumor bianco del tutto inutile (bionde: sono più
> calde delle brune - vedi brune: sono più calde delle bionde, vedi bionde)

già, è proprio però anche geniale il sistema del "renvoi", bionde vedi brune
e brune vedi bionde. Alla fine, come dicevo, lo prendi da destra o lo prendi
da sinistra, sei comunque nei guai :-)

Comunque una delle mie preferite rimane:
Hotels: ne sont bons qu'en Suisse.

Che è perfffttamente vero :-))))))))))

PS un'altra geniale che mi fa sempre gongolare è
Agriculture: Une des mamelles de l'État. (L'État est du genre masculin,
mais ça ne fait rien).
E per tornare in tema (e questa, oh ma quanto è vera...)
Musicien: Le propre du véritable musicien c'est de ne composer aucune
musique, de ne jouer d'aucun instrument et de mépriser les virtuoses.

Subject: Re: nausenet
Posted by [samucito](#) on Thu, 12 May 2011 16:30:50 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 11/05/2011 17:24, Shapiro used clothes wrote:

>

>

> PiÃ¹ seriamente: io non ci sto a prendermi la colpa (anche se tutto
> sommato la cosa mi diverte; c'Ã¨ una pena da scontare? Tribunale
> rivoluzionario?) di chissÃ quale sfascio solo perchÃ© indulgo al
> cazzeggio, saltuariamente (altri indulgono alle cazzate,
> continuativamente). Questo spazio Ã¨ quel che Ã¨ un po' per colpa o merito
> di tutti, finiamola con le madonnine infilate.

scusate se mi intrometto nella discussione, ma non credo che gli altri
gruppi siano cosÃ¬ brulicanti o in generale si respiri chissÃ che aria..
anzi mi pare di leggere solo flame.
semplicemente usenet Ã¨ passato di moda e chi vi scrive Ã¨ ancora legato
alle vecchie abitudini/conoscenze, oppure c'Ã¨ il caso dei novizi (come
me) che sono solo dei piccoli fanatici del vintage:
pensate che l'Esattore posta su iamc tramite un Commodore64

Subject: Re: nausenet
Posted by [Zaz!](#) on Thu, 12 May 2011 16:37:53 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"samucito" <samucito30@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:iqh1vr\$evd\$1@tdi.cu.mi.it...

> On 11/05/2011 17:24, Shapiro used clothes wrote:

>>

>

>>

>> Più seriamente: io non ci sto a prendermi la colpa (anche se tutto
>> sommato la cosa mi diverte; c'è una pena da scontare? Tribunale
>> rivoluzionario?) di chissà quale sfascio solo perché indulgo al
>> cazzeggio, saltuariamente (altri indulgono alle cazzate,
>> continuativamente). Questo spazio è quel che è un po' per colpa o merito
>> di tutti, finiamola con le madonnine infilate.

>

>

> scusate se mi intrometto nella discussione, ma non credo che gli altri
> gruppi siano così brulicanti o in generale si respiri chissà che aria..
> anzi mi pare di leggere solo flame.

ah, se vai su IPI è un delirio allo stato puro.

> semplicemente usenet è passato di moda e chi vi scrive è ancora legato
> alle vecchie abitudini/conoscenze, oppure c'è il caso dei novizi (come me)
> che sono solo dei piccoli fanatici del vintage:
> pensate che l'Esattore posta su iamc tramite un Commodore64

beh, magari è un collezionista :-)))

Subject: Re: nausenet
Posted by [John The Petru](#) on Thu, 12 May 2011 16:40:07 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

samucito pretended :

> scusate se mi intrometto nella discussione, ma non credo che gli altri gruppi
> siano così brulicanti o in generale si respiri chissà che aria.. anzi mi pare
> di leggere solo flame.

Il gnus grup di chitarra Ã" invece un posto florido pieno di gente
simpatica!

Subject: Re: nausenet
Posted by [Shapiro used clothes](#) on Thu, 12 May 2011 20:01:27 GMT

"SAP" <sapo68@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:1k15viq.sd1arqi6fhufN%sapo68@gmail.com...

> A parte alcuni, dai.

sÃ¬, certamente. Mi devo essere spiegato male (disse il tovagliolo alla
tovaglia...vabbÃ©, non ho saputo resistere).

> Un nome su tutti: la Susy, sui giudizi della quale si puo' anche non
> essere concordi, ma che sulle capacitÃ di discutere nel merito e con
> grande autoritÃ non Ã lecito dubitare...

Ah, sÃ¬. Persona che stimo molto.

A dir la veritÃ non ho litigato con lei sul cinema. Semmai su altre cose
(politica mediorientale) ma non propriamente sul cinema. E' persona di
grande competenza e sensibilitÃ .

Io veramente iamc l'ho frequentato da un bel po' prima di Scirio. I dementi
di quel tipo neppure mi disturbano.

Io ricordo il periodo dei rivoluzionari romani, Kaplan e van Cleef. Almeno
mi divertivo, con loro. Ma anche allora c'era, oltre a persone con cui
discutere (la Susanna Ã arrivata, se ricordo bene, subito dopo) un buon
numero di negati.

Opinione mia, eh. Magari il negato sono io.

dR :-)

Subject: Re: nausenet

Posted by [Shapiro used clothes](#) on Thu, 12 May 2011 20:10:12 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Zaz!" <zaz@zaz.it> ha scritto nel messaggio
news:iqgo4e\$86b\$5@nnrp-beta.newsland.it...

> vabbÃ©, ma questo si chiama "rigirare il coltello nella piaga", abbi
> pazienza

Certo.

Anche ad Hannibal Lecter piacciono da pazzi (Ã il caso di dirlo) le
Variazioni Goldberg, come al modesto scrivente (io).

C'Ã una tradizione cinematografica di piaghe e coltelli, da Bunuel in su...

dR

Subject: Re: nausenet

Posted by [Donatenco](#) on Fri, 13 May 2011 11:47:42 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On Sun, 08 May 2011 02:32:46 -0700, luziferszorn wrote:

> la colpa Ã dei "donatoniani assortiti" che spuntano come funghi quando
> meno te lo aspetti...
>
> Iz

vedrai, vedrai..
vedrai che cambiera'..
non so dirti come e quando
ma vedrai che cambiera'...

:)
