

---

Subject: linux e stack grafico

Posted by [giangi](#) on Sun, 18 Sep 2011 12:02:14 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Lungi da cominciare un flame war, vi domando:

Perch  su Linux 'la reattivit ' del desktop   ancora inferiore ad un (esempio) win xp (sullo stesso hardware) ?

Adoro Linux per 1000 motivi (stabilit  , velocit  , configurabilit  , comodit  etc etc), ma a livello di stack grafico credo che sia ancora indietro rispetto a win..

Molto semplicemente: Chrome sullo stesso pc ,   molto veloce e reattivo con Win (oserei dire, unico programma che lo  ), mentre la controparte linux   un pizzico (non tanto) pi  lento .. idem flash...

Qualcuno mi sa dire il collo di bottiglia di linux a livello grafico ?

Solo i driver ?

O c'  altro ?

---

---

Subject: Re: linux e stack grafico

Posted by [Copleft](#) on Sun, 18 Sep 2011 12:20:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

giangi,domenica 18 settembre 2011 14:02 wrote:

> Lungi da cominciare un flame war, vi domando:

> Perch  su Linux 'la reattivit ' del desktop   ancora inferiore ad un

> (esempio) win xp (sullo stesso hardware) ?

E' solo una tua impressione,oppure hai hardware pessimo.

> Adoro Linux per 1000 motivi (stabilit  , velocit  , configurabilit  ,

> comodit  etc etc), ma a livello di stack grafico credo che sia ancora

> indietro rispetto a win..

Se posti dei dati,bene,se no sono solo tue impressioni,sulla mia macchina

l'impressione e' esattamente contraria...

(sia sotto XP,che windows 7)

> Molto semplicemente: Chrome sullo stesso pc ,   molto veloce e reattivo

> con Win (oserei dire, unico programma che lo  ), mentre la controparte

> linux   un pizzico (non tanto) pi  lento .. idem flash...

Come sopra.

>

> Qualcuno mi sa dire il collo di bottiglia di linux a livello grafico ?

> Solo i driver ?

> O c'  altro ?

Comincia a specificare di che distro parli(niubbuntu?),con quale DE o WM,su quale hardware(HD,scheda video,versione driver video,quantita ram,etc,etc)

PS linux e' solo il kernel,ed e' velocissimo(da solo),e' il resto che potrebbe rallentare il tutto...

---

---

Subject: Re: linux e stack grafico  
Posted by [Motosauro](#) on Sun, 18 Sep 2011 14:01:26 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

Il 18/09/2011 14:20, Copyleft ha scritto:  
> giangi,domenica 18 settembre 2011 14:02 wrote:  
>  
> cut ...

sulla mia macchina  
> l'impressione e' esattamente contraria...  
> (sia sotto XP,che windows 7)

>  
> +1  
> cut...  
>>  
>> Qualcuno mi sa dire il collo di bottiglia di linux a livello grafico ?  
>> Solo i driver ?  
>> O c'Ã¨ altro ?

>  
> Comincia a specificare di che distro parli(niubbuntu?),con quale DE o WM,su  
> quale hardware(HD,scheda video,versione driver video,quantita ram,etc,etc)

>  
>  
> PS linux e' solo il kernel,ed e' velocissimo(da solo),e' il resto che  
> potrebbe rallentare il tutto...

>  
>  
> +1 anche qui  
> Uno dei soliti sospetti Ã¨ il driver proprietario della Ati che in 2d  
> effettivamente puÃ² dare quell'impressione.  
> Io sto usando i driver open sia per ati che per nvidia (rispettivamente  
> portatile e fisso) entrambi con Kde 4.6 e mi trovo benissimo

M

--  
I fatti mi cosano

---

---

Subject: Re: linux e stack grafico  
Posted by [spookyh+ng](#) on Sun, 18 Sep 2011 15:29:59 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

On 09/18/2011 02:02 PM, giangi wrote:  
> Lungi da cominciare un flame war, vi domando:  
> PerchÃ su Linux 'la reattivitÃ ' del desktop Ã ancora inferiore ad un  
> (esempio) win xp (sullo stesso hardware) ?

Con i driver nvidia proprietari non noto differenze.

--  
"Inside my shell, I wait and bleed..."  
(Slipknot)

<http://med.homelinux.org/spooky>

---

---

Subject: Re: linux e stack grafico  
Posted by [Luca Pascali](#) on Sun, 18 Sep 2011 15:37:02 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

On Sun, 18 Sep 2011 17:29:59 +0200, \$pooky Hunter wrote:

> On 09/18/2011 02:02 PM, giangi wrote:  
>> Lungi da cominciare un flame war, vi domando: PerchÃ su Linux 'la  
>> reattivitÃ ' del desktop Ã ancora inferiore ad un (esempio) win xp  
>> (sullo stesso hardware) ?  
>  
> Con i driver nvidia proprietari non noto differenze.

Idem.

Le uniche differenze dove vedo Windows piÃ<sup>1</sup> reattivo di Linux Ã con alcuni programmi proprietari (vedi Flash).  
PerÃ<sup>2</sup> in quei casi non Ã Xorg ad avere problemi, bensÃ il programma che Ã stato ottimizzato per Windows e il lavoro di ottimizzazione non Ã stato ripetuto nelle versioni per Linux.

Luca

---

---

Subject: Re: linux e stack grafico  
Posted by [giangi](#) on Mon, 19 Sep 2011 14:25:12 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

> O c'Ã altro ?

Ok posto configurazione: intel core i3 550 con video integrato Intel HD.  
4 gb ram  
monitor 22"  
Distro: Linux Mint 64 bit con Gnome 2.32

In dual boot con XP o Seven .

Ripeto... ad esempio: l'apertura di una finestra del DE Ã un pizzico +  
lenta che su Win ..  
A livello di... reattivitÃ , le winforms mi paiono + veloci di Gnome e  
delle gtk

Solo quello .. tutto il resto.. linux4ever

---

Subject: Re: linux e stack grafico  
Posted by [Alessandro Selli](#) on Mon, 19 Sep 2011 14:38:50 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

giangi ha scritto:

>  
>  
>> O c'Ã altro ?  
>  
> Ok posto configurazione: intel core i3 550 con video integrato Intel HD.  
> 4 gb ram  
> monitor 22"  
> Distro: Linux Mint 64 bit con Gnome 2.32

Informazioni scarsamente utili.

Manda quello che dice lspci e lspci -vs ID\_VGA dove ID\_VGA lo trovi nei  
dati che ti fornisce il primo lspci in prima colonna. Se trovi, ad esempio,  
una riga cosÃ:

```
00:02.0 VGA compatible controller: Intel Corporation 82852/855GM Integrated  
Graphics Device (rev 02)
```

allora il secondo lspci diventa:

```
lspci -vs 00:02.0
```

Ciao,

--

Alessandro Selli, <http://alessandro.route-add.net>

AVVERTENZA: i messaggi inviati a "trappola" non mi arriveranno.  
WARNING: messages sent to "trappola" will never reach me.  
Chiave PGP/GPG: EC885A8B

---

---

Subject: Re: linux e stack grafico  
Posted by [giangi](#) on Mon, 19 Sep 2011 14:47:18 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

> lspci -vs 00:02.0  
>  
>

Osti, ecco a cosa serve il newsgroup ;)! A parte gli scherzi, grazie

Ecco l'output ... ci sono margini di .. miglioramento ?  
Leggevo ora su phoronix che ..avete ragione: soprattutto intel supera di prestazioni windows

```
00:02.0 VGA compatible controller: Intel Corporation Core Processor
Integrated Graphics Controller (rev 18) (prog-if 00 [VGA controller])
Subsystem: ASRock Incorporation Device 0042
Flags: bus master, fast devsel, latency 0, IRQ 44
Memory at fb800000 (64-bit, non-prefetchable) [size=4M]
Memory at d0000000 (64-bit, prefetchable) [size=256M]
I/O ports at cc00 [size=8]
Expansion ROM at <unassigned> [disabled]
Capabilities: <access denied>
Kernel driver in use: i915
Kernel modules: i915
```

---

---

Subject: Re: linux e stack grafico  
Posted by [Giuseppe Della Bianca](#) on Sat, 24 Sep 2011 12:46:19 GMT  
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

---

giangi wrote:

```
]zac[
> comodit  etc etc), ma a livello di stack grafico credo che sia ancora
> indietro rispetto a win..
> Molto semplicemente: Chrome sullo stesso pc ,  " molto veloce e reattivo
]zac[
```

Se intendi la pura reattivit  si e' probabile che si noti una qualche lentezza rispetto a sistemi commerciali.

I motivi possono essere tanti dal desktop manager pesante (kde, gnome, ecc.), al fatto che i sistemi commerciali importa molto che siano reattivi, così sembra che siano veloci anche quando non lo sono.

Poi dipende che zona si guarda, per esempio gli effetti grafici avanzati a me sembrano più reattivi il linux che nei sistemi commerciali.

---