
Subject: Re: L'unico rimedio possibile e pur molto parziale...

Posted by [Catrame](#) on Thu, 29 Mar 2012 18:46:30 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 29/03/2012, verde ha detto :

> ...Ã" la ghigliottina. (cit)

>

> <http://forum.zeusnews.com/viewtopic.php?p=559970#559970>

non ho capito a che ti riferisci, ma vorrei commentare guÃ" :

Infatti l'interpretazione c.d. "autentica" si ha quando il legislatore "spiega" meglio il senso e la portata di una norma esistente. Invece la modifica -e l'abrogazione tacita per le parti eventualmente incompatibili con la norma preesistente Ã" tutt'altra cosa.

io dico che una legge per essere una legge degna di questo nome non dovrebbe avere bisogno di interpretazione. Ergo il legislatore non dovrebbe creare una legge interpretabile, ma una legge applicabile senza necessitÃ di essere spiegata (e quindi interpretata e quindi passibile di errore) dal legislatore.

Di per sÃ", una legge che necessita interpretazione fallisce lo scopo in partenza in quanto l'interpretazione stessa non sarÃ mai imparziale e corretta.

Se giÃ partiamo dal presupposto che una legge non interpretabile sarebbe sicura da errori, ma ovviamente non equa, figuriamoci una legge che necessita interpretazione come puo essere.

Sicuramente non solo non sicura da errori di applicazione ed interpretazione, ma ovviamente meno equa di una legge non interpretabile.

Una legge deve esprimersi in parole chiare, semplici, definite ed essere concisa.

non so se mi sono capito.

--

<http://tinyurl.com/7xojoo8>

Subject: L'unico rimedio possibile e pur molto parziale...

Posted by [verde](#) on Thu, 29 Mar 2012 18:59:16 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

...Ã" la ghigliottina. (cit)

<http://forum.zeusnews.com/viewtopic.php?p=559970#559970>

Subject: Re: L'unico rimedio possibile e pur molto parziale...

Posted by [Catrame](#) on Thu, 29 Mar 2012 19:06:34 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Alex M. scriveva il 29/03/2012 :

> Il 29/03/2012 22.01, SiMcarD ha scritto:

>> Improvvisamente i 2 neuroni di Alex M. si incontrarono

>> e si sviluppÃ² un nuovo idioma:

>>> Il 29/03/2012 20.46, Catrame ha scritto:

>>>> Il 29/03/2012, verde ha detto :

>>>>> ...Ã² la ghigliottina. (cit)

>>>>>

>>>>> <http://forum.zeusnews.com/viewtopic.php?p=559970#559970>

>>>>>

>>>> non ho capito a che ti riferisci, ma vorrei commentare guÃ² :

>>>>>

>>>> Infatti l'interpretazione c.d. "autentica" si ha quando il legislatore

>>>> "spiega" meglio il senso e la portata di una norma esistente. Invece la

>>>> modifica -e l'abrogazione tacita per le parti eventualmente

>>>> incompatibili con la norma preesistente Ã² tutt'altra cosa.

>>>>>

>>>>>

>>>> io dico che una legge per essere una legge degna di questo nome non

>>>> dovrebbe avere bisogno di interpretazione. Ergo il legislatore non

>>>> dovrebbe creare una legge interpretabile, ma una legge applicabile senza

>>>> necessitÃ² di essere spiegata (e quindi interpretata e quindi passibile

>>>> di errore) dal legislatore.

>>>> Di per sÃ², una legge che necessita interpretazione fallisce lo scopo in

>>>> partenza in quanto l'interpretazione stessa non sarÃ² mai imparziale e

>>>> corretta.

>>>> Se giÃ² partiamo dal presupposto che una legge non interpretabile sarebbe

>>>> sicura da errori, ma ovviamente non equa, figuriamoci una legge che

>>>> necessita interpretazione come puo essere.

>>>> Sicuramente non solo non sicura da errori di applicazione ed

>>>> interpretazine, ma ovviamente meno equa di una legge non interpretabile.

>>>> Una legge deve esprimersi in parole chiare, semplici, definite ed essere

>>>> concisa.

>>>>>

>>>>> non so se mi sono capito.

>>>>>

>>>>

>>> qualcuno l'ha seguito?

>>

>> seguito chi?

>

> coso li come si chiama

dio ghÃ²!

--
Firma

Subject: Re: L'unico rimedio possibile e pur molto parziale...
Posted by [Alex M.](#) on Thu, 29 Mar 2012 20:00:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 29/03/2012 20.46, Catrame ha scritto:

> Il 29/03/2012, verde ha detto :

>> ...Ã" la ghigliottina. (cit)

>>

>> <http://forum.zeusnews.com/viewtopic.php?p=559970#559970>

>

> non ho capito a che ti riferisci, ma vorrei commentare guÃ" :

>

> Infatti l'interpretazione c.d. "autentica" si ha quando il legislatore

> "spiega" meglio il senso e la portata di una norma esistente. Invece la

> modifica -e l'abrogazione tacita per le parti eventualmente

> incompatibili con la norma preesistente Ã" tutt'altra cosa.

>

>

> io dico che una legge per essere una legge degna di questo nome non

> dovrebbe avere bisogno di interpretazione. Ergo il legislatore non

> dovrebbe creare una legge interpretabile, ma una legge applicabile senza

> necessitÃ di essere spiegata (e quindi interpretata e quindi passibile

> di errore) dal legislatore.

> Di per sÃ", una legge che necessita interpretazione fallisce lo scopo in

> partenza in quanto l'interpretazione stessa non sarÃ mai imparziale e

> corretta.

> Se giÃ partiamo dal presupposto che una legge non interpretabile sarebbe

> sicura da errori, ma ovviamente non equa, figuriamoci una legge che

> necessita interpretazione come puo essere.

> Sicuramente non solo non sicura da errori di applicazione ed

> interpretazine, ma ovviamente meno equa di una legge non interpretabile.

> Una legge deve esprimersi in parole chiare, semplici, definite ed essere

> concisa.

>

> non so se mi sono capito.

>

qualcuno l'ha seguito?

--
Alex M.

Subject: Re: L'unico rimedio possibile e pur molto parziale...

Posted by [SiMcarD](#) on Thu, 29 Mar 2012 20:01:22 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Improvvisamente i 2 neuroni di Alex M. si incontrarono
e si svilupp  un nuovo idioma:

> Il 29/03/2012 20.46, Catrame ha scritto:

>> Il 29/03/2012, verde ha detto :

>>> ...  la ghigliottina. (cit)

>>>

>>> <http://forum.zeusnews.com/viewtopic.php?p=559970#559970>

>>

>> non ho capito a che ti riferisci, ma vorrei commentare gu  :

>>

>> Infatti l'interpretazione c.d. "autentica" si ha quando il legislatore

>> "spiega" meglio il senso e la portata di una norma esistente. Invece la

>> modifica -e l'abrogazione tacita per le parti eventualmente

>> incompatibili con la norma preesistente   tutt'altra cosa.

>>

>>

>> io dico che una legge per essere una legge degna di questo nome non

>> dovrebbe avere bisogno di interpretazione. Ergo il legislatore non

>> dovrebbe creare una legge interpretabile, ma una legge applicabile senza

>> necessit  di essere spiegata (e quindi interpretata e quindi passibile

>> di errore) dal legislatore.

>> Di per s , una legge che necessita interpretazione fallisce lo scopo in

>> partenza in quanto l'interpretazione stessa non sar  mai imparziale e

>> corretta.

>> Se gi  partiamo dal presupposto che una legge non interpretabile sarebbe

>> sicura da errori, ma ovviamente non equa, figuriamoci una legge che

>> necessita interpretazione come puo essere.

>> Sicuramente non solo non sicura da errori di applicazione ed

>> interpretazione, ma ovviamente meno equa di una legge non interpretabile.

>> Una legge deve esprimersi in parole chiare, semplici, definite ed essere

>> concisa.

>>

>> non so se mi sono capito.

>>

>

> qualcuno l'ha seguito?

seguito chi?

--

-=SiMcarD=-  

"Il Sahara   un deserto. E su questo non ci piove!"

Subject: Re: L'unico rimedio possibile e pur molto parziale...

Posted by [Alex M.](#) on Thu, 29 Mar 2012 20:02:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 29/03/2012 22.01, SiMcarD ha scritto:

> Improvvisamente i 2 neuroni di Alex M. si incontrarono

> e si svilupp  un nuovo idioma:

>> Il 29/03/2012 20.46, Catrame ha scritto:

>>> Il 29/03/2012, verde ha detto :

>>>> ...  la ghigliottina. (cit)

>>>>

>>>> <http://forum.zeusnews.com/viewtopic.php?p=559970#559970>

>>>

>>> non ho capito a che ti riferisci, ma vorrei commentare gu  :

>>>

>>> Infatti l'interpretazione c.d. "autentica" si ha quando il legislatore

>>> "spiega" meglio il senso e la portata di una norma esistente. Invece la

>>> modifica -e l'abrogazione tacita per le parti eventualmente

>>> incompatibili con la norma preesistente   tutt'altra cosa.

>>>

>>>

>>> io dico che una legge per essere una legge degna di questo nome non

>>> dovrebbe avere bisogno di interpretazione. Ergo il legislatore non

>>> dovrebbe creare una legge interpretabile, ma una legge applicabile senza

>>> necessit  di essere spiegata (e quindi interpretata e quindi passibile

>>> di errore) dal legislatore.

>>> Di per s , una legge che necessita interpretazione fallisce lo scopo in

>>> partenza in quanto l'interpretazione stessa non sar  mai imparziale e

>>> corretta.

>>> Se gi  partiamo dal presupposto che una legge non interpretabile sarebbe

>>> sicura da errori, ma ovviamente non equa, figuriamoci una legge che

>>> necessita interpretazione come puo essere.

>>> Sicuramente non solo non sicura da errori di applicazione ed

>>> interpretazine, ma ovviamente meno equa di una legge non interpretabile.

>>> Una legge deve esprimersi in parole chiare, semplici, definite ed essere

>>> concisa.

>>>

>>> non so se mi sono capito.

>>>

>>

>> qualcuno l'ha seguito?

>

> seguito chi?

coso li come si chiama

--

Alex M.

Subject: Re: L'unico rimedio possibile e pur molto parziale...

Posted by [Macchia](#) on Thu, 29 Mar 2012 20:04:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Catrame, in data 29/03/2012 20:46, ha scritto:

> Il 29/03/2012, verde ha detto :

>> ...Ã" la ghigliottina. (cit)

>>

>> <http://forum.zeusnews.com/viewtopic.php?p=559970#559970>

>

> non ho capito a che ti riferisci, ma vorrei commentare guÃ" :

>

> Infatti l'interpretazione c.d. "autentica" si ha quando il legislatore

> "spiega" meglio il senso e la portata di una norma esistente. Invece la

> modifica -e l'abrogazione tacita per le parti eventualmente

> incompatibili con la norma preesistente Ã" tutt'altra cosa.

>

>

> io dico che una legge per essere una legge degna di questo nome non

> dovrebbe avere bisogno di interpretazione. Ergo il legislatore non

> dovrebbe creare una legge interpretabile, ma una legge applicabile senza

> necessitÃ di essere spiegata (e quindi interpretata e quindi passibile

> di errore) dal legislatore.

> Di per sÃ", una legge che necessita interpretazione fallisce lo scopo in

> partenza in quanto l'interpretazione stessa non sarÃ mai imparziale e

> corretta.

> Se giÃ partiamo dal presupposto che una legge non interpretabile sarebbe

> sicura da errori, ma ovviamente non equa, figuriamoci una legge che

> necessita interpretazione come puo essere.

> Sicuramente non solo non sicura da errori di applicazione ed

> interpretazine, ma ovviamente meno equa di una legge non interpretabile.

> Una legge deve esprimersi in parole chiare, semplici, definite ed essere

> concisa.

>

> non so se mi sono capito.

>

Ce stanno a pijÃ per culo... ed a pensarci bene Ã" quasi il primo aprile.

-__-

--

= <http://macchia.altervista.org/> =

_____Arrivossi colÃ e sguainolli la mia spada_____

Ama chi ti ama, scorda chi ti scorda,

ma non dimenticare chi sempre ti ricorda.

Scorderai i fatti, scorderai i guai,

ma i veri amici non li scorderai mai.