
Subject: Recensione

Posted by [Blow Giobbe](#) on Wed, 04 Apr 2012 15:01:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori bravi.
Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due ore spese bene.

Subject: Re: Recensione

Posted by [Connor MacLeod](#) on Wed, 04 Apr 2012 15:03:44 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Dopo dura riflessione, Blow Giobbe ha scritto :

> Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori bravi.
> Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due ore
> spese bene.

quoto

Subject: Re: Recensione

Posted by [Do](#) on Wed, 04 Apr 2012 15:05:27 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Schriebbe Blow Giobbe que

<4f7c6253\$0\$1386\$4fafbaef@reader2.news.tin.it>:

> Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori bravi.
> Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due ore
> spese bene.

sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagonista vira troppo velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe, troppo...

i premi che ha vinto non sono assolutamente meritati

comunque 1 ora e 57 minuti "quasi" ben spesi

--

questo Ã" lo mio definitivo post...

Subject: Re: Recensione

Posted by [Connor MacLeod](#) on Wed, 04 Apr 2012 15:10:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

DoÃ@cello' ci ha detto :

> Schriebbe Blow Giobbe que <4f7c6253\$0\$1386\$4fafbaef@reader2.news.tin.it>:
>> Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori bravi.
>> Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due
>> ore spese bene.
>
> sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagonista vira troppo
> velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe,
> troppo...

se non sei d'accordo con la scelta stilistica del regista guarda altro, Ã" come criticare Gilliam di fare film per dementi. E' il suo stile, se lo sai lo devi accettare.

Da uno con la tua cultura non accetto simili farneticanti punti di vista

> i premi che ha vinto non sono assolutamente meritati

vedi sopra

> comunque 1 ora e 57 minuti "quasi" ben spesi

assolutamente, considerando l'attuale panorama cinematografica

Subject: Re: Recensione

Posted by [Do](#) on Wed, 04 Apr 2012 15:18:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Schriebbe Connor MacLeod que <jlho9q\$huf\$1@news.albasani.net>:

> DoÃ"cello' ci ha detto :

>> Schriebbe Blow Giobbe que <4f7c6253\$0\$1386\$4fafbaef@reader2.news.tin.it>:

>>> Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori

>>> bravi.

>>> Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due

>>> ore spese bene.

>>

>> sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagonista vira troppo

>> velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe,

>> troppo...

>

> se non sei d'accordo con la scelta stilistica del regista guarda altro, Ã"

> come criticare Gilliam di fare film per dementi. E' il suo stile, se lo sai

> lo devi accettare.

> Da uno con la tua cultura non accetto simili farneticanti punti di vista

Ã" sempre il solito.

vuole strafare e farci vedere che Ã" uno coi coglioni, uno che ci sa

fare

alla fine l'attore prende il sopravvento sul personaggio coprendo completamente il lavoro del regista.
un bel lavoro di sottrazione, che faceva uscire piano piano i personaggi, il loro lirismo, la loro forza, ma tutto viene sovrastato dalla maledetta voglia di protagonismo del protagonista.
scusate il gioco di parole.

--

PGLNCL
ciak

Subject: Re: Recensione

Posted by [Connor MacLeod](#) on Wed, 04 Apr 2012 15:24:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

DoÂ@cello' scriveva il 04/04/2012 :

> Schriebbe Connor MacLeod que <jlho9q\$shuf\$1@news.albasani.net>:

>> DoÂ@cello' ci ha detto :

>>> Schriebbe Blow Giobbe que <4f7c6253\$0\$1386\$4fafbaef@reader2.news.tin.it>:

>>>> Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori

>>>> bravi.

>>>> Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due

>>>> ore spese bene.

>>>

>>> sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagosta vira troppo

>>> velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe,

>>> troppo...

>>

>> se non sei d'accordo con la scelta stilistica del regista guarda altro, Ã

>> come criticare Gilliam di fare film per dementi. E' il suo stile, se lo sai

>> lo devi accettare.

>> Da uno con la tua cultura non accetto simili farneticanti punti di vista

>

> Ã sempre il solito.

> vuole strafare e farci vedere che Ã uno coi coglioni, uno che ci sa fare

> alla fine l'attore prende il sopravvento sul personaggio coprendo

> completamente il lavoro del regista.

> un bel lavoro di sottrazione, che faceva uscire piano piano i personaggi, il

> loro lirismo, la loro forza, ma tutto viene sovrastato dalla maledetta voglia

> di protagonismo del protagonista.

> scusate il gioco di parole.

siamo alle solite, pretendi realismo immedesimazione e talento e poi lo

scambi come voglia di protagonismo

te li meriti, i vanzina e i cinepanettoni. li si che gli attori fanno

quel che gli viene detto e stop

Subject: Re: Recensione

Posted by [noquarter](#) on Thu, 05 Apr 2012 10:58:09 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Connor MacLeod ha scritto:

> DoÃ@cello' scriveva il 04/04/2012 :
> > Schriebbe Connor MacLeod que <jlho9q\$huf\$1@news.albasani.net>:
> >> DoÃ@cello' ci ha detto :
> >>> Schriebbe Blow Giobbe que <4f7c6253\$0\$1386\$4fafbaef@reader2.news.tin.it>:
> >>>> Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori
> >>>> bravi.
> >>>> Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque
due
> >>>> ore spese bene.
> >>>>
> >>> sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagonista vira troppo
> >>> velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe,
> >>> troppo...
> >>
> >> se non sei d'accordo con la scelta stilistica del regista guarda altro, Ã"
> >> come criticare Gilliam di fare film per dementi. E' il suo stile, se lo
sai
> >> lo devi accettare.
> >> Da uno con la tua cultura non accetto simili farneticanti punti di vista
> >
> > Ã" sempre il solito.
> > vuole strafare e farci vedere che Ã" uno coi coglioni, uno che ci sa fare
> > alla fine l'attore prende il sopravvento sul personaggio coprendo
> > completamente il lavoro del regista.
> > un bel lavoro di sottrazione, che faceva uscire piano piano i personaggi,
il
> > loro lirismo, la loro forza, ma tutto viene sovrastato dalla maledetta
voglia
> > di protagonismo del protagonista.
> > scusate il gioco di parole.

> siamo alle sciolte,

trama imbarazzante

--

questo articolo e` stato inviato via web dal servizio gratuito

<http://www.newsland.it/news> segnala gli abusi ad abuse@newsland.it

Subject: Re: Recensione

Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Thu, 05 Apr 2012 11:00:47 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 4 Apr, 17:05, DoÂ@cello' <dorcello...@gmail.com> wrote:

>

> comunque 1 ora e 57 minuti "quasi" ben spesi

Su imdb la durata Ã 2 ore e 1 minuto.

Imaagino che avranno tagliato la scena del bacio

Subject: Re: Recensione

Posted by [Geos](#) on Thu, 05 Apr 2012 13:59:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Do@cello" <dorcello.OT@gmail.com> ha scritto nel messaggio

news:mn.24017dc4134b6a77.56484@gmail.com...

> Schriebbe Blow Giobbe que <4f7c6253\$0\$1386\$4fafbaef@reader2.news.tin.it>:

>> Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori

>> bravi.

>> Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due

>> ore spese bene.

>

mah! la cifra complessiva è accettabile ma il solito stile del regista, fin troppo compiaciuto e non privo di qualche eccesso di maniera, è assolutamente insopportabile.

Non regge il confronto con l'essenzialità stilistica e la poetica di alcuni emergenti, Pedro Alvarez Montecucco su tutti.

> sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagonista vira troppo

> velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe,

> troppo...

solito ego debordante che finisce col sovrapporsi al personaggio interpretato scadendo nel ridicolo.

> i premi che ha vinto non sono assolutamente meritati

quoto. opera assolutamente sopravvalutata.

>

> comunque 1 ora e 57 minuti "quasi" ben spesi

>

1 e 57 minuti che potevano essere spesi meglio

Subject: Re: Recensione

Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Thu, 05 Apr 2012 14:39:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 5 Apr, 15:59, "Geos" <giu_pnos...@yahoo.it> wrote:

> "DoÃ@cello" <dorcello...@gmail.com> ha scritto nel
messaggionews:mn.24017dc4134b6a77.56484@gmail.com...

>

>

>> sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagonista vira troppo
>> velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe,
>> troppo...

>

> solito ego debordante che finisce col sovrapporsi al personaggio
> interpretato scadendo nel ridicolo.

>

Beh, in parte Ã" rovinato dal doppiaggio. Io che l'ho visto in lingua originale, sottotitolato in sanscrito, ho potuto apprezzare certe sfumature gutturali, specialmente dopo la scena del pranzo, che difficilmente possono essere riprodotte nella nostra lingua.

Subject: Re: Recensione

Posted by [Connor MacLeod](#) on Thu, 05 Apr 2012 14:39:51 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Once Upon a Time in IACine ci ha detto :

> On 5 Apr, 15:59, "Geos" <giu_pnos...@yahoo.it> wrote:

>> "DoÃ@cello" <dorcello...@gmail.com> ha scritto nel

>> messaggionews:mn.24017dc4134b6a77.56484@gmail.com...

>>

>>

>>> sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagonista vira troppo
>>> velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe,
>>> troppo...

>>

>> solito ego debordante che finisce col sovrapporsi al personaggio
>> interpretato scadendo nel ridicolo.

>>

>

> Beh, in parte Ã" rovinato dal doppiaggio. Io che l'ho visto in lingua originale, sottotitolato in sanscrito, ho potuto apprezzare certe sfumature gutturali, specialmente dopo la scena del pranzo, che difficilmente possono essere riprodotte nella nostra lingua.

il rutto Ã" universale

Subject: Re: Recensione

Posted by [Do](#) on Thu, 05 Apr 2012 14:47:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Schriebbe Gulliver que <4f7dafd8\$0\$1379\$4fafbaef@reader2.news.tin.it>:

> Il 05/04/2012 16.39, Once Upon a Time in IACine ha scritto:

>>

>> On 5 Apr, 15:59, "Geos"<giu_pnos...@yahoo.it> wrote:

>>> "DoÃ@cello"<dorcello...@gmail.com> ha scritto nel

>>> messaggionews:mn.24017dc4134b6a77.56484@gmail.com...

>>>

>>>> sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagosta vira troppo

>>>> velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe,

>>>> troppo...

>>>

>>> solito ego debordante che finisce col sovrapporsi al personaggio

>>> interpretato scadendo nel ridicolo.

>>>

>>

>> Beh, in parte Ã" rovinato dal doppiaggio. Io che l'ho visto in lingua

>> originale, sottotitolato in sanscrito, ho potuto apprezzare certe

>> sfumature gutturali, specialmente dopo la scena del pranzo, che

>> difficilmente possono essere riprodotte nella nostra lingua.

>>

>

> cuella del sanscrito nfr

si capisce che parla del sequel del cazzo fatto dal regista (sega) e non ha visto il film di cui parliamo

--

se la cassiera non fosse una chiatta schiantata, sarebbe pure una bedda niocca

Subject: Re: Recensione

Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Thu, 05 Apr 2012 15:12:42 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 5 Apr, 17:51, Gulliver <gulli...@gmail.com> wrote:

> Il 05/04/2012 16.47, DoÃ@cello' ha scritto:

>

>

>

> >>> Beh, in parte Ã" rovinato dal doppiaggio. Io che l'ho visto in lingua

> >>> originale, sottotitolato in sanscrito, ho potuto apprezzare certe

> >>> sfumature gutturali, specialmente dopo la scena del pranzo, che

> >>> difficilmente possono essere riprodotte nella nostra lingua.

>
> >> cuella del sanscrito nfr
>
> > si capisce che parla del sequel del cazzo fatto dal regista (sega) e non
> > ha visto il film di cui parliamo
>
> infatti quello di parlare di film che non si sono visti Ã un vizio che
> non si Ã ancora tolto nessuno
>

L'importante Ã farlo bene.
Se poi il goldone era bucato, allora era meglio se andavi al cinema

Michele

Subject: Re: Recensione
Posted by [Do](#) on Thu, 05 Apr 2012 15:24:34 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Schriebbe Once Upon a Time in IACine que
<2a4a145d-668d-4743-bfa7-758ce83d46b7@l7g2000vbw.googlegroups.com>:

> Se poi il goldone era bucato

quanto astio!
stiamo solo parlando di un film, ma che non ha certo fatto la storia.
Se non l'hai visto ce ne dogliamo, ma che questo ti serva di sprone per
recarti piÃ spesso al cinema.

--
CaPiScI dl aMaRe VeRaMeNtE qUaLcUnO qUaNdO pAsSeRal IA nOtTe A
gUaRdArLo MeNtRe DoRmE

Subject: Re: Recensione
Posted by [Gulliver](#) on Thu, 05 Apr 2012 15:44:31 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 05/04/2012 16.39, Once Upon a Time in IACine ha scritto:

>
> On 5 Apr, 15:59, "Geos"<giu_pnos...@yahoo.it> wrote:
>> "DoÃ@cello"<dorcello...@gmail.com> ha scritto nel
messaggionews:mn.24017dc4134b6a77.56484@gmail.com...
>>
>>
>>> sono d'accordo, ma secondo la recitazione del protagonista vira troppo

>>> velocemente nel macchiettistico, troppe mossette, troppo sopra le righe,
>>> troppo...
>>
>> solito ego debordante che finisce col sovrapporsi al personaggio
>> interpretato scadendo nel ridicolo.
>>
>
> Beh, in parte Ã" rovinato dal doppiaggio. Io che l'ho visto in lingua
> originale, sottotitolato in sanscrito, ho potuto apprezzare certe
> sfumature gutturali, specialmente dopo la scena del pranzo, che
> difficilmente possono essere riprodotte nella nostra lingua.
>

cuella del sanscrito nfr

--

Gulliver

Il 23/01/2012 16.16, DoÃ@cello' ha scritto:
peffottunna sono da solo in istudio e posso ridere a scuarciaggola

Subject: Re: Recensione
Posted by [Gulliver](#) on Thu, 05 Apr 2012 15:51:57 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 05/04/2012 16.47, DoÃ@cello' ha scritto:

>>>
>>> Beh, in parte Ã" rovinato dal doppiaggio. Io che l'ho visto in lingua
>>> originale, sottotitolato in sanscrito, ho potuto apprezzare certe
>>> sfumature gutturali, specialmente dopo la scena del pranzo, che
>>> difficilmente possono essere riprodotte nella nostra lingua.
>>>
>>
>> cuella del sanscrito nfr
>
> si capisce che parla del sequel del cazzo fatto dal regista (sega) e non
> ha visto il film di cui parliamo
>

infatti quello di parlare di film che non si sono visti Ã" un vizio che
non si Ã" ancora tolto nessuno

pecÃ icschÃ" cuella dell'ego debordante era buona

--

Gulliver

facce vede er culo der bibbitaro

Subject: Re: Recensione

Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Thu, 05 Apr 2012 15:59:36 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 5 Apr, 17:24, DoÂ@cello' <dorcello...@gmail.com> wrote:

>

> Se non l'hai visto ce ne dogliamo, ma che questo ti serva di sprone per
> recarti piÃ¹ spesso al cinema.

Ah, Ã” capitato anche ai tuoi.

Siamo tutti una grande famiglia

Subject: Re: Recensione

Posted by [Geos](#) on Thu, 05 Apr 2012 16:21:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Gulliver" <gulliv3r@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:4f7db193\$0\$1379\$4fafbaef@reader2.news.tin.it...

> pecà icschè cuella dell'ego debordante era buona

infatti quella è mia

Subject: Re: Recensione

Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Thu, 05 Apr 2012 16:25:54 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 5 Apr, 19:14, Gulliver <gulli...@gmail.com> wrote:

> Il 05/04/2012 17.59, Once Upon a Time in IACine ha scritto:

>

>

> proprio 30 secondi fa

come passa il tempo

Subject: Re: Recensione

Posted by [Mr. Crocodile Dundee](#) on Thu, 05 Apr 2012 16:44:27 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il Wed, 04 Apr 2012 17:01:38 +0200, Blow Giobbe ha scritto:

> Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori bravi.
> Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due ore
> spese bene.

Mah ne conservo ricordi sbiabiti, come una macchia di unto sui jeans
perche' sgranocchiavo patatine.

Subject: Re: Recensione
Posted by [uollynomail](#) on Thu, 05 Apr 2012 16:57:24 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Mr. Crocodile Dundee ha scritto:

> Il Wed, 04 Apr 2012 17:01:38 +0200, Blow Giobbe ha scritto:

> > Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori bravi.
> > Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due
ore
> > spese bene.

> Mah ne conservo ricordi sbiabiti, come una macchia di unto sui jeans
> perche' sgranocchiavo patatine.

ma tu nn mangiavi croccodilli???????

--

questo articolo e` stato inviato via web dal servizio gratuito
<http://www.newsland.it/news> segnala gli abusi ad abuse@newsland.it

Subject: Re: Recensione
Posted by [Mr. Crocodile Dundee](#) on Thu, 05 Apr 2012 17:00:43 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il Thu, 05 Apr 2012 18:57:24 +0200, Uolly ha scritto:

> Mr. Crocodile Dundee ha scritto:

>

>> Il Wed, 04 Apr 2012 17:01:38 +0200, Blow Giobbe ha scritto:

>

>>> Bello, un capolavoro! sceneggiatura solida, bella fotografia, attori bravi.

>>> Un bel filmo. Forse forse cala un po' il ritmo alla fine ma comunque due

> ore

>>> spese bene.

>

>> Mah ne conservo ricordi sbiabiti, come una macchia di unto sui jeans

>> perche' sgranocchiavo patatine.

>

> ma tu nn mangiavi croccodilli???????

Ecciai ragione: erano crotche' ;-)

Mi sa che l'hai visto pure tu sto film...

Subject: Re: Recensione

Posted by [Gulliver](#) on Thu, 05 Apr 2012 17:14:33 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 05/04/2012 17.59, Once Upon a Time in IACine ha scritto:

>

> On 5 Apr, 17:24, DoÃ@cello'<dorcello...@gmail.com> wrote:

>>

>> Se non l'hai visto ce ne dogliamo, ma che questo ti serva di sprone per

>> recarti piÃ¹ spesso al cinema.

>

>

> Ah, Ã" capitato anche ai tuoi.

> Siamo tutti una grande famiglia

proprio 30 secondi fa ho avuto la possibilitÃ di notare come sia possibile rigirare la frittata cm meglio si crede, non solo, di poter fare e disfare e rifare tutto senza problemi e completamente incontrastati: gente che Ã" arrivata qui x-postando, si, proprio tu cara andrea o come diavolo ti chiami...x-postando, azione che, se non hai ancora capito, Ã" passibile di denuncia all'abuse. non solo sei arrivata in questo ng spalleggiata dai tuoi amiconi x-postatori, ma ti sei permessa il lusso di unirti a loro nella preziosa opera di fastidio alla quale siete cosÃ¬ dediti...

ora, con mia grande sorpresa nonchÃ" sconcerto (non per l'azione in sÃ", figurati, ma per la tua grande grande perfidia e squallore) mi sono accorto che ti sei permessa di arrivare qui, x-postare, rompere le

palle, ricevere una mia risposta non in x-post (volgare, per carità, ma sapessi tutto quello che si dice su questo ng...) e di segnalarmi all'abuse...per un post su free.it.cazzeggio...sul newsgroup che ho visto nascere assieme al fondatore, su un ng che seguo come fossero tutti miei fratelli dal 2001....arrivi tu, neofita del web, e ti permetti di segnalarmi all'abuse...ragazzi, cari cazzeggiatori....mi appello a voi: ditemi qlcs e soprattutto ditele qlcs...perché se solo penso che i miei problemi di posta siano stati causati da un essere del genere allora credo che anche l'unico posto in cui ci si poteva astrarre dallo squallore della società odierna sia caduto...è stato violato il mio posto in un ng che era la mia seconda casa...e questo non lo posso assolutamente sopportare...

--

Gulliver

Il 20/09/2011 14.00, Nemo ha scritto:
darvi le prove equivale a consegnarvi il martello di Thor

Subject: Re: Recensione
Posted by [Gulliver](#) on Thu, 05 Apr 2012 17:25:00 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 05/04/2012 18.21, Geos ha scritto:
> "Gulliver" <gulliv3r@gmail.com> ha scritto nel messaggio
> news:4f7db193\$0\$1379\$4fafbaef@reader2.news.tin.it...
>
>> perché quella dell'ego debordante era buona
>
>
> infatti quella è mia
>
>

sciapà?

--

Gulliver

l'1/01/2012 18:52, Catrame ha scritto:
era mica alta circa 1.78 mora magra circa 3a di puppe accento romano
occhi belli capelli lunghi mani con dita lunghe e magre denti a posto naso
con leggera gobbetta non grosso culo non pronunciato ma alto?
l'1 Gen, 20:19, dross ha risposto:
no, vicentina, bassetta, occhiali. potrebbe essere lei comunque

Subject: Re: Recensione
Posted by [Gulliver](#) on Thu, 05 Apr 2012 17:43:07 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 05/04/2012 18.25, Once Upon a Time in IACine ha scritto:

>
> On 5 Apr, 19:14, Gulliver<gulli...@gmail.com> wrote:
>> Il 05/04/2012 17.59, Once Upon a Time in IACine ha scritto:
>>
>>
>> proprio 30 secondi fa
>
> come passa il tempo

Non discutere mai con un idiota. Ti trascina al suo livello e poi ti batte con l'esperienza.

--
Gulliver

Il 05/04/2012 9.42, Soprano ha scritto:
puoi sempre dare la chiavetta a Peter quando scende giÃ¹ al villaggio per le provviste settimanali
