
Subject: [tree of life] la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Roberto](#) on Sun, 29 May 2011 18:01:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Lo dice Andrea Fornasiero sull'ultimo numero di Film Tv (non lo compravo da 2 anni): se gli uomini scimmia apprendevano la violenza dal monolito, i dinosauri di Malick compiono un inedito atto di pietas ancestrale". E Ghezzi, poche pagine piÃ¹ in IÃ , piÃ¹ delirante che mai, rilancia il concetto parlando di "pantomima sublime di compassione tra due dinosauri".

Svegliatevi! Altro che indifferenza della natura!

R.

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [broobbus](#) on Sun, 29 May 2011 19:03:58 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On May 29, 2:01Â pm, Roberto <robfu...@libero.it> wrote:

> Lo dice Andrea Fornasiero sull'ultimo numero di Film Tv (non lo
> compravo da 2 anni): se gli uomini scimmia apprendevano la violenza
> dal monolito, i dinosauri di Malick compiono un inedito atto di pietas
> ancestrale"

Ok...

> E Ghezzi, poche pagine piÃ¹ in IÃ , piÃ¹ delirante che mai,
> rilancia il concetto parlando di "pantomima sublime di compassione tra
> due dinosauri".

"Pantomima": storia raccontata attraverso tecniche di mimo.

Non ho visto la scena, ma... i dinosauri facevano questo?

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Nathan](#) on Sun, 29 May 2011 19:13:58 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il Sun, 29 May 2011 12:03:58 -0700 (PDT), broobbus@yahoo.com ha scritto:

> Non ho visto la scena, ma... i dinosauri facevano questo?

Beh se si mettevano a parlare, saremmo passati direttamente dal Discovery Channel ai cartoon di Walt Disney...

--

Massimo < Nathan > Salvioni
scottexpakula@gmail.com
<http://www.anobii.com/people/natanaele/>

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Joe Silver](#) on Sun, 29 May 2011 19:24:44 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 29/05/2011 21:03, broobus@yahoo.com ha scritto:

>> E Ghezzi, poche pagine piÃ¹ in IÃ , piÃ¹ delirante che mai,
>> rilancia il concetto parlando di "pantomima sublime di compassione tra
>> due dinosauri".

> "Pantomima": storia raccontata attraverso tecniche di mimo.

> Non ho visto la scena, ma... i dinosauri facevano questo?

Di sicuro non parlavano.

--

Vado a risolvere il teorema del grande Fermat. Mi ci vorranno dagli
8 ai 17 minuti
Joe

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [broobus](#) on Sun, 29 May 2011 20:40:49 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On May 29, 3:24Â pm, Joe Silver <joe.sil...@gmail.com> wrote:

> Il 29/05/2011 21:03, broob...@yahoo.com ha scritto:

>

> >> E Ghezzi, poche pagine piÃ¹ in IÃ , piÃ¹ delirante che mai,
> >> rilancia il concetto parlando di "pantomima sublime di compassione tra
> >> due dinosauri".

> > "Pantomima": storia raccontata attraverso tecniche di mimo.

> > Non ho visto la scena, ma... i dinosauri facevano questo?

>

> Di sicuro non parlavano.

Quindi possiamo affermare che gli animali fanno
pantomime? Ah davvero?

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [broobbus](#) on Sun, 29 May 2011 20:42:08 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On May 29, 3:13Â pm, Nathan <scottexpak...@gmail.com> wrote:
> Il Sun, 29 May 2011 12:03:58 -0700 (PDT), broob...@yahoo.com ha scritto:
>
> > Non ho visto la scena, ma... i dinosauri facevano questo?
>
> Beh se si mettevano a parlare, saremmo passati direttamente dal Discovery
> Channel ai cartoon di Walt Disney...

Quindi ogni essere vivente che non parla fa "pantomime".
Certo. Ok.

Subject: Re: [tree of life] la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [rober1 \\(\U-N-O\\)](#) on Sun, 29 May 2011 20:53:01 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Roberto" <robfulio@libero.it> ha scritto nel messaggio
news:9e6c202e-7261-404b-bed1-3801cc246738@gv8g2000vbb.googlegroups.com...
Lo dice Andrea Fornasiero sull'ultimo numero di Film Tv (non lo
compravo da 2 anni): se gli uomini scimmia apprendevano la violenza
dal monolito, i dinosauri di Malick compiono un inedito <atto di pietas
<ancestrale". E Ghezzi, poche pagine più in là, più <delirante che mai,
<rilancia il concetto parlando di "pantomima sublime di <compassione tra
<due dinosauri".
<Svegliatevi! Altro che indifferenza della natura!

Ma lol :-)
Però vedi (e che altro scrive ghezzi? se ti va butta giù qualche riga,
magari qualcuno traduce), il punto in realtà è un altro, è proprio la
questione a essere mal posta.

Non è una questione di "indifferenza della natura", la natura di malick è
ovviamente cieca, darwiniana, indifferente alle sorti umane, come al solito.

Quella scena non mostra una generica "natura", ma due bestie ben specifiche,
un dinosaurone grosso e un
dinosaurino piccolo e inerme.

Che fa il dinosaurone grosso?

Ci vorrebbe un sondaggio...

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [broobbus](#) on Sun, 29 May 2011 20:56:06 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On May 29, 4:53Â pm, "rober1 \(\U-N-O\)" <titir...@libero.it> wrote:
> Quella scena non mostra una generica "natura", ma due bestie ben specifiche,
> un dinosaurone grosso e un
> dinosaurino piccolo e inerme.
>
> Che fa il dinosaurone grosso?
>
> Ci vorrebbe un sondaggio...

Ah perche' i risultati di un sondaggio ci direbbero
come sarebbe andata nella realta'?

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Joe Silver](#) on Sun, 29 May 2011 20:56:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 29/05/2011 22:40, broobbus@yahoo.com ha scritto:

>>>> E Ghezzi, poche pagine piÃ¹ in IÃ , piÃ¹ delirante che mai,
>>>> rilancia il concetto parlando di "pantomima sublime di compassione tra
>>>> due dinosauri".
>>> "Pantomima": storia raccontata attraverso tecniche di mimo.
>>> Non ho visto la scena, ma... i dinosauri facevano questo?

>> Di sicuro non parlavano.

> Quindi possiamo affermare che gli animali fanno
> pantomime? Ah davvero?

No, perÃ² possiamo affermare che Ghezzi usa raramente le parole nel loro
senso letterale. :)

Per quanto mi riguarda, se Malick voleva rendere davvero una
compassione, la scena diventa immediatamente una pantomima, ma
involontaria, comica.

--

Vado a risolvere il teorema del grande Fermat. Mi ci vorranno dagli
8 ai 17 minuti
Joe

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [broobbus](#) on Sun, 29 May 2011 21:05:50 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On May 29, 4:56Â pm, Joe Silver <joe.sil...@gmail.com> wrote:
> Il 29/05/2011 22:40, broob...@yahoo.com ha scritto:
>
> >>>> E Ghezzi, poche pagine piÃ¹ in IÃ , piÃ¹ delirante che mai,
> >>>> rilancia il concetto parlando di "pantomima sublime di compassione tra
> >>>> due dinosauri".
> >>> "Pantomima": storia raccontata attraverso tecniche di mimo.
> >>> Non ho visto la scena, ma... i dinosauri facevano questo?
> >> Di sicuro non parlavano.
> > Quindi possiamo affermare che gli animali fanno
> > pantomime? Ah davvero?
>
> No, perÃ² possiamo affermare che Ghezzi usa raramente le parole nel loro
> senso letterale. :)

Piu' che altro direi che, come sempre, usa un linguaggio
astruso per esprimere concetti che potrebbero benissimo
essere espressi in modo semplice, e senza perderne il
significato. Opinione mia eh.

Subject: Re: [tree of life] la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Giacomo \"Gwilbo](#) on Sun, 29 May 2011 21:23:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

In data Sun, 29 May 2011 22:53:01 +0200, rober1 (U-N-O) ha scritto:

> Che fa il dinosaurone grosso?
>
> Ci vorrebbe un sondaggio...

Come per la battuta "PerchÃ© il pollo ha attraversato la strada?"

[http://nonciclopedia.wikia.com/wiki/NonCitazioni:Perch%C3%A9
_il_pollo_ha_attraversato_la_strada%3F](http://nonciclopedia.wikia.com/wiki/NonCitazioni:Perch%C3%A9_il_pollo_ha_attraversato_la_strada%3F)

--
Giacomo "Gwilbor" Boschi
<http://gwilbor.wordpress.com/>
"Strano gioco. L'unica mossa vincente Ã¨ non giocare" - Wargames (John
Badham)

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [rober1 \\(\U-N-O\\)](#) on Sun, 29 May 2011 21:50:01 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

<broobbus@yahoo.com> ha scritto nel messaggio
news:6e932860-90d8-413a-8bb5-[ea405af3751b@dq9g2000vbb.googlegroups.com...](#)

On May 29, 4:53 pm, "rober1 \(\U-N-O\)" <[titir...@libero.it](#)> wrote:
> Quella scena non mostra una generica "natura", ma due bestie ben
> specifiche,
> un dinosaurone grosso e un
> dinosaurino piccolo e inerme.
>
> Che fa il dinosaurone grosso?
>
> Ci vorrebbe un sondaggio...

<Ah perche' i risultati di un sondaggio ci direbbero
<come sarebbe andata nella realta'?

Calma, era solo una battuta.

Subject: Re: [tree of life] la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Joe Silver](#) on Sun, 29 May 2011 21:54:21 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 29/05/2011 22:53, rober1 (\U-N-O) ha scritto:

> Quella scena non mostra una generica "natura", ma due bestie ben specifiche,
> un dinosaurone grosso e un
> dinosaurino piccolo e inerme.

SÃ¬ ma perchÃ© ce le mostra tra una galassia e un pesce martello?

> Che fa il dinosaurone grosso?

> Ci vorrebbe un sondaggio...

Non lo mangia perchÃ© Ã¨ malato.

--

Vado a risolvere il teorema del grande Fermat. Mi ci vorranno dagli
8 ai 17 minuti
Joe

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [broobbus](#) on Sun, 29 May 2011 22:20:36 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On May 29, 5:50Â pm, "rober1 \(\U-N-O\)" <titir...@libero.it> wrote:
> > Ci vorrebbe un sondaggio...
>
> <Ah perche' i risultati di un sondaggio ci direbbero
> <come sarebbe andata nella realta'?
>
> Calma, era solo una battuta.

Beh meno male... non sarebbe stata la prima volta che con "il voto della maggioranza" veniva usato per legittimare qualsiasi stronzata...

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [broobbus](#) on Sun, 29 May 2011 22:21:52 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On May 29, 5:50Â pm, "rober1 \(\U-N-O\)" <titir...@libero.it> wrote:
> <Ah perche' i risultati di un sondaggio ci direbbero
> <come sarebbe andata nella realta'?
>
> Calma, era solo una battuta.

Beh meno male... non sarebbe stata la prima volta che "il voto della maggioranza" veniva usato per legittimare qualsiasi stronzata...

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [AP](#) on Tue, 31 May 2011 03:22:51 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 29/05/2011 22:40, broobbus@yahoo.com ha scritto:
> Quindi possiamo affermare che gli animali fanno
> pantomime? Ah davvero?

no, non tutti gli animali, ma il dinosauro di malick fa esattamente una pantomina.
Non fa il numero della scatola di vetro o del tiro della corda, ma poco ci manca.

mette la zampona sopra la testa del dinosaurino, non si sa perche', e poi ci fa un balletto, forse si e' accorto delle telecamere del discovery o forse si ricordo di quando la mamma ci dice di non giocare

col cibo.

Subject: Re: [tree of life] la "pietas ancestrale"... c'

Posted by [AP](#) on Tue, 31 May 2011 03:24:39 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 29/05/2011 23:54, Joe Silver ha scritto:

> Non lo mangia perch   malato.

>

ma e' veramente una ipotesi?

Da quando gli animali si mangiano nella stessa specie?

Subject: Re: [tree of life] la "pietas ancestrale"... c'

Posted by [Joe Silver](#) on Tue, 31 May 2011 06:22:44 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 31/05/2011 05:24, AP ha scritto:

>> Non lo mangia perch   malato.

> ma e' veramente una ipotesi?

> Da quando gli animali si mangiano nella stessa specie?

Ah sono sicuro che ci sono animali che si mangiano nella stessa specie.

Non sono invece sicuro che quei due dinosauri siano della stessa specie.

Il comportamento del dinosauro pi  grande da predatore, lo blocca una prima volta con la zampa, poi lo lascia, quello accenna a muoversi e lo blocca di nuovo. E poi decide di non mangiarlo.

--

Vado a risolvere il teorema del grande Fermat. Mi ci vorranno dagli

8 ai 17 minuti

Joe

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'

Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Tue, 31 May 2011 07:04:45 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 29 Mag, 20:01, Roberto <robfu...@libero.it> wrote:

> Lo dice Andrea Fornasiero sull'ultimo numero di Film Tv (non lo

> compravo da 2 anni): se gli uomini scimmia apprendevano la violenza
> dal monolito, i dinosauri di Malick compiono un inedito atto di pietas
> ancestrale". E Ghezzi, poche pagine piÃ¹ in IÃ , piÃ¹ delirante che mai,
> rilancia il concetto parlando di "pantomima sublime di compassione tra
> due dinosauri".

Ci sono due cose che non capisco:

1. perchÃ¨ tutta questa enfasi sulla scena dei dinosauri, dato che nell'economia del film conta come il due di picche?
2. perchÃ¨ ghezzi non Ã¨ ancora stato internato in un luogo dove non possa nuocere a se stesso e agli altri?

Michele

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Joe Silver](#) on Tue, 31 May 2011 07:19:11 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 31/05/2011 09:04, Once Upon a Time in IACine ha scritto:

> Ci sono due cose che non capisco:
> 1. perchÃ¨ tutta questa enfasi sulla scena dei dinosauri, dato che
> nell'economia del film conta come il due di picche?

Ovviamente non Ã¨ fondamentale. PerÃ² si discuteva se per Malick la natura Ã¨ indifferente e "darwinista", o se il germe della pietÃ si puÃ² riscontrare anche in un universo che va avanti apparentemente senza curarsi di nulla e di nessuno.

Eri distratto, dÃ¬ la veritÃ !

--

Vado a risolvere il teorema del grande Fermat. Mi ci vorranno dagli
8 ai 17 minuti
Joe

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Nathan](#) on Tue, 31 May 2011 07:20:55 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il Tue, 31 May 2011 00:04:45 -0700 (PDT), Once Upon a Time in IACine ha scritto:

> 1. perchÃ¨ tutta questa enfasi sulla scena dei dinosauri, dato che

> nell'economia del film conta come il due di picche?

E' uno dei meccanismi chiave della satira: si mette in ridicolo l'avversario enfatizzando taluni aspetti secondari del suo carattere, modi o affezioni, come un tic, una camminata o un modo di parlare, specie se si vuole affossarlo nella sua carica rivoluzionaria o nelle sue idee. Ad esempio, nel contesto di 2001 odissea nello spazio: non sono ridicole quelle scimmie ricoperte di pelo? l'assenza di dialoghi ed i campi lunghi nelle inquadrature da National Geographic? il monolito nella stanza metafisica nel finale?

> 2. perchÃ" ghezzi non Ã" ancora stato internato in un luogo dove non > possa nuocere a se stesso e agli altri?

Nel contesto della boria, della spocchia e della supponenza di taluni frequentatori di questo forum (Susanna esclusa, ovviamente), Ghezzi NCUCDC. Specie se osa azzardare pericolosi parallelismi tra il film di Malick ed il capolavoro di Kubrick.

PS: trovo patetico l'affollamento di scimmie urlanti che si attaccano ad aspetti risibili e del tutto secondari del film di Malick. Le mie osservazioni riguardo al comportamento isterico di taluni frequentatori di questo forum, non sono inerenti il contenuto epistemologico, filmico e strutturale della pellicola di Malick.
Cordiali saluti.

--

Massimo < Nathan > Salvioni
scottexpakula@gmail.com
<http://www.anobii.com/people/natanaele/>

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Joe Silver](#) on Tue, 31 May 2011 08:01:43 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 31/05/2011 09:20, Nathan ha scritto:

> Il Tue, 31 May 2011 00:04:45 -0700 (PDT), Once Upon a Time in IACine ha > scritto:

>

>> 1. perchÃ" tutta questa enfasi sulla scena dei dinosauri, dato che >> nell'economia del film conta come il due di picche?

>

> E' uno dei meccanismi chiave della satira: si mette in ridicolo > l'avversario enfatizzando taluni aspetti secondari del suo carattere, modi > o affezioni, come un tic, una camminata o un modo di parlare, specie se si > vuole affossarlo nella sua carica rivoluzionaria o nelle sue idee. Ad

- > esempio, nel contesto di 2001 odissea nello spazio: non sono ridicole
- > quelle scimmie ricoperte di pelo? l'assenza di dialoghi ed i campi lunghi
- > nelle inquadrature da National Geographic? il monolito nella stanza
- > metafisica nel finale?

- >> 2. perch" ghezzi non " ancora stato internato in un luogo dove non
- >> possa nuocere a se stesso e agli altri?
- >
- > Nel contesto della boria, della spocchia e della supponenza di taluni
- > frequentatori di questo forum (Susanna esclusa, ovviamente), Ghezzi NCUCDC.
- > Specie se osa azzardare pericolosi parallelismi tra il film di Malick ed il
- > capolavoro di Kubrick.
- >
- > PS: trovo patetico l'affollamento di scimmie urlanti che si attaccano ad
- > aspetti risibili e del tutto secondari del film di Malick. Le mie
- > osservazioni riguardo al comportamento isterico di taluni frequentatori di
- > questo forum, non sono inerenti il contenuto epistemologico, filmico e
- > strutturale della pellicola di Malick.

Io invece trovo ridicola la venerazione a prescindere da parte di taluni che non hanno visto il film e che, avendo gi" deciso a priori che si tratta di un film dalla carica rivoluzionaria, si mettono a recensire i recensori, anche quando, come in questo caso discutono di dettagli che hanno una loro importanza nell'economia del film, assieme a tanti altri.

I quali recensori, professionisti e dilettanti, nel fare le pulci a questa o quella scena mostrano un rispetto per il lavoro del regista molto maggiore dei suoi fan zeloti.

--

Vado a risolvere il teorema del grande Fermat. Mi ci vorranno dagli
8 ai 17 minuti
Joe

Subject: Re: la "pietas ancestrale" c'
Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Tue, 31 May 2011 08:09:38 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 31 Mag, 09:19, Joe Silver <joe.sil...@gmail.com> wrote:
> Il 31/05/2011 09:04, Once Upon a Time in IACine ha scritto:
>
> > Ci sono due cose che non capisco:

> > 1. perchÃ" tutta questa enfasi sulla scena dei dinosauri, dato che
> > nell'economia del film conta come il due di picche?
>
> Ovviamente non Ã" fondamentale. PerÃ² si discuteva se per Malick la natura
> Ã" indifferente e "darwinista", o se il germe della pietÃ si puÃ²
> riscontrare anche in un universo che va avanti apparentemente senza
> curarsi di nulla e di nessuno.

Boh, non so cosa volesse dire di preciso con quella scena (forse Ã" l'unica scena ambigua del film). Certo che mi sembra troppo poco per sostenere la tesi di una pietas ancestrale. Avrebbe dovuto aggiungere qualcos'altro (e meno male che non l'ha fatto). Oltretutto tecnicamente non Ã" una grande scena (ma comunque non orribile), dura sÃ¬ e no due minuti, e alla fine del film uno se la ricorda a stento.

> Eri distratto, dÃ¬ la veritÃ !

Sempre

Michele

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Tue, 31 May 2011 08:27:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 31 Mag, 09:20, Nathan <scottexpak...@gmail.com> wrote:
> Il Tue, 31 May 2011 00:04:45 -0700 (PDT), Once Upon a Time in IACine ha
> scritto:

>
> Ad
> esempio, nel contesto di 2001 odissea nello spazio: non sono ridicole
> quelle scimmie ricoperte di pelo?

GiÃ ... saranno mica stati degli uomini col costume da scimmia? No, vero?

> l'assenza di dialoghi ed i campi lunghi
> nelle inquadrature da National Geographic?

I odio i campi lunghi;-)

> il monolito nella stanza
> metafisica nel finale?

"Come cazzo avranno fatto a farlo entrare in questa stanza?"
E' questo che si chiede l'astronauta quando lo vede, vero?

> Nel contesto della boria, della spocchia e della supponenza di taluni
> frequentatori di questo forum (Susanna esclusa, ovviamente), Ghezzi NCUCDC.
> Specie se osa azzardare pericolosi parallelismi tra il film di Malick ed il
> capolavoro di Kubrick.

Ma, io non ho mai pensato che ghezzi NCUCDC (la prima C Ã" un congiuntivo), ho sempre pensato che non si capisca un cazzo di quello che dica (duca, dica duca, duca dica...).

Comunque, di parallelismi tra Malick, Kubrick e addirittura Eastwood che ho letto in questi giorni su IAC, io non riesco a vederne manco uno.

Michele

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Tue, 31 May 2011 08:37:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 31 Mag, 10:01, Joe Silver <joe.sil...@gmail.com> wrote:
> Il 31/05/2011 09:20, Nathan ha scritto:

>
>
>> E' uno dei meccanismi chiave della satira: si mette in ridicolo
>> l'avversario enfatizzando taluni aspetti secondari del suo carattere, modi
>> o affezioni, come un tic, una camminata o un modo di parlare, specie se si
>> vuole affossarlo nella sua carica rivoluzionaria o nelle sue idee.
>

> Io invece trovo ridicola la venerazione a prescindere da parte di taluni
> che non hanno visto il film e che, avendo giÃ" deciso a priori che si
> tratta di un film dalla carica rivoluzionaria,

Come sarebbe che non ha visto il film?

Ma daiiii, non si puo' parlare di un film senza averlo prima visto, al limite recensirlo, ma parlarne no! E' una condicio sine qua non, un

obbligo morale.
Medita Nathan, medita!

Michele

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Roberto](#) on Tue, 31 May 2011 14:43:01 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nel suo scritto precedente, Nathan ha sostenuto :

> PS: trovo patetico l'affollamento di scimmie urlanti che si attaccano ad
> aspetti risibili e del tutto secondari del film di Malick. Le mie
> osservazioni riguardo al comportamento isterico di taluni frequentatori di
> questo forum, non sono inerenti il contenuto epistemologico, filmico e
> strutturale della pellicola di Malick.

si fa per discutere. Se ho postato le opinioni di Film Tv, seppur con una nota ironica, era solo per sottolineare che la questione della "pietas", che non mi pare affatto secondaria, è assai dibattuta, e ha i suoi forti sostenitori. Poi io ho detto più volte che il film mi è piaciuto, anche se mi è piaciuto da 7 e non da 10. Inoltre Ghezzi mi piace da sempre, anche se il suo intervento sul Film Tv di questa settimana è particolarmente criptico e molto poco utile.

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [Joe Silver](#) on Tue, 31 May 2011 20:44:39 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 31/05/2011 10:37, Once Upon a Time in IACine ha scritto:

> Come sarebbe che non ha visto il film?
> Ma daiiii, non si puo' parlare di un film senza averlo prima visto, al
> limite recensirlo, ma parlarne no! E' una condicio sine qua non, un
> obbligo morale.
> Medita Nathan, medita!

:)

Io naturalmente ai dinosauri ci ho fatto attenzione proprio perché avevo letto in anticipo le rece. Così come ho fatto attenzione alle contre-plongées degli alberi, ed è vero: sono tantissime, soprattutto nella prima metà, più della sottile linea rossa, e ovviamente stanno

significare una tensione verso il divino, anche perché spesso e volentieri sono accompagnate da invocazioni a Dio.

Questi sono dati di fatto. Poi si può vedere quello che si vuole, si può provare quello che si vuole, e immaginarsi anche un "messaggio" contrario a quello che viene spiatellato (vedi il Casini che lo definiva film materialista e scienziata), ma allora si sta parlando di un altro film.

--

Vado a risolvere il teorema del grande Fermat. Mi ci vorranno dagli

8 ai 17 minuti

Joe

Subject: Re: [tree of life] la "pietas ancestrale"... c'
Posted by [rober1 \\(\U-N-O\\)](#) on Tue, 31 May 2011 21:21:39 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Joe Silver" <joe.silver@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:irufai\$lgk\$2@tdi.cu.mi.it...

> Il 29/05/2011 22:53, rober1 (U-N-O) ha scritto:

>

>> Quella scena non mostra una generica "natura", ma due bestie ben

>> specifiche,

>> un dinosaurone grosso e un

>> dinosaurino piccolo e inerme.

>

> Sì ma perché ce le mostra tra una galassia e un pesce martello?

Per rimarcare un'eventuale, possibile differenza?

>> Che fa il dinosaurone grosso?

>

>> Ci vorrebbe un sondaggio...

>

> Non lo mangia perché è malato.

E non ti sembra anche questo un pò forzato?

Se voleva dire schifiltosità poteva mostrare il dinosauro chinarsi, annusare, o qualcosa del genere.

L'occhietto impaurito del dinosaurino mi ha fatto pensare a un atto di pre-simil-empatia (e a dire il vero ho ricollegato la scena a quella in cui s.penn bambino risparmia il padre che si trova sotto la macchina), ma secondo me la scena è volutamente ambigua.

D'altra parte il cinema anima anche oggetti e piante da vaso, figuriamoci un

dinosauro.

Malick - imo - sfrutta proprio questa qualità "animatrice" del cinema per far sentire la difficoltà di porre un confine tra inanimato e animato, per farci eventualmente identificare con le bestiole varie, per far sentire (e insisto con*sentire*) a livello macrocosmico e microcosmico lo sviluppo della vita e poi della coscienza.

E infatti la scena sbocca, all'inizio del 3 blocco, con la nascita del bambino, della bestia-uomo, e procede narrando lo sviluppo della sua coscienza, quella umana.

In tal senso continuo a vedere il finale e l'"incontro con dio" come funzione catartica della coscienza, non come evento "letterale".

Subject: Re: [tree of life] la "pietas ancestrale";... c'
Posted by [Joe Silver](#) on Tue, 31 May 2011 21:39:32 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 31/05/2011 23:21, rober1 (U-N-O) ha scritto:

> "Joe Silver" <joe.silver@gmail.com> ha scritto nel messaggio

> news:irufai\$lgk\$2@tdi.cu.mi.it...

>> Il 29/05/2011 22:53, rober1 (U-N-O) ha scritto:

>>

>>> Quella scena non mostra una generica "natura", ma due bestie ben
>>> specifiche,

>>> un dinosaurone grosso e un

>>> dinosaurino piccolo e inerme.

>> SÃ- ma perchÃ© ce le mostra tra una galassia e un pesce martello?

> Per rimarcare un'eventuale, possibile differenza?

Ne sono piÃ¹ che sicuro. Stiamo parlando di un regista che non mette sequenze a caso (tanto piÃ¹ se richiedono un ulteriore sforzo postproduttivo), per cui, senza voler attribuire alla scena una importanza cruciale, capire che cosa viene rappresentato non Ã" passatempo ozioso.

>>> Che fa il dinosaurone grosso?

>>

>>> Ci vorrebbe un sondaggio...

>>

>> Non lo mangia perchÃ© Ã" malato.

> E non ti sembra anche questo un pÃ² forzato?

> Se voleva dire schifiltositÃ poteva mostrare il dinosauro chinarsi,

> annusare, o qualcosa del genere.

PiÃ¹ che altro mi sembra una delle poche spiegazioni plausibili senza tirare in ballo la pietÃ . Poi magari ci saranno altri motivi per cui un predatore non mangia una preda facile. Pancia piena?

> L'occhietto impaurito del dinosaurino mi ha fatto pensare a un atto di
> pre-simil-empatia (e a dire il vero ho ricollegato la scena a quella in cui
> s.penn bambino risparmia il padre che si trova sotto la macchina), ma
> secondo me la scena Ã¨ volutamente ambigua.
> D'altra parte il cinema anima anche oggetti e piante da vaso, figuriamoci un
> dinosauro.

Io ho fatto una breve ricerchina su google, a tempo perso, e ho notato che sono in tanti ad averla interpretato come un atto di pietÃ primitivo. Per cui se qui le intenzioni di Malick erano opposte (natura indifferente, come dice susanna), beh allora ha avuto dei problemi di comunicazione.

> In tal senso continuo a vedere il finale e l'"incontro con dio" come
> funzione catartica della coscienza, non come evento "letterale".

Ah, questo sicuro. Anche perchÃ© il film non finisce in paradiso.

Resta perÃ² anche una prefigurazione della fine "fisica" della vita sulla Terra, come ha fatto giustamente notare Roberto a proposito del Sole, ormai diventato gigante rossa, che la inghiotte.

P.S.:

Vorrei risponderti nell'altro thread a proposito delle invocazioni a Dio da parte della donna, e non (o almeno non solo) al figlio morto, ma la memoria scema e sul web non si trovano ancora delle sequenze utili. Tuttavia sono abbastanza certo di quello che ho visto e sentito.

--

Vado a risolvere il teorema del grande Fermat. Mi ci vorranno dagli
8 ai 17 minuti
Joe

Subject: Re: [tree of life] la "pietas ancestrale";... c'

Posted by [rober1 \\(\U-N-O\\)](#) on Tue, 31 May 2011 22:02:23 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Joe Silver" <joe.silver@gmail.com> ha scritto nel messaggio
news:is3n7p\$rrq\$1@tdi.cu.mi.it...

> Il 31/05/2011 23:21, rober1 (U-N-O) ha scritto:

>> "Joe Silver" <joe.silver@gmail.com> ha scritto nel messaggio

>> news:irufai\$lgk\$2@tdi.cu.mi.it...

> P.S.:

> Vorrei risponderti nell'altro thread a proposito delle invocazioni a Dio
> da parte della donna, e non (o almeno non solo) al figlio morto, ma la
> memoria scema e sul web non si trovano ancora delle sequenze utili.
> Tuttavia sono abbastanza certo di quello che ho visto e sentito.

Sì, può darsi che qui abbia ragione tu, ma anche laddove dici che quando
malick inquadra verso l'alto, i personaggi invocano "dio", non significa
molto, essendo i personaggi, per l'appunto credenti.

E' pur sempre il loro punto di vista.

Casini parla di film materialista/scientista?

Oppure ho letto male?

Subject: Re: la "pietas ancestrale"... c'

Posted by [endrix](#) on Thu, 02 Jun 2011 11:33:50 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Once Upon a Time in IACine wrote:

Certo che mi sembra troppo poco per

> sostenere la tesi di una pietas ancestrale. Avrebbe dovuto aggiungere
> qualcos'altro (e meno male che non l'ha fatto).

appunto, tutte le sequenze documentaristiche ci mostrano una natura
totalmente indifferente alle invocazioni di una madre che chiede una
spiegazione o quanto meno una partecipazione empatica in relazione al suo
dolore, per quale motivo la jurassicata dovrebbe veicolare un messaggio
diverso lo sa solo ghezzi...

--

UFV: The tree of life / Amici miei-Come tutto ebbe inizio / Pirati dei
caraibi: oltre i confini del mare / Come l'acqua per gli elefanti / Il
dilemma / Uomini senza legge / Un perfetto gentiluomo / Noi insieme adesso /
Con gli occhi dell'assassino / Machete / La donna che canta / Kill me please
/ Vallanzasca / Immaturi / Thor / Source code

Subject: Re: [tree of life] la "pietas ancestrale"... c'

Posted by Boris on Sat, 04 Jun 2011 11:39:54 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il Tue, 31 May 2011 08:22:44 +0200, Joe Silver ha scritto:

> Il 31/05/2011 05:24, AP ha scritto:

>

>>> Non lo mangia perch  il malato.

>

>> ma e' veramente una ipotesi?

>

>> Da quando gli animali si mangiano nella stessa specie?

>

> Ah sono sicuro che ci sono animali che si mangiano nella stessa specie.

> Non sono invece sicuro che quei due dinosauri siano della stessa specie.

>

> Il comportamento del dinosauro pi  grande da predatore, lo blocca una

> prima volta con la zampa, poi lo lascia, quello accenna a muoversi e lo

> blocca di nuovo. E poi decide di non mangiarlo.

Mah, io l'ho visto ieri e ho deciso che non sono in grado di indovinare cosa passa nella testa di un dinosauro...

Vedere la scena come espressione di una piet  animale mi pare legittimo, se non altro perch  molti l'hanno vista cos . E' anche vero che l'impressione generale sulla natura che si ricava dalla visione del film   quella di un tutto indifferente alle sorti del singolo.

Mi sono poi chiesto se Malick avesse in mente, dopo averlo escluso nella sua accezione pi  nota e comune di essere trascendente e sovranaturale, di recuperare il concetto di Dio identificandolo con la natura stessa, o se addirittura non avesse in mente qualche forma di panteismo (Dio   nella natura e in tutte le cose naturali), ma propenderei per il no.

Boris
