
Subject: il declino del 3D

Posted by [Roberto](#) on Mon, 03 Oct 2011 09:03:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Gli incassi dei film in 3D (o delle versioni 3D di film distribuiti anche in 2D) sono vistosamente in calo, per diversi motivi (brutti film, prezzo maggiorato, limiti intrinseci della tecnologia, sostanziale superfluit  della terza dimensione nell'esperienza filmica...). Certo, la riproposizione in 3D del "Re Leone", in America,   andata molto forte, ma dubito che qualcuno possa davvero credere che la ridistribuzione del "Re Leone" non avrebbe fatto il botto *anche senza* 3D. A parte casi sporadici, se guardiamo l'incasso di un qualsiasi blockbuster distribuito sia in 3D sia in versione tradizionale, il trend   evidente: la gente sceglie sempre pi ¹ spesso di vedere i film in versione tradizionale, con buona pace dei Cameron, dei Bay e dei tantissimi e costosissimi titoli 3D in arrivo (capolavoroni come il nuovo "Spiderman", il nuovo "Men in black"...).

A gettare benzina sul fuoco, ecco la patetica diatriba fra la Sony e gli esercenti USA. Tema del contendere: il costo degli occhialini e chi deve sopportarlo. Finora sono state le major ad accollarselo (circa 5-10 milioni di dollari a film, per il mercato nordamericano). Il sovrapprezzo sul biglietto, come tutti sanno, NON C'ENTRA UN CAZZO con il costo degli occhialini, ma   dovuto al costo dell'attrezzatura, attrezzatura che gli esercenti fanno pagare agli spettatori.

Ecco la notizia:

<http://www.fantascienza.com/magazine/notizie/15643/morte-del-3d-sony-e-la-nuova-indiziata/>

Qualche considerazione a caldo.

Che pezzenti, farsi la guerra per gli occhialini! Ne ho tre paia a casa, e questi si fanno la guerra per gli occhialini. Dato che in molti casi gli occhialini NON devono essere restituiti, sarebbe OVVIO aspettarsi che lo spettatore, le volte successive, se li porti da casa, o cmq gli si dia la possibilit  di COMPRARLI (doverosa soluzione ecologista, peraltro). Invece no, una soluzione cos  semplice sembra irraggiungibile, e questi ancora si fanno la guerra per gli occhialini.

Che dire? Se la Sony non vuole pagare, non resta che - ROTFL - far gravare i relativi costi sugli spettatori, applicando un altro piccolo sovrapprezzo al prezzo del biglietto, gi  inaccettabile. Insomma, uccidiamolo 'sto 3D, avr  pensato qualche capoccia.

Ma la cosa che fa pi ¹ scompisciare sono i pianti dei gestori, che hanno speso un sacco di soldi per le attrezzature di proiezione e adesso rischiano di doversi accollare anche il costo degli occhialini, facendo

definitivamente scappare gli spettatori, se dovessero ulteriormente ritoccare il prezzo del biglietto.

D'altro canto aumentare il prezzo del biglietto per i film in 3D era un suicidio riconoscibile come tale fin dall'inizio. E' come se un negozio aumentasse i prezzi dei suoi prodotti da un giorno all'altro perch  ieri, per dire, ha rinnovato le vetrine, con nuove luci e nuovi scaffali e una mano di vernice. Oh, non dubito che questo succeda quotidianamente, ma   una pratica indifendibile. Se hai migliorato le vetrine, o se hai messo il proiettore 3D, l'hai fatto per aumentare gli introiti, e ti devi ripagare con la conseguente maggiore affluenza. Altrimenti fai SPECULAZIONE, e la speculazione rende solo nel breve periodo.

Io ho una mia teoria sul 3D. Il 3D non serve agli spettatori, non   stato fatto per il loro piacere, n  per durare. Il 3D   lo strumento che le major hanno inventato per garantirsi il necessario ricambio tecnologico a livello di sistemi di proiezione da parte dei gestori, che MAI avrebbero accettato di sostituire i propri impianti tradizionali con i nuovi proiettori digitali se non ci fosse stata l'allettante promessa del 3D e dei maggiori introiti che questa novit  sembrava garantire. La natura completamente digitale dell'intera filiera cinematografica, oggi, proiezione compresa, con definitivo abbandono della pellicola,   una priorit  assoluta delle major, dei produttori e dei registi. Ai gestori (e agli spettatori) frega sostanzialmente un cazzo, e il loro punto di vista   pure comprensibile. Ecco quindi l'inganno del 3D. Il 3D sar  finito, ma a quel punto tutte le sale avranno i proiettori digitali.

Detto e fatto.

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [Roberto](#) on Mon, 03 Oct 2011 09:57:33 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Roberto scriveva il 03/10/2011 :

> E' come se un negozio aumentasse i prezzi dei suoi prodotti da un giorno
> all'altro perch  ieri, per dire, ha rinnovato le vetrine, con nuove luci e
> nuovi scaffali e una mano di vernice. Oh, non dubito che questo succeda
> quotidianamente, ma   una pratica indifendibile. Se hai migliorato le
> vetrine, o se hai messo il proiettore 3D, l'hai fatto per aumentare gli
> introiti, e ti devi ripagare con la conseguente maggiore affluenza.

qualche saggio, oppure SydneyBlue, dir  che l'esempio non   pertinente, perch  il 3D non   la vetrina,   il prodotto stesso, un prodotto diverso e migliore per il quale si deve pagare di pi ¹. D'altro canto la

cioccolata Lindt costa piÃ¹ della Nutella.

Ma a parte il fatto che si potrebbe validamente sostenere la tesi del 3D come mero artificio cosmetico, come vetrina/abbellimento di una cosa giÃ esistente a cui siamo abituati (il film), il cinema non funziona come la cioccolata. Non si Ã mai visto che si paghi di piÃ¹ per i film belli (Lindt) e di meno per quelli di merda (Nutella). E anche la differenza fra sale ottime e sale mediocri *solo raramente*, se non mai, si traduce in differenze sul prezzo del biglietto. Nell'ipotesi normale (Tizio esce di casa per andare a vedere un film), il prezzo del biglietto Ã sempre quello, quindi tralasciamo iniziative "benefiche" tipo retrospettive, proiezioni d'essai, abbonamenti e simili. E tralasciamo pure, sull'altro versante, le ipotesi eccezionali di sale ultramoderne dove il prodotto venduto non Ã il film ma *la qualitÃ stessa* della visione. A parte queste eccezioni: i film belli costano come quelli brutti, i film proiettati da cristiani costano come quelli proiettati di merda, e persino i film a colori, anche se puÃ² sembrare straordinario, costano come quelli in bianco e nero. I film in 3D, invece, costano sempre piÃ¹ di tutti (anche se proiettati da cani, cioÃ quasi sempre).

Ma a parte questo, se un circo propone le scimmie, le scimmie, le scimmie, le scimmie tutto l'anno, a 10 euro il biglietto. Poi un giorno scoprono delle nuove scimmie nel Madagascar, rarissime, che producono un inedito verso sibilante, e questo circo ne compra qualcuna, pubblicizzando la novitÃ con vistosi cartelloni. Secondo voi aumenterÃ il prezzo del biglietto a 12 euro per rifarsi delle spese? Oppure dirÃ "lasiamo il prezzo com'Ã", la gente verrÃ per queste scimmie che abbiamo esclusive". Il secondo ragionamento forse Ã piÃ¹ sano, e piÃ¹ efficace sul lungo periodo, ma in effetti Ã probabile che l'impresario ragioni nel secondo modo.

Ma solo per un motivo: battere il ferro finchÃ© Ã caldo, prima che la gente si accorga che, se pure saltano un po' piÃ¹ alto e fanno un verso strano, sempre scimmie sono.

Col 3D Ã uguale, la gente si Ã accorta che "sempre scimmie sono", anche se sibilano, e non ne vale la pena, meglio le care vecchie scimmie a 10 euro. Quindi nella logica commerciale dei gestori possiamo pure dire che avevano ragione ad approfittarne finchÃ© si poteva.

R.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [SydneyBlue120d](#) on Mon, 03 Oct 2011 10:11:11 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 11:03, Roberto ha scritto:

- > sovrapprezzo sul biglietto, come tutti sanno, NON C'ENTRA UN CAZZO con
- > il costo degli occhialini,

Ehm, credo Tu sia male informato. Secondo Te RealD fornisce gratis gli occhiali? Parlo di RealD dato che Sony usa solo RealD al momento con i suoi proiettori.

- > ma Ã dovuto al costo dell'attrezzatura,
- > attrezzatura che gli esercenti fanno pagare agli spettatori.

Ma il costo del proiettore non cambia, cambia il costo di mettere magari lo schermo silver e l'hw e sw RealD (in questo senso dici l'attrezzatura?)

- > Che pezzenti, farsi la guerra per gli occhialini! Ne ho tre paia a casa,

Ma credo in USA sia diverso: A quanto ho capito (correggetemi se sbaglio) l'abitudine era di fornirli nuovi ad ogni film inclusi nel prezzo del biglietto, non come noi che ce li teniamo.

- > e questi si fanno la guerra per gli occhialini. Dato che in molti casi
- > gli occhialini NON devono essere restituiti, sarebbe OVVIO aspettarsi
- > che lo spettatore, le volte successive, se li porti da casa, o cmq gli
- > si dia la possibilitÃ di COMPRARLI (doverosa soluzione ecologista,
- > peraltro). Invece no, una soluzione cosÃ semplice sembra
- > irraggiungibile, e questi ancora si fanno la guerra per gli occhialini.

Ecco appunto ma credo dipenda dalla mentalitÃ USA diversa da quella EU :)

- > Che dire? Se la Sony non vuole pagare, non resta che - ROTFL - far
- > gravare i relativi costi sugli spettatori, applicando un altro piccolo
- > sovrapprezzo al prezzo del biglietto, giÃ inaccettabile. Insomma,
- > uccidiamolo 'sto 3D, avrÃ pensato qualche capoccia.

Mi sembra difficile dato che Sony vende la propria soluzione come la migliore esistente per il 3D (e ha ragione, se lo schermo non Ã troppo grande)

- > Ma la cosa che fa piÃ¹ scompisciare sono i pianti dei gestori, che hanno
- > speso un sacco di soldi per le attrezzature di proiezione e adesso
- > rischiano di doversi accollare anche il costo degli occhialini, facendo
- > definitivamente scappare gli spettatori, se dovessero ulteriormente
- > ritoccare il prezzo del biglietto.

Penso un accordo lo troveranno. Altrimenti inizieranno tutti ad usare XpanD :P

- > D'altro canto aumentare il prezzo del biglietto per i film in 3D era un

> suicidio riconoscibile come tale fin dall'inizio. E' come se un negozio
> aumentasse i prezzi dei suoi prodotti da un giorno all'altro perch ©
> ieri, per dire, ha rinnovato le vetrine, con nuove luci e nuovi scaffali
> e una mano di vernice. Oh, non dubito che questo succeda
> quotidianamente, ma   una pratica indifendibile. Se hai migliorato le
> vetrine, o se hai messo il proiettore 3D, l'hai fatto per aumentare gli
> introiti, e ti devi ripagare con la conseguente maggiore affluenza.
> Altrimenti fai SPECULAZIONE, e la speculazione rende solo nel breve
> periodo.

Infatti i film in cui il 3D   inutile ecc. vanno bastonati, e il pubblico lo sta facendo. Kung Fu Panda 2 o Toy Story 3 NON sono 3D come Harry Potter o Captain America o i Pirati dei caraibi (la pi  grossa truffa 3D del 2011 sinora)

> Io ho una mia teoria sul 3D. Il 3D non serve agli spettatori, non  
> stato fatto per il loro piacere, n  per durare. Il 3D   lo strumento che
> le major hanno inventato per garantirsi il necessario ricambio
> tecnologico a livello di sistemi di proiezione da parte dei gestori, che
> MAI avrebbero accettato di sostituire i propri impianti tradizionali con
> i nuovi proiettori digitali se non ci fosse stata l'allettante promessa
> del 3D e dei maggiori introiti che questa novit  sembrava garantire.

Cio   verissimo.

> natura completamente digitale dell'intera filiera cinematografica, oggi,
> proiezione compresa, con definitivo abbandono della pellicola,   una
> priorit  assoluta delle major, dei produttori e dei registi. Ai gestori
> (e agli spettatori) frega sostanzialmente un cazzo, e il loro punto di
> vista   pure comprensibile. Ecco quindi l'inganno del 3D. Il 3D sar 
> finito, ma a quel punto tutte le sale avranno i proiettori digitali.

E' vero che le medie per sala sono in leggero calo, ma la maggiorazione del prezzo del biglietto nel complesso   superiore, vedi ad es.

<http://www.alldigitalexp.it/index.php/notizie-fiera/600-il-3d-fa-crescere-gli-incassi-al-botteghino-nel-cinema-litalia-cresce-del-5-a-alldigitalexp-tutto-sul-cinema-stereoscopico.html>

> Detto e fatto.

Ma anche no.

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [SydneyBlue120d](#) on Mon, 03 Oct 2011 10:18:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 11:57, Roberto ha scritto:

> qualche saggio, oppure SydneyBlue, dirÃ che l'esempio non Ã pertinente,

Ci tengo a specificare che io non sono saggio :P

> perchÃ il 3D non Ã la vetrina, Ã il prodotto stesso, un prodotto diverso

> e migliore per il quale si deve pagare di piÃ¹. D'altro canto la

> cioccolata Lindt costa piÃ¹ della Nutella.

La crema di nocciole novi costa forse piÃ¹ della Nutella, ed Ã un prodotto qualitativamente migliore.

> Ma a parte il fatto che si potrebbe validamente sostenere la tesi del 3D

> come mero artificio cosmetico, come vetrina/abbellimento di una cosa giÃ

> esistente a cui siamo abituati (il film), il cinema non funziona come la

> cioccolata. Non si Ã mai visto che si paghi di piÃ¹ per i film belli

> (Lindt) e di meno per quelli di merda (Nutella). E anche la differenza

> fra sale ottime e sale mediocri *solo raramente*, se non mai, si traduce

> in differenze sul prezzo del biglietto. Nell'ipotesi normale (Tizio esce

> di casa per andare a vedere un film), il prezzo del biglietto Ã sempre

> quello, quindi tralasciamo iniziative "benefiche" tipo retrospettive,

> proiezioni d'essai, abbonamenti e simili. E tralasciamo pure, sull'altro

> versante, le ipotesi eccezionali di sale ultramoderne dove il prodotto

> venduto non Ã il film ma *la qualitÃ stessa* della visione. A parte

> queste eccezioni: i film belli costano come quelli brutti, i film

> proiettati da cristiani costano come quelli proiettati di merda, e

> persino i film a colori, anche se puÃ² sembrare straordinario, costano

> come quelli in bianco e nero. I film in 3D, invece, costano sempre piÃ¹

> di tutti (anche se proiettati da cani, cioÃ quasi sempre).

In realtÃ spesso i film proiettati male ecc. costano pure piÃ¹ di quelli

proiettati bene. Ad. es. all'ucci ecc il biglietto Ã piÃ¹ costoso

rispetto alle altre strutture indipendenti, ci si deve sorbire dai 25 ai

45 minuti di pubblicitÃ, la qualitÃ audio e la qualitÃ video sono

generalmente molto peggiori rispetto alle strutture indipendenti, eppure

la gente continua ad andarci. PerchÃ nessuno si lamenta delle pessime

proiezioni 2D di certe catene? La veritÃ Ã che il 3D ha messo a nudo la

differenza tra chi lavora bene e chi lavora male, e molte persone (non

qui ovviamente :P) considerano il 3d dell'ucci o dello speis come "IL

3D" e giustamente se ne lamenta.

> Ma a parte questo, se un circo propone le scimmie, le scimmie, le

> scimmie, le scimmie tutto l'anno, a 10 euro il biglietto. Poi un giorno

> scoprono delle nuove scimmie nel Madagascar, rarissime, che producono

> un inedito verso sibilante, e questo circo ne compra qualcuna,

> pubblicizzando la novità con vistosi cartelloni. Secondo voi aumenterò
> il prezzo del biglietto a 12 euro per rifarsi delle spese? Oppure dirò
> "lasciamo il prezzo com'è", la gente verrà per queste scimmie che abbiamo
> esclusive". Il secondo ragionamento forse è più sano, e più efficace sul
> lungo periodo, ma in effetti è probabile che l'impresario ragioni nel
> secondo modo.

Esatto.

> Ma solo per un motivo: battere il ferro finché è caldo, prima che la
> gente si accorga che, se pure saltano un po' più alto e fanno un verso
> strano, sempre scimmie sono.

Infatti nel lungo periodo secondo qualcuno il prezzo del biglietto tra
3D e 2D si allineerà.

> Col 3D è uguale, la gente si accorta che "sempre scimmie sono", anche
> se sibilano, e non ne vale la pena, meglio le care vecchie scimmie a 10
> euro. Quindi nella logica commerciale dei gestori possiamo pure dire che
> avevano ragione ad approfittarne finché si poteva.

La mia opinione la conoscete: Si guardano i film in 3D solo se sono film
che vale la pena vedere in 3D, è molto semplice. KFPII, scusate se mi
ripeto, era uno di quelli :)

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [bazzymUTANDE](#) on Mon, 03 Oct 2011 11:33:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Dopo dura riflessione, Roberto ha scritto :

> Qualche considerazione a caldo.

mi spiace per gli esercenti ma, imho, l'acquisto delle macchine per il
3D è stato un "incauto acquisto"!!

--

[b a z]

"Scettico io? Ne dubito!"

"La coerenza è l'ultimo rifugio delle persone prive di immaginazione"

- socio MSTC - Responsabile Gruppi Antanati Gomito/Piede

- SnS pf - socio sostenitore n°16506

- Mister Vistrac onpetto

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [SydneyBlue120d](#) on Mon, 03 Oct 2011 11:45:27 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 13:33, [b a z] ha scritto:
> mi spieci per gli esercenti ma, imho, l'acquisto delle macchine per il
> 3D Ã stato un "incauto acquisto"!!

I proiettori restano :P

Entro Gennaio 2013 sarÃ molto raro trovare ancora film in pellicola,
almeno nei multisala (per fortuna)

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d
Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>
Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [bazzymUTANDE](#) on Mon, 03 Oct 2011 11:55:46 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

SydneyBlue120d scriveva il 03/10/2011 :
> Il 03/10/2011 13:33, [b a z] ha scritto:
>> mi spieci per gli esercenti ma, imho, l'acquisto delle macchine per il
>> 3D Ã stato un "incauto acquisto"!!
>
> I proiettori restano :P
>
> Entro Gennaio 2013 sarÃ molto raro trovare ancora film in pellicola, almeno
> nei multisala (per fortuna)

meglio, perchÃ mi immaginavo il venditore di proiettori al povero
esercente:

"devi prenderlo il 3ddÃ! se no poi quando tutti i filmi saranno in 3ddÃ-
come farai? ma poi, te lo ripaghi in 2 anni!! FIDATI!!..." ecc.. ecc..

....come tutti i rappresentanti che mi si presentano in ditta...

--

[b a z]
"Scettico io? Ne dubito!"
" La coerenza Ã l'ultimo rifugio delle persone prive di immaginazione"
- socio MSTC - Responsabile Gruppi Antanati Gomito/Piede
- SnS pf - socio sostenitore nÂ°16506
- Mister VistracÃ onpetto

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [Roberto](#) on Mon, 03 Oct 2011 12:32:04 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Sembra che SyndeyBlue120d abbia detto :

>> sovrapprezzo sul biglietto, come tutti sanno, NON C'ENTRA UN CAZZO con
>> il costo degli occhiali,

> Ehm, credo Tu sia male informato. Secondo Te RealD fornisce gratis gli
> occhiali? Parlo di RealD dato che Sony usa solo RealD al momento con i suoi
> proiettori.

Non li fornisce gratis, li pagano le case, se non ho capito male. Sono
gratis per i gestori, quindi se ci chiedono il sovrapprezzo non Ã per
gli occhiali.

>> ma Ã dovuto al costo dell'attrezzatura,
>> attrezzatura che gli esercenti fanno pagare agli spettatori.

> Ma il costo del proiettore non cambia, cambia il costo di mettere magari lo
> schermo silver e l'hw e sw RealD (in questo senso dici l'attrezzatura?)

SÃ, intendo tutto l'armamentario, ammesso che i cinema oltre al
proiettori si dotino anche di tutto quello che ci vuole per garantire
una buona qualitÃ , cosa di cui dubito. Che poi quanto costa un
proiettore digitale 3D? Ho visto su Internet. 15-20.000 euro, cioÃ
bazzecole per uno che c'ha un'attivitÃ commerciale che NON sia una
rivendita di bottoni e spolette di filo. Ora consideriamo quanti
biglietti sono stati staccati per i film in 3D, anche solo da Avatar ad
oggi. Insomma, mi pare sufficiente, quanto dobbiamo ancora pagare per
'sto cazzo di proiettore? Ripeto: pura speculazione. Ma cosÃ si ammazza
un mercato potenzialmente interessante. PerÃ una cosa vorrei sapere:
quanto paga un esercente per "comprare" per comprare un film digitale
e/o 3D? PiÃ¹ o meno della versione in pellicola?

R.

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [bazzymUTANDE](#) on Mon, 03 Oct 2011 12:33:14 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Roberto ha spiegato il 03/10/2011 :

> Ho visto su Internet. 15-20.000 euro, cioÃ bazzecole per uno che c'ha
> un'attivitÃ commerciale che NON sia una rivendita di bottoni e spolette di
> filo.

a me hanno chiesto 15000 euro per un tagliasfrido (un motore con
accoppiata una cesaia per tagliare la lamiera) a motore!!!

<http://goo.gl/dvqxL>

--

[b a z]

"Scettico io? Ne dubito!"

" La coerenza Ã l'ultimo rifugio delle persone prive di immaginazione"

- socio MSTC - Responsabile Gruppi Antanati Gomito/Piede

- SnS pf - socio sostenitore nÃ°16506

- Mister VistracÃ onpetto

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [endrix](#) on Mon, 03 Oct 2011 12:51:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Roberto wrote:

Il 3D non serve agli spettatori, non Ã
> stato fatto per il loro piacere, nÃ per durare.

secondo me c'Ã anche una motivazione piÃ grezza a livello di marketing: nel
momento in cui si Ã capito che qualunque battaglia legale per arginare il
fenomeno del p2p non avrebbe sortito alcun risultato, l'industria ha puntato
sul 3d per riportare qualche spettatore al cinema e inizialmente
probabilmente ha anche funzionato...

--

UFV: Crazy, stupid, love / Ma come fa a far tutto? / I puffi / Le regole
della truffa / Contagion / Giallo/Argento / The eagle / I pinguini di Mr.
Popper / Student services / 6 giorni sulla terra / I segreti della mente /
Notizie degli scavi / Le donne del 6° piano / Horror movie / Rasputin /
Super 8

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [bazzymUTANDE](#) on Mon, 03 Oct 2011 13:02:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endrix ha spiegato il 03/10/2011 :

- > secondo me c'è anche una motivazione più grezza a livello di marketing: nel
- > momento in cui si è capito che qualunque battaglia legale per arginare il
- > fenomeno del p2p non avrebbe sortito alcun risultato, l'industria ha puntato
- > sul 3d per riportare qualche spettatore al cinema e inizialmente
- > probabilmente ha anche funzionato...

imho, non è che la gente non va al cinema perché c'è il P2P, non ci va perché:

- la programmazione è fatta per un pubblico "di massa"
- il biglietto, in tempi di crisi, non è un costo da sottovalutare
- le sale sono sempre peggiori (come l'altra sera a vedere carnage mentre si sentivano i "tonfi" delle "esplosioni" della sala sottostante...)

--

[b a z]

"Scettico io? Ne dubito!"

"La coerenza è l'ultimo rifugio delle persone prive di immaginazione"

- socio MSTC - Responsabile Gruppi Antanati Gomito/Piede
- SnS pf - socio sostenitore n°16506
- Mister Vistrac onpetto

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [ema^](#) on Mon, 03 Oct 2011 13:11:22 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

sono contento

il film 3D me li guardo in 2D

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [SydneyBlue120d](#) on Mon, 03 Oct 2011 13:30:08 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 14:51, endrix ha scritto:

- > secondo me c'è anche una motivazione più grezza a livello di marketing: nel
- > momento in cui si è capito che qualunque battaglia legale per arginare il
- > fenomeno del p2p non avrebbe sortito alcun risultato, l'industria ha puntato
- > sul 3d per riportare qualche spettatore al cinema e inizialmente
- > probabilmente ha anche funzionato...

Mah, può darsi che qualche gonzo degli studios avesse pensato così, ma ovviamente non c'è alcuna relazione tra le 2 cose, anzi forse è

l'esatto opposto....

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [SydneyBlue120d](#) on Mon, 03 Oct 2011 13:45:07 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 14:32, Roberto ha scritto:

> Non li fornisce gratis, li pagano le case, se non ho capito male. Sono
> gratis per i gestori, quindi se ci chiedono il sovrapprezzo non Ã per
> gli occhiali.

In Italia sono i gestori che si pagano gli occhiali, inoltre c'Ã una
piccola royalties a vita sul prezzi di ogni biglietto venduto per
proiezioni 3D.

> SÃ, intendo tutto l'armamentario, ammesso che i cinema oltre al
> proiettori si dotino anche di tutto quello che ci vuole per garantire
> una buona qualitÃ, cosa di cui dubito. Che poi quanto costa un
> proiettore digitale 3D? Ho visto su Internet. 15-20.000 euro,

Digitalizzare una singola sala costa sui 70 - 80 K, di piÃ se servono le
attrezzature per il 3D e ancora di piÃ se c'Ã da cambiare anche il
processore audio, ancora di piÃ se si mette il Dolby 7.1 con relativi
diffusori aggiuntivi, orrendamente di piÃ se si vuole avere la
certificazione THX.

Se si ha un multisala poi Ã indispensabile mettere un TMS (30K circa)
per non impazzire a programmare a mano tutti i proiettori, poi se vuoi
proiettare gli eventi live devi dotarti dell'infrastruttura di OpenSky,
parabola, server ecc.

Il Sony 4K costa da solo circa 100.000â,-.

Capisci da solo che un multisala da 6 sale ad esempio per digitalizzare
l'intera struttura spende tranquillamente oltre mezzo milione di Euro,
scusate se Ã poco.

Inoltre vanno considerati pure i costi delle lampade allo xenon che
vanno cambiato di frequente ed hanno un costo non trascurabile.

> quanto paga un esercente per "comprare" per comprare un film digitale e/o
> 3D? PiÃ o meno della versione in pellicola?

Ogni esercente ha un contratto di noleggio specifico, non c'è una regola generale, a volte il distributore pretende di avere in prima visione la versione 3D per darti anche la 2D ecc., il distributore può pretendere una percentuale specifica sul costo del biglietto ecc.

Il costo di noleggio di una copia digitale 2D è sempre inferiore a quella della pellicola (il cosiddetto meccanismo della VPF).

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [SydneyBlue120d](#) on Mon, 03 Oct 2011 13:46:16 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 15:45, SydneyBlue120d ha scritto:

> piccola royalties a vita sul prezzi di ogni biglietto venduto per
> proiezioni 3D.

Mi riferisco a RealD. XpanD invece non pretende royalties ad esempio.

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [Lorenzo von Matterhor](#) on Mon, 03 Oct 2011 15:21:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 13:55, [b a z] ha scritto:

> SydneyBlue120d scriveva il 03/10/2011 :

>> Il 03/10/2011 13:33, [b a z] ha scritto:

>>> mi spiace per gli esercenti ma, imho, l'acquisto delle macchine per il

>>> 3D è stato un "incauto acquisto"!!

>>

>> I proiettori restano :P

>>

>> Entro Gennaio 2013 sarà molto raro trovare ancora film in pellicola,

>> almeno nei multisala (per fortuna)

>

> meglio, perché mi immaginavo il venditore di proiettori al povero

> esercente:

>

> "devi prenderlo il 3d! se no poi quando tutti i filmi saranno in 3d!

> come farai? ma poi, te lo ripaghi in 2 anni!! FIDATI!!..." ecc.. ecc..

>

> ...come tutti i rappresentanti che mi si presentano in ditta...

Ti arrivnao in ditta rappresentanti di proiettori 3D? :-D

--

Lorenzo von Matterhorn

"Winter is coming"

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [bazzymUTANDE](#) on Mon, 03 Oct 2011 15:22:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Lorenzo von Matterhorn ha detto questo lunedì :

> Il 03/10/2011 13:55, [b a z] ha scritto:

>> SyndeyBlue120d scriveva il 03/10/2011 :

>>> Il 03/10/2011 13:33, [b a z] ha scritto:

>>>> mi spieci per gli esercenti ma, imho, l'acquisto delle macchine per il

>>>> 3D " stato un "incauto acqisto"!!

>>>

>>> I proiettori restano :P

>>>

>>> Entro Gennaio 2013 sar" molto raro trovare ancora film in pellicola,

>>> almeno nei multisala (per fortuna)

>>

>> meglio, perch" mi immaginavo il venditore di proiettori al povero

>> esercente:

>>

>> "devi prenderlo il 3d! se no poi quando tutti i filmi saranno in 3d!

>> come farai? ma poi, te lo ripaghi in 2 anni!! FIDATI!!..." ecc.. ecc..

>>

>> ...come tutti i rappresentanti che mi si presentano in ditta...

>

> Ti arrivnao in ditta rappresentanti di proiettori 3D? :-D

lol, no, ma mi MAGNIFICANO le potenzialit" di macchinari che costano una cifra SPROPOSITATA... che per riprenderla ti ci vuole pi" che il tempo il CULO(c) ;-)

--

[b a z]

"Scettico io? Ne dubito!"

" La coerenza Ã l'ultimo rifugio delle persone prive di immaginazione"

- socio MSTC - Responsabile Gruppi Antanati Gomito/Piede

- SnS pf - socio sostenitore nÂ°16506

- Mister VistracÃ onpetto

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [Boh](#) on Mon, 03 Oct 2011 16:30:49 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

SydneyBlue120d <sydneyblue120d@gmail.com> wrote:

> Entro Gennaio 2013 sarÃ molto raro trovare ancora film in pellicola,

> almeno nei multisala (per fortuna)

Nella speranza di non aver a che fare anche col problema calibrazione...

con la pellicola i problemi sono limitati a graffietti e a focus, con i

digitali si puÃ² vedere da schifo se non si calibrano a dovere!

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [SydneyBlue120d](#) on Mon, 03 Oct 2011 16:36:54 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 18:30, Boh ha scritto:

> Nella speranza di non aver a che fare anche col problema calibrazione...

> con la pellicola i problemi sono limitati a graffietti e a focus, con i

> digitali si puÃ² vedere da schifo se non si calibrano a dovere!

E' l'esatto opposto. Con la pellicola, soprattutto quelle oscenitÃ che ci sono in giro oggi non vedrai mai bene, col Digitale se ben tarato e calibrato la qualitÃ Ã sempre costantemente totalmente perfetta.

Ovviamente si, le sale gestite male ecc continueranno ad esserlo e i problemi continueranno ad esserci, cosÃ come le sale di qualitÃ probabilmente continueranno ad esserlo.

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [Roberto](#) on Mon, 03 Oct 2011 17:07:35 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Scriveva endrix lunedì, 03/10/2011:

> Roberto wrote:

>

> Il 3D non serve agli spettatori, non Ã

>> stato fatto per il loro piacere, nÃ per durare.

>

> secondo me c'Ã anche una motivazione piÃ grezza a livello di marketing: nel

> momento in cui si Ã capito che qualunque battaglia legale per arginare il

> fenomeno del p2p non avrebbe sortito alcun risultato, l'industria ha

> puntato sul 3d per riportare qualche spettatore al cinema e inizialmente

> probabilmente ha anche funzionato...

sÃ, i capoccia dicono "guarda cosa ti faccio vedere, questo non lo puoi scaricare!". Il cinemascope e altre cose furono la risposta alla tv, e lo stesso accade oggi, ma Internet Ã diverso, ha caratteristiche differenti e risponde ad esigenze che non sarÃ certo un film sbrilluccicante e tridimensionale a soddisfare. Leggo sui forum discussioni surreali dove persone (ragazzi, presumibilmente) parlano del cinema - inteso come sala cinematografica - quasi con disprezzo ("si vabbe', vestirsi, uscire, pagare il biglietto, entrare in una sala puzzolente, quello davanti che si agita... ma chi te lo fa fare?"). E intanto le grosse imprese (Dreamworks in testa, ma anche Youtube e un sacco di altri) si stanno facendo una guerra sotterranea per accaparrarsi una buona fetta dell'offerta telecinematografica on-line che invaderÃ la rete in tempi brevi. Non credo che il cinema (il cinema in sala) scomparirÃ, l'esperienza cinematografica ha un valore specifico ineliminabile, ma certo faticherÃ sempre di piÃ, e non sarÃ il 3D a cambiare le cose. Poi se mi metti il 3D in tutte le case, come cercano di fare i colossi dell'elettronica, l'esperienza 3D al cinema perde la sua eccezionalitÃ come "evento". Insomma, stanno gestendo la cosa molto male, imho.

Secondo me si dovrebbero adottare questi accorgimenti:

1) piÃ sale;

2) sale piÃ piccole e meno dispendiose. Oggi come oggi non servono a niente sale da 500 posti, nemmeno ai blockbuster;

3) offerta piÃ variegata, *molto* piÃ variegata di quella attuale;

4) attenzione al confort e alla tecnologia, ma nella giusta misura e abbandono del concetto di multisala e della mentalitÃ da centro commerciale (mentalitÃ che si riflette anche sull'oggetto del "consumo", cioÃ i film);

5) maggiore passione e competenza nella scelta dei film, incentivazione alla diffusione di cinematografie meno popolari delle quali nessuno, oggi, osa sperimentare le potenzialitÃ commerciali;

6) Ã dura ma: sensibilizzazione alla fruizione in lingua originale (con riduzione dei costi e moltiplicazione dell'offerta). Se questo non Ã possibile in sala, che almeno avvenga a livello home-video.

7) stabilizzazione dei formati casalinghi, come Ã stato per le vhs e

per i dvd nelle loro epoche (hanno prosperato per molti anni, mi sembra). Oggi quando compri un blu-ray non sai se potrai utilizzarlo ancora fra 2-3 anni, non sai nemmeno se continueranno a farli, i blu-ray, visto che ogni giorno se ne sentono di nuove (abbandono dei supporti fisici, nuovi dischi ad altissima risoluzione, display di nuova concezione, streaming HD on-line, video on-demand, eccetera)

Se mi viene in mente altro ci torno su.

R.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [Roberto](#) on Mon, 03 Oct 2011 17:07:42 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Scriveva endrix lunedì, 03/10/2011:

> Roberto wrote:

>

> Il 3D non serve agli spettatori, non Ã

>> stato fatto per il loro piacere, nÃ per durare.

>

> secondo me c'Ã anche una motivazione piÃ grezza a livello di marketing: nel

> momento in cui si Ã capito che qualunque battaglia legale per arginare il

> fenomeno del p2p non avrebbe sortito alcun risultato, l'industria ha puntato

> sul 3d per riportare qualche spettatore al cinema e inizialmente

> probabilmente ha anche funzionato...

sÃ, i capoccia dicono "guarda cosa ti faccio vedere, questo non lo puoi scaricare!". Il cinemascope e altre cose furono la risposta alla tv, e

lo stesso accade oggi, ma Internet Ã diverso, ha caratteristiche

differenti e risponde ad esigenze che non sarÃ certo un film

sbrilluccicante e tridimensionale a soddisfare. Leggo sui forum

discussioni surreali dove persone (ragazzi, presumibilmente) parlano

del cinema - inteso come sala cinematografica - quasi con disprezzo

("si vabbe', vestirsi, uscire, pagare il biglietto, entrare in una sala

puzzolente, quello davanti che si agita... ma chi te lo fa fare?"). E

intanto le grosse imprese (Dreamworks in testa, ma anche Youtube e un

sacco di altri) si stanno facendo una guerra sotterranea per

accaparrarsi una buona fetta dell'offerta telecinematografica on-line

che invaderÃ la rete in tempi brevi. Non credo che il cinema (il cinema

in sala) scomparirÃ, l'esperienza cinematografica ha un valore

specifico ineliminabile, ma certo faticherÃ sempre di piÃ, e non sarÃ

il 3D a cambiare le cose. Poi se mi metti il 3D in tutte le case, come

cercano di fare i colossi dell'elettronica, l'esperienza 3D al cinema

perde la sua eccezionalitÃ come "evento". Insomma, stanno gestendo la

cosa molto male, imho.

Secondo me si dovrebbero adottare questi accorgimenti:

- 1) piÃ¹ sale;
- 2) sale piÃ¹ piccole e meno dispendiose. Oggi come oggi non servono a niente sale da 500 posti, nemmeno ai blockbuster;
- 3) offerta piÃ¹ variegata, *molto* piÃ¹ variegata di quella attuale;
- 4) attenzione al confort e alla tecnologia, ma nella giusta misura e abbandono del concetto di multisala e della mentalitÃ da centro commerciale (mentalitÃ che si riflette anche sull'oggetto del "consumo", cioÃ¨ i film);
- 5) maggiore passione e competenza nella scelta dei film, incentivazione alla diffusione di cinematografie meno popolari delle quali nessuno, oggi, osa sperimentare le potenzialitÃ commerciali;
- 6) Ã dura ma: sensibilizzazione alla fruizione in lingua originale (con riduzione dei costi e moltiplicazione dell'offerta). Se questo non Ã possibile in sala, che almeno avvenga a livello home-video.
- 7) stabilizzazione dei formati casalinghi, come Ã stato per le vhs e per i dvd nelle loro epoche (hanno prosperato per molti anni, mi sembra). Oggi quando compri un blu-ray non sai se potrai utilizzarlo ancora fra 2-3 anni, non sai nemmeno se continueranno a farli, i blu-ray, visto che ogni giorno se ne sentono di nuove (abbandono dei supporti fisici, nuovi dischi ad altissima risoluzione, display di nuova concezione, streaming HD on-line, video on-demand, eccetera)

Se mi viene in mente altro ci torno su.

R.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [bazzymUTANDE](#) on Mon, 03 Oct 2011 17:16:31 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Scriveva Roberto lunedÃ-, 03/10/2011:

- > 5) maggiore passione e competenza nella scelta dei film, incentivazione alla
- > diffusione di cinematografie meno popolari delle quali nessuno, oggi, osa
- > sperimentare le potenzialitÃ commerciali;

quoto e straquoto

--

[b a z]

"Scettico io? Ne dubito!"

" La coerenza Ã l'ultimo rifugio delle persone prive di immaginazione"

- socio MSTC - Responsabile Gruppi Antanati Gomito/Piede

- SnS pf - socio sostenitore nÂ°16506

- Mister VistracÃ onpetto

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [Roberto](#) on Mon, 03 Oct 2011 17:21:41 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

[b a z] ha pensato forte :

> Scriveva Roberto lunedì, 03/10/2011:
>> 5) maggiore passione e competenza nella scelta dei film, incentivazione
>> alla diffusione di cinematografie meno popolari delle quali nessuno, oggi,
>> osa sperimentare le potenzialità commerciali;
>
> quote e straquote

esempio classico della "normalizzazione", che adesso, declinata al 3D, conferma ulteriormente una concezione popolaristica di uno strumento che NON SI VUOLE UTILIZZARE APPIENO, ma solo come specchiato per le allodole: i tagli apportati a "Sex & Zen 3D":

<http://www.badtaste.it/articoli/sex-zen-3d-censurato-italia>

Poteva essere un esperimento interessante, il tentativo di proporre (in Italia, che ad Hong Kong è stato un successo clamoroso) un 3D diverso, aperto ad altri generi e ad altre sensibilità. Invece è sempre la solita Italia, estranea a qualsiasi "rischio". E' ovvio che una distribuzione siffatta non ha alcuna credibilità.

R.

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [SydneyBlue120d](#) on Mon, 03 Oct 2011 21:20:03 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 15:02, [b a z] ha scritto:
> imho, non è che la gente non va al cinema perché c'è il P2P, non ci va
> perché:

Ma poi chi l'ha detto che non ci va? E' una leggenda metropolitana, i dati dimostrano una sostanziale tenuta del cinema come intrattenimento, anche perché è una di quelle a più basso costo.

> - la programmazione è fatta per un pubblico "di massa"

Ecco, il Digitale dovrebbe teoricamente consentire una maggiore flessibilità dato che non ci sono da sborsare 1500€, per ogni pellicola da creare...

> - le sale sono sempre peggiori (come l'altra sera a vedere carnage

> mentre si sentivano i "tonfi" delle "esplosioni" della sala sottostante...)

Spero Tu almeno abbia protestato. Quando la proiezione non Ã¨ perfetta, Ã¨ importante quantomeno segnalarlo sempre, se tutti lo facessero anche i gestori starebbero piÃ¹ attenti (quanto detto non vale per ucci ucci e speis, per cui solitamente Ã¨ meglio evitare)

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [endrix](#) on Mon, 03 Oct 2011 21:20:25 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Roberto wrote:

e

> non sarÃ il 3D a cambiare le cose.

ma anche perchÃ© il 3d sostanzialmente ha deluso proprio nella sua funzione di nuova esperienza sensoriale, a livello di orizzonte d'attesa non c'Ã¨ nulla di peggio che caricare un evento di aspettative e non essere all'altezza della situazione, non si puÃ² magnificare il 3d come se fosse un'avventura visiva sconvolgente quando poi prendi atto che l'effetto piÃ¹ efficace Ã¨ l'uccellino dell'uci cinemas che sbatte il muso, anche le masse ottuse dopo due o tre infinocchiate non ci cascano piÃ¹ o se ci cascano Ã¨ solo per accontentare i pargoli...

--

UFV: L'alba del pianeta delle scimmie / Crazy, stupid, love / Ma come fa a far tutto? / I puffi / Le regole della truffa / Contagion / Giallo/Argento / The eagle / I pinguini di Mr. Popper / Student services / 6 giorni sulla terra / I segreti della mente / Notizie degli scavi / Le donne del 6° piano / Horror movie / Rasputin

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [SydneyBlue120d](#) on Mon, 03 Oct 2011 21:33:41 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 03/10/2011 19:07, Roberto ha scritto:

> Secondo me si dovrebbero adottare questi accorgimenti:

0) Insegnare l'educazione, inteso sia come non disturbare durante le proiezioni, sia come importanza della cultura, del Cinema ecc. Questa per me Ã la premessa, inoltre credo ci sia una relazione tra la qualit  delle sale e il pubblico. Dopo aver visitato una quindicina di sale diverse, mai mi sono imbattuto in casi dell'orrore come quelli spesso descritte anche qui con la gente che urla ecc. Guardacaso erano tutte, chi pi  chi meno, sale di qualit  tra il buono e l'eccellente.

> 2) sale pi  piccole e meno dispendiose. Oggi come oggi non servono a
> niente sale da 500 posti, nemmeno ai blockbuster;

Possono essere un richiamo a livello di marketing per , e il maxischermo fa sempre la sua porca figura. Inoltre di solito gli schermi pi  grandi sono destinati al 2D, anche la Sala Energia dell'Arcadia pare si stia orientando in questa direzione :)
Comunque tendenzialmente mi sento di concordare.

> 3) offerta pi  variegata, *molto* pi  variegata di quella attuale;

Consultare il dizionario alla parola Cinema Digitale :)

> 4) attenzione al confort e alla tecnologia, ma nella giusta misura e
> abbandono del concetto di multisala e della mentalit  da centro
> commerciale (mentalit  che si riflette anche sull'oggetto del "consumo",
> cio  i film);

Ahm  credo ci  sia impossibile.

> 5) maggiore passione e competenza nella scelta dei film, incentivazione
> alla diffusione di cinematografie meno popolari delle quali nessuno,
> oggi, osa sperimentare le potenzialit  commerciali;

Vedi sopra: queste cose le potrai fare col digitale, non con le pellicole la cui produzione, lo ricordo, ha un costo di 1500 ,  per ciascuna: Un centinaio di copie costa 150.000 , , sono un costo non indifferente per una distribuzione limitata.

> 6)   dura ma: sensibilizzazione alla fruizione in lingua originale (con
> riduzione dei costi e moltiplicazione dell'offerta). Se questo non  
> possibile in sala, che almeno avvenga a livello home-video.

Vedi sopra, col Digitale il lavoro sar  semplificato dato che il DCP arriva sempre in lingua originale, viene poi aggiunta la traccia italiana :)

> 7) stabilizzazione dei formati casalinghi, come   stato per le vhs e per
> i dvd nelle loro epoche (hanno prosperato per molti anni, mi sembra).
> Oggi quando compri un blu-ray non sai se potrai utilizzarlo ancora fra
> 2-3 anni, non sai nemmeno se continueranno a farli, i blu-ray, visto che

> ogni giorno se ne sentono di nuove (abbandono dei supporti fisici, nuovi
> dischi ad altissima risoluzione, display di nuova concezione, streaming
> HD on-line, video on-demand, eccetera)

Qui puoi andare abbastanza tranquillo, i BR sono qui per restare, qualcuno anzi dice che saranno l'ultimo formato fisico, il resto sar  tutto streaming in futuro.

> Se mi viene in mente altro ci torno su.

Ottimo.

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [Roberto](#) on Tue, 04 Oct 2011 07:48:33 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

SydneyBlue120d ha detto questo luned  :

> In Italia sono i gestori che si pagano gli occhiali,

ah. Per  se il sovrapprezzo dipendesse dagli occhialini dovremmo essere liberi di portarceli da casa e NON pagare il sovrapprezzo. Invece no. Poi quanto costeranno questi occhialini, per pezzo? 10 centesimi? LOL

> Digitalizzare una singola sala costa sui 70 - 80 K, di pi  se servono le
> attrezzature per il 3D e ancora di pi  se c'  da cambiare anche il processore
> audio, ancora di pi  se si mette il Dolby 7.1 con relativi diffusori
> aggiuntivi, orrendamente di pi  se si vuole avere la certificazione THX.

Ma il grosso delle sale non ha certificazione THX, n  le altre cose che dici. Ci devono essere un mucchio di esercenti che mettono il proiettore 3D e basta, secondo me. La qualit  ne risente, e questi speculano alla grande. Poi dalle multisale delle grandi catene mi aspetto a prescindere un grosso investimento, proprio come i grossi centri commerciali (con i quali condividono la mentalit ). Non ci riesco proprio a pensare "poverini, chiss  quanto hanno speso, speriamo riescano a rientrare nei costi",   ovvio che spendano, se vogliono fare le cose in grande. A me non interessa che ci siano dieci schermi in una struttura, mi basta poter scegliere fra 10 film, anche se diversamente ubicati nella stessa citt . La gente il film lo sceglie *prima* di arrivare, non quando arriva sul posto (ma anche su questo ci sarebbe

qualcosa da dire).

Sull'altro versante, invece, i cinema cittadini ex monosala, che ad un certo punto si sono ingranditi e sono diventati multisala, con 2, 3 o anche più sale, spesso hanno una *sola sala* attrezzata per il digitale/3D, e non nel modo decente che dici tu, ma spesso nel modo "cheap", purtroppo. Questi esercenti forse con il solo Avatar si sono già ripagati il digitale/3D, e noi ancora paghiamo il sovrapprezzo.

- > Se si ha un multisala poi è indispensabile mettere un TMS (30K circa) per non
- > impazzire a programmare a mano tutti i proiettori, poi se vuoi proiettare
- > gli eventi live devi dotarti dell'infrastruttura di OpenSky, parabola, server
- > ecc.
- > Il Sony 4K costa da solo circa 100.000€,
- >
- > Capisci da solo che un multisala da 6 sale ad esempio per digitalizzare
- > l'intera struttura spende tranquillamente oltre mezzo milione di Euro,
- > scusate se è poco.

interessante, mi arrendo all'evidenza. Ma, ripeto, sale così non sono la norma.

- > Inoltre vanno considerati pure i costi delle lampade allo xenon che vanno
- > cambiato di frequente ed hanno un costo non trascurabile.

vabbè, allora dovremmo considerare pure il personale, la bolletta della luce e un sacco di altre cose, e non solo per le sale cinematografiche.

- > Ogni esercente ha un contratto di noleggio specifico, non c'è una regola
- > generale, a volte il distributore pretende di avere in prima visione la
- > versione 3D per darti anche la 2D ecc., il distributore può pretendere una
- > percentuale specifica sul costo del biglietto ecc.

ok

- > Il costo di noleggio di una copia digitale 2D è sempre inferiore a quella
- > della pellicola (il cosiddetto meccanismo della VPF).

ok. Questo dovrebbe effettivamente incentivare la distribuzione di certi film attualmente sostanzialmente invisibili, ma per arrivarci occorre prima convincere il gestore a dotarsi di proiezione digitale. Ognuno dovrebbe farsi i suoi conti e verificare vantaggi e svantaggi dell'aggiornamento. Ho l'impressione che molte sale tradizionali, con una programmazione non blockbuster, pubblico ridotto, eccetera, siano decisamente restie a questo cambiamento. Ma ad un certo punto si troveranno essere costrette ad adeguarsi, quando le uniche pizze in circolazione saranno quelle con la mozzarella fumante.

R.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [SydneyBlue120d](#) on Tue, 04 Oct 2011 08:45:58 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 04/10/2011 09:48, Roberto ha scritto:

> ah. PerÃ² se il sovrapprezzo dipendesse dagli occhialini dovremmo essere
> liberi di portarceli da casa e NON pagare il sovrapprezzo. Invece no.

Come no? Gli occhiali Te li puoi portare da casa e non pagarli, almeno
in tutte le strutture che ho visto io. Oppure ucci ucci e speis ti
obbligano a ricomprarli ogni volta?

> Poi quanto costeranno questi occhialini, per pezzo? 10 centesimi?

La cifra esatta non la conosco ma mi pare andiamo anche a 30 centesimi,
se ci pensi considerato il sovrapprezzo per il biglietto non Ã¨ poco, o
comunque Ã¨ una riduzione del margine di guadagno per l'esercente non
trascurabile.

> Ma il grosso delle sale non ha certificazione THX, nÃ© le altre cose che

Forse non mi sono spiegato bene: 70-80 K Ã¨ il *MINIMO* che serve per
digitalizzare una singola sala solo per il Digitale 2D 2K.

> dici. Ci devono essere un mucchio di esercenti che mettono il proiettore
> 3D e basta, secondo me.

Cosa vuol dire mettono il proiettore 3D? Non Ã¨ il proiettore ad essere
3D, i proiettori sono 2D e poi vanno messi gli hw per la riproduzione
stereoscopica, siano essi Dolby, Masterimage, XpanD, RealD.

> Poi dalle multisale delle grandi catene mi aspetto a prescindere
> un grosso investimento, proprio come i grossi centri commerciali (con i
> quali condividono la mentalitÃ). Non ci riesco proprio a pensare
> "poverini, chissÃ quanto hanno speso, speriamo riescano a rientrare nei
> costi", Ã¨ ovvio che spendano, se vogliono fare le cose in grande.

Ti svelo un segreto: Le grandi catene non sono minimamente interessate
alla qualitÃ , non guadagnano dal biglietto ma dalla pubblicitÃ , dai
popcorn, bibite ecc.

Ti assicuro che in molte sale ucci ucci nonostante ripetute segnalazioni
delle problematiche da parte delle strutture alla sede centrale le
riparazioni NON vengono effettuata. La sala UCI 4K di Genova appena
inaugurata poi proietta *sempre* in flat anche i film in scope per

riempire lo schermo, tagliando cos'altro metrature di immagine, alle proteste degli spettatori hanno risposto che "è giusto così".

- > non interessa che ci siano dieci schermi in una struttura, mi basta
- > poter scegliere fra 10 film, anche se diversamente ubicati nella stessa città. La gente il film lo sceglie *prima* di arrivare, non quando
- > arriva sul posto (ma anche su questo ci sarebbe qualcosa da dire).

Capisco e in parte condivido il tuo punto di vista. Ti assicuro che per noi che non sempre il film si sceglie prima, noi appassionati lo facciamo ma tanti gruppi no, scelgono un po' sul momento... A volte "è capitato pure a me :)

- > Sull'altro versante, invece, i cinema cittadini ex monosala, che ad un certo punto si sono ingranditi e sono diventati multisala, con 2, 3 o anche più sale, spesso hanno una *sola sala* attrezzata per il digitale/3D, e non nel modo decente che dici tu, ma spesso nel modo "cheap", purtroppo. Questi esercenti forse con il solo Avatar si sono già ripagati il digitale/3D, e noi ancora paghiamo il sovrapprezzo.

Permettimi di dire che per la mia esperienza "è l'esatto opposto. A Palermo nel monosala ABC (mi pare), visitato quasi casualmente in quanto vicino all'hotel dove alloggiavo una sera, ho scoperto che avevano impianto Christie 2K e apparati 3D XpanD installati da e-home, quindi con una qualità ottima. Poi ovviamente non bisogna generalizzare troppo. Quanti monosala sono attrezzati per il 3D? Credo pochini, e forse "è anche giusto così"...

- > interessante, mi arrendo all'evidenza. Ma, ripeto, sale così non sono la norma.

Ancora, forse non mi sono spiegato bene, non "è questione di essere la norma, "è che i costi sono quelli, forse per le sale più piccole si riesce a scendere sui 60K totali, ma assolutamente non di meno. Se consideri che da Gennaio 2013 le major tipo Fox distribuiranno i film solo ed esclusivamente in digitale, capisci che la digitalizzazione "è indispensabile.

- > vabbe', allora dovremmo considerare pure il personale, la bolletta della luce e un sacco di altre cose, e non solo per le sale cinematografiche.

Sono d'accordo, era giusto per rimarcare che i costi ci sono... Pensa che addirittura qualcuno ha detto che se un proiettore D-Cinema Laser costasse *il doppio* di un proiettore DLP, sarebbe comunque conveniente dato che non ci sarebbe più il costo del cambio lampade, che "è la spesa "hw" ricorrente più significativa.

- > ok. Questo dovrebbe effettivamente incentivare la distribuzione di certi

> film attualmente sostanzialmente invisibili, ma per arrivarci occorre
> prima convincere il gestore a dotarsi di proiezione digitale. Ognuno
> dovrebbe farsi i suoi conti e verificare vantaggi e svantaggi
> dell'aggiornamento. Ho l'impressione che molte sale tradizionali, con
> una programmazione non blockbuster, pubblico ridotto, eccetera, siano
> decisamente restie a questo cambiamento. Ma ad un certo punto si
> troveranno essere costrette ad adeguarsi, quando le uniche pizze in
> circolazione saranno quelle con la mozzarella fumante.

Esattamente, ci sono comunque agevolazioni, finanziamenti ecc, che sono
ovviamente calanti col passare del tempo.

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [Once Upon a Time in I](#) on Tue, 04 Oct 2011 10:05:40 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 4 Ott, 10:45, SyndeyBlue120d <sydneyblue1...@gmail.com> wrote:

> Il 04/10/2011 09:48, Roberto ha scritto:

>

> > ah. Per se il sovrapprezzo dipendesse dagli occhialini dovremmo essere

> > liberi di portarceli da casa e NON pagare il sovrapprezzo. Invece no.

>

> Come no? Gli occhiali Te li puoi portare da casa e non pagarli, almeno

> in tutte le strutture che ho visto io. Oppure ucci ucci e speis ti

> obbligano a ricomprarli ogni volta?

A Verona, al cinema Fiume, ho sempre pagato il sovrapprezzo (10 euro
al posto di 7) e gli occhialini li hanno sempre rivolti indietro
all'uscita. Per portarli a casa li devi "rubare". Non capisco
neanch'io il motivo di questo sovrapprezzo, so solo che, dopo kung fu
panda 2, non mi avranno mai più¹.

Michele

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [SydneyBlue120d](#) on Tue, 04 Oct 2011 10:22:46 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 04/10/2011 12:05, Once Upon a Time in IACine ha scritto:

> A Verona, al cinema Fiume, ho sempre pagato il sovrapprezzo (10 euro

> al posto di 7) e gli occhialini li hanno sempre rivoluti indietro
> all'uscita. Per portarli a casa li devi "rubare". Non capisco
> neanche il motivo di questo sovrapprezzo, so solo che, dopo kung fu
> panda 2, non mi avranno mai più¹.

Momento: lo parlavo di RealD, nel caso di XpanD e Dolby 3D gli occhiali sono attivi e li devi restituire alla fine della proiezione, ² corretto così. Il sovrapprezzo ² in ogni caso derivante sia dalla percentuale richiesta dal distributore sia dalla maggiore usura del proiettore derivante dalla proiezione stereoscopica. Per il 3D in zona ti consiglio il Cinecentrum di Legnago: Non hanno la sala a gradinate purtroppo, ma hanno un ottimo impianto Masterimage con occhiali passivi.

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>

Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [baz](#) on Tue, 04 Oct 2011 12:48:53 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Roberto <returning@alice.it> wrote:

> Gli incassi

Ho visto un solo 3D, Up di Pixar e un altro, Coraline, non l'ho potuto guardare per incauto acquisto di sorgente 3D da usufruire a casa, ovviamente senza avere nulla di 3D.

Esaurito il preambolo, direi che il 3D al cinema merita di morire (le ragioni sono molteplici, quella che mi piace di più¹ ² che il cinema, come la fotografia, va benissimo su due dimensioni) ma sta sicuramente facendo da apripista al business del 3D domestico, che riuscirà a imporsi come si ² imposto l'home theatre con audio multicanale.

Io spero in un futuro in cui al cinema si possa vedere un film completamente a fuoco su tutto lo schermo e per tutta la sua durata, con un minimo di qualità sonora, e un futuro in cui a fianco alle multisale con l'ultimo successo a venti stelle esistano i cinema di seconda (e terza) visione, con la pellicola e i titoli che difficilmente potranno² rivedere in sala. Nostalgie da vecchierello e della gioventù¹ passata sulle pancacce di legno del Bernini di Torino? Può² essere, ma baratterei una sala 3D con una decina di cine anche un po' dimessi, di quartiere, ma con una bella programmazione. 626 e tutto il resto permettendo.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [bazzyMUTANDE](#) on Tue, 04 Oct 2011 14:46:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

baz ha spiegato il 04/10/2011 :

> quella che mi piace di più che il cinema,
> come la fotografia, va benissimo su due dimensioni)

+1

--

[b a z]

"Scettico io? Ne dubito!"

" La coerenza è l'ultimo rifugio delle persone prive di immaginazione"

- socio MSTC - Responsabile Gruppi Antanati Gomito/Piede

- SnS pf - socio sostenitore n°16506

- Mister Vistrac onpetto

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [karamazov](#) on Tue, 04 Oct 2011 15:44:59 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Nel suo scritto precedente, [b a z] ha sostenuto :

> baz ha spiegato il 04/10/2011 :

>> quella che mi piace di più che il cinema,

>> come la fotografia, va benissimo su due dimensioni)

>

> +1

siete veeecchi!

:)

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [Roberto](#) on Tue, 04 Oct 2011 16:59:45 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Dopo dura riflessione, [b a z] ha scritto :

>> quella che mi piace di più che il cinema,

>> come la fotografia, va benissimo su due dimensioni)

>

> +1

È quello che ho sostenuto su alcuni forum. E' una questione teorica, il cinema non ha bisogno di riempire la distanza con gli spettatori, sono gli spettatori a doverlo fare, a *volarlo* fare, e infatti finora l'hanno sempre fatto. Ma lo schermo cinematografico deve essere sempre

percepito come una finestra su un mondo altro, non come un mondo che Ã" qui ed ora. Altrimenti diventa un'altra cosa, secondo me. Forse Ã" il preludio del ponte ologrammi di Star Trek ma, appunto, Ã" *un'altra* forma di intrattenimento. D'altro canto il 3D Ã" stato rifiutato giÃ altre volte, anche se adesso SidneyBlue dirÃ che Ã" stato rifiutato perchÃ© quel 3D era scarso.
;-)

R.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [karamazov](#) on Tue, 04 Oct 2011 19:11:57 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Roberto ha spiegato il 10/4/2011 :

> Dopo dura riflessione, [b a z] ha scritto :

>

>>> quella che mi piace di piÃ¹ Ã" che il cinema,

>>> come la fotografia, va benissimo su due dimensioni)

>>

>> +1

>

> Ã" quello che ho sostenuto su alcuni forum. E' una questione teorica, il
> cinema non ha bisogno di riempire la distanza con gli spettatori, sono gli
> spettatori a doverlo fare, a *volarlo* fare, e infatti finora l'hanno sempre
> fatto. Ma lo schermo cinematografico deve essere sempre percepito come una
> finestra su un mondo altro, non come un mondo che Ã" qui ed ora. Altrimenti
> diventa un'altra cosa, secondo me. Forse Ã" il preludio del ponte ologrammi di
> Star Trek ma, appunto, Ã" *un'altra* forma di intrattenimento. D'altro canto
> il 3D Ã" stato rifiutato giÃ altre volte, anche se adesso SidneyBlue dirÃ che
> Ã" stato rifiutato perchÃ© quel 3D era scarso.

> ;-)

>

> R.

il 3d di adesso Ã" semplicemente una cosa che prima non poteva
esistere perchÃ" non c'erano i mezzi tecnici attuali.

Ã" una cosa nuova, non come idea ma come realizzazione, impensabile
paragonarlo agli occhiali rossi e blu.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [bazzymUTANDE](#) on Tue, 04 Oct 2011 19:19:01 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Scriveva karamazov martedì, 04/10/2011:

> Nel suo scritto precedente, [b a z] ha sostenuto :
>> baz ha spiegato il 04/10/2011 :
>>> quella che mi piace di piÃ¹ Ã¨ che il cinema,
>>> come la fotografia, va benissimo su due dimensioni)
>>
>> +1
>
> siete veeecchi!
> :)

definisci "vecchi": _____

: -)

--

[b a z]

"Scettico io? Ne dubito!"

" La coerenza Ã¨ l'ultimo rifugio delle persone prive di immaginazione"

- socio MSTC - Responsabile Gruppi Antanati Gomito/Piede

- SnS pf - socio sostenitore nÂ°16506

- Mister VistracÃ onpetto

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [karamazov](#) on Tue, 04 Oct 2011 19:57:19 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

[b a z] scriveva il 10/4/2011 :

> Scriveva karamazov martedÃ¬, 04/10/2011:

>> Nel suo scritto precedente, [b a z] ha sostenuto :

>>> baz ha spiegato il 04/10/2011 :

>>>> quella che mi piace di piÃ¹ Ã¨ che il cinema,

>>>> come la fotografia, va benissimo su due dimensioni)

>>>

>>> +1

>>

>> siete veeecchi!

>> :)

>

> definisci "vecchi": _____

>

> : -)

"il vero cinema Ã¨ muto, il sonoro distrae dalla
fruizione delle immagini"

:)

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [baz](#) on Tue, 04 Oct 2011 20:20:07 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

SydneyBlue120d <sydneyblue120d@gmail.com> wrote:

> Quando la proiezione non Ã¨ perfetta, Ã¨
> importante quantomeno segnalarlo sempre

Io segnalo sempre.

E infatti a mia volta sono segnalato in alcuni cinemas come il perfetto
rompicoglionichechissÃ¨ chesiaspettapÃ¨ stamiseriadisetteuri. ..

Da ragazzo al mitico Bernini di Torino (terza visione tendente quarta),
la pellicola veniva proiettata in rigorosissimo fuoco, buchi, graffi,
scaracchi vari e bruciature comprese. Oggi Ã¨ un miracolo vedere un film
a fuoco dall'inizio alla fine, figuriamoci il resto.

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [baz](#) on Tue, 04 Oct 2011 20:20:08 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

endrix <endrix@iaciners.org> wrote:

> nuova esperienza sensoriale

guarda che esiste dagli anni 50. Nuovo Ã¨ soltanto il bisogno creato a
bella posta per spacciare roba inguardabile.

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [karamazov](#) on Tue, 04 Oct 2011 21:22:02 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 10/4/2011, baz ha detto :

> endrix <endrix@iaciners.org> wrote:

>

>> nuova esperienza sensoriale

>

> guarda che esiste dagli anni 50. Nuovo Ã¨ soltanto il bisogno creato a

> bella posta per spacciare roba inguardabile.

ma no, sÃ¹, esisteva l'idea.

Ã¨ come dire che negli anni '10 esisteva il sonoro
perchÃ¨ c'era il tizio con la pianola in sala.

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [baz](#) on Tue, 04 Oct 2011 21:33:37 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

karamazov <kary@hotmail.com> wrote:

> ma no

vidi con gli occhialini un filmazzo '50 in 3D bianchennero (Creature from the Black Lagoon) negli anni 80. A Torino durante i mai dimenticati Punti Verdi in piazzetta Mollino.

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [SydneyBlue120d](#) on Tue, 04 Oct 2011 21:38:50 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 04/10/2011 22:20, baz ha scritto:
> lo segnalo sempre.

Bravo, dovrebbero farlo tutti. Di solito cmq cerco di frequentare strutture dove non ci siano problemi da segnalare :P

> E infatti a mia volta sono segnalato in alcuni cinemas come il perfetto
> rompicoglionichechissÃ"chesiaspettapÃ"stamiseriadisetteeuri. ..

Eeheheh stringiamoci forte fratello :D

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d
Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>
Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [SydneyBlue120d](#) on Tue, 04 Oct 2011 21:39:37 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 04/10/2011 21:57, karamazov ha scritto:
> "il vero cinema Ã" muto, il sonoro distrae dalla
> fruizione delle immagini"
> :)

+1 :P

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d

Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>
Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [SydneyBlue120d](#) on Tue, 04 Oct 2011 21:40:29 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Il 04/10/2011 21:11, karamazov ha scritto:

> il 3d di adesso Ã¨ semplicemente una cosa che prima non poteva
> esistere perchÃ© non c'erano i mezzi tecnici attuali.
> Ã¨ una cosa nuova, non come idea ma come realizzazione, impensabile
> paragonarlo agli occhialini rossi e blu.

Ti quoto, e mi complimento per la capacitÃ di sintesi, io non avrei saputo dirlo meglio :)

--

XBOX/PSN Tag: SydneyBlue120d
Sony 4K: 4 volte la risoluzione IMAX al Nexus BS <http://goo.gl/xzacN>
Elenco Film 2K - 4K: <http://goo.gl/n7H4z>

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [Roberto](#) on Wed, 05 Oct 2011 08:00:27 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Scriveva SydneyBlue120d martedÃ¬, 04/10/2011:

>> il 3d di adesso Ã¨ semplicemente una cosa che prima non poteva
>> esistere perchÃ© non c'erano i mezzi tecnici attuali.
>> Ã¨ una cosa nuova, non come idea ma come realizzazione, impensabile
>> paragonarlo agli occhialini rossi e blu.
>
> Ti quoto, e mi complimento per la capacitÃ di sintesi, io non avrei saputo
> dirlo meglio :)

quando ci recheremo al Ponte Ologrammi direte "Ã¨ una cosa nuova, una cosa che prima non poteva essere fatta, al confronto la proiezione stereoscopica Ã¨ lammerda". E io dirÃ², come dico ora, "sÃ¬ va bene, ma che c'entra col cinema?".

R.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [Jake Lamotta](#) on Wed, 05 Oct 2011 12:53:38 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

"Roberto" <returning@alice.it> ha scritto nel messaggio
news:j6h2qt\$155\$1@solani.org...

> Scriveva SydneyBlue120d martedì, 04/10/2011:

>

>>> il 3d di adesso Ã¨ semplicemente una cosa che prima non poteva

>>> esistere perchÃ© non c'erano i mezzi tecnici attuali.

>>> Ã¨ una cosa nuova, non come idea ma come realizzazione, impensabile

>>> paragonarlo agli occhialini rossi e blu.

>>

>> Ti quoto, e mi complimento per la capacitÃ di sintesi, io non avrei

>> saputo dirlo meglio :)

>

> quando ci recheremo al Ponte Ologrammi direte "Ã¨ una cosa nuova, una cosa

> che prima non poteva essere fatta, al confronto la proiezione

> stereoscopica Ã¨ lammerda". E io dirÃ², come dico ora, "sÃ¬ va bene, ma che

> c'entra col cinema?".

VabbÃ©, ma tu chi sei per stare lÃ¬ con la bandierina e dire no, il cinema
finisce qua.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [karamazov](#) on Wed, 05 Oct 2011 20:01:20 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

baz ha usato la sua tastiera per scrivere :

> karamazov <kary@hotmail.com> wrote:

>

>> ma no

>

> vidi con gli occhialini un filmazzo '50 in 3D bianchennero (Creature

> from the Black Lagoon)

mitico, si parlava di un remake.

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [karamazov](#) on Wed, 05 Oct 2011 20:11:17 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Sembra che Roberto abbia detto :

> Scriveva SydneyBlue120d martedì, 04/10/2011:

>

>>> il 3d di adesso Ã¨ semplicemente una cosa che prima non poteva

>>> esistere perch' non c'erano i mezzi tecnici attuali.
>>> ' una cosa nuova, non come idea ma come realizzazione, impensabile
>>> paragonarlo agli occhialini rossi e blu.
>>
>> Ti quoto, e mi complimento per la capacit' di sintesi, io non avrei saputo
>> dirlo meglio :)
>
> quando ci recheremo al Ponte Ologrammi direte " " una cosa nuova, una cosa che
> prima non poteva essere fatta, al confronto la proiezione stereoscopica "
> lammerda

esatto, si sbrigassero invece di perder tempo coi neutrini!

". E io dir'², come dico ora, "s' va bene, ma che c'entra col
> cinema?".

non credo che esista un'idea codificata di cinema, ' una tecnica
di rappresentazione in continua evoluzione.

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [daniele](#) on Wed, 05 Oct 2011 22:34:53 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

SydneyBlue120d <sydneyblue120d@gmail.com> writes:

> Permettimi di dire che per la mia esperienza ' l'esatto opposto. A
> Palermo nel monosala ABC (mi pare), visitato quasi casualmente in
> quanto vicino all'hotel

Di fronte al teatro Politeama di cinema ce ne sono due, l'ABC e
l'Imperia. L'ABC ' quello con l'ingresso pi' piccolo.

--

L'uomo e' il solo animale che non puo' venire addomesticato.
-- Robert A. Heinlein, "La via delle stelle"

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [baz](#) on Thu, 06 Oct 2011 09:06:40 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Roberto <returning@alice.it> wrote:

> Ma lo schermo cinematografico deve essere sempre
> percepito come una finestra su un mondo altro, non come un mondo che '
> qui ed ora.

Yep. Il cinema Ã¨ illusione. Aggiungere un dato inutile, e disturbante, non giova di certo alla qualitÃ dell'opera in se stessa, un buon film ha giÃ tutto quello che serve: immagine, dialogo, colonna sonora, storia. Il 3D Ã¨ un espediente di mercato per attirare in sala sempre piÃ¹ gente ormai sopraffatta e distratta da una mole incredibile di informazione visiva (o multimediale che dir si voglia) e sontuosamente annoiata, in senso attivo e non passivo, che viene spinta verso il superfluo con scuse alle volte fantasiose che rimangono, appunto, scuse. Nell'epoca Facebook l'uso di MacSoup puÃ² sembrare dinosaurico, ma se riflettiamo sulla natura della comunicazione, a che serve l'iconcina cool, il mio avatar (fasullo e mentitore, facendo il fotografo ho richieste incredibili per quanto concerne l'immagine che di se vuole lanciare l'utente FB)? Quanta energia si spreca solo per essere aggiornati? Quanto tempo per scremare la massa di dati in arrivo? Per chiudere: perchÃ¨ rischiare un bel mal di testa guardando roba assurdamente frenetica che freneticamente si getta verso di noi uscendo dai suoi bei confini rettangolari?

Subject: Re: il declino del 3D

Posted by [karamazov](#) on Thu, 06 Oct 2011 17:26:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

baz ha spiegato il 10/6/2011 :

> Roberto <returning@alice.it> wrote:

>

>> Ma lo schermo cinematografico deve essere sempre

>> percepito come una finestra su un mondo altro, non come un mondo che Ã¨

>> qui ed ora.

>

Yep. Il cinema Ã¨ illusione. Aggiungere un dato inutile, e disturbante, non giova di certo alla qualitÃ dell'opera in se stessa, un buon film ha

giÃ tutto quello che serve: immagine, cartelli coi dialoghi, accompagnamento al piano, storia.

Il sonoro Ã¨ un espediente di mercato per attirare in sala sempre piÃ¹ gente ormai sopraffatta e distratta da una mole incredibile di informazione

visiva (o multimediale che dir si voglia) e sontuosamente annoiata, in senso attivo e non passivo, che viene spinta verso il superfluo con scuse alle volte fantasiose che rimangono, appunto, scuse.

Nell'epoca del telefono l'uso della posta puÃ² sembrare dinosaurico, ma se

riflettiamo sulla natura della comunicazione, a che serve lo squillo, la voce tremolante? Quanta energia si spreca solo per essere

aggiornati? Quanto tempo per scremare la massa di chiamate in arrivo?

Per chiudere: perchÃ¨ rischiare un bel mal di testa ascoltando roba

assurdamente frenetica che freneticamente si getta verso di noi uscendo dall'impianto acustico del cinema?

:~)

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [baz](#) on Thu, 06 Oct 2011 18:00:50 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

karamazov <kary@hotmail.com> wrote:

> :~)

uÃ"llallÃ , non fa una grinza. Metterei fragorosa-fragorosamente al posto di frenet @:~)

Subject: Re: il declino del 3D
Posted by [Il raccattapalle](#) on Thu, 06 Oct 2011 20:13:10 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

On 3 Ott, 19:21, Roberto <return...@alice.it> wrote:

> esempio classico della "normalizzazione", che adesso, declinata al 3D,
> conferma ulteriormente una concezione popolaresca di uno strumento che
> NON SI VUOLE UTILIZZARE APPIENO, ma solo come specchiato per le
> allodole: i tagli apportati a "Sex & Zen 3D":
>
> <http://www.badtaste.it/articoli/sex-zen-3d-censurato-italia>

Davvero assurdo!

Togliere le scene hard da "Sex & Zen 3D" per non avere il divieto ai minori Ã" come le sparatorie da un film di guerra o le battute da una commedia!

E hanno pure il coraggio di dire che in home video uscirÃ la versione uncut. Ma se il pregio di questo film (forse l'unico) era proprio quello di essere visto al cinema in 3D?
